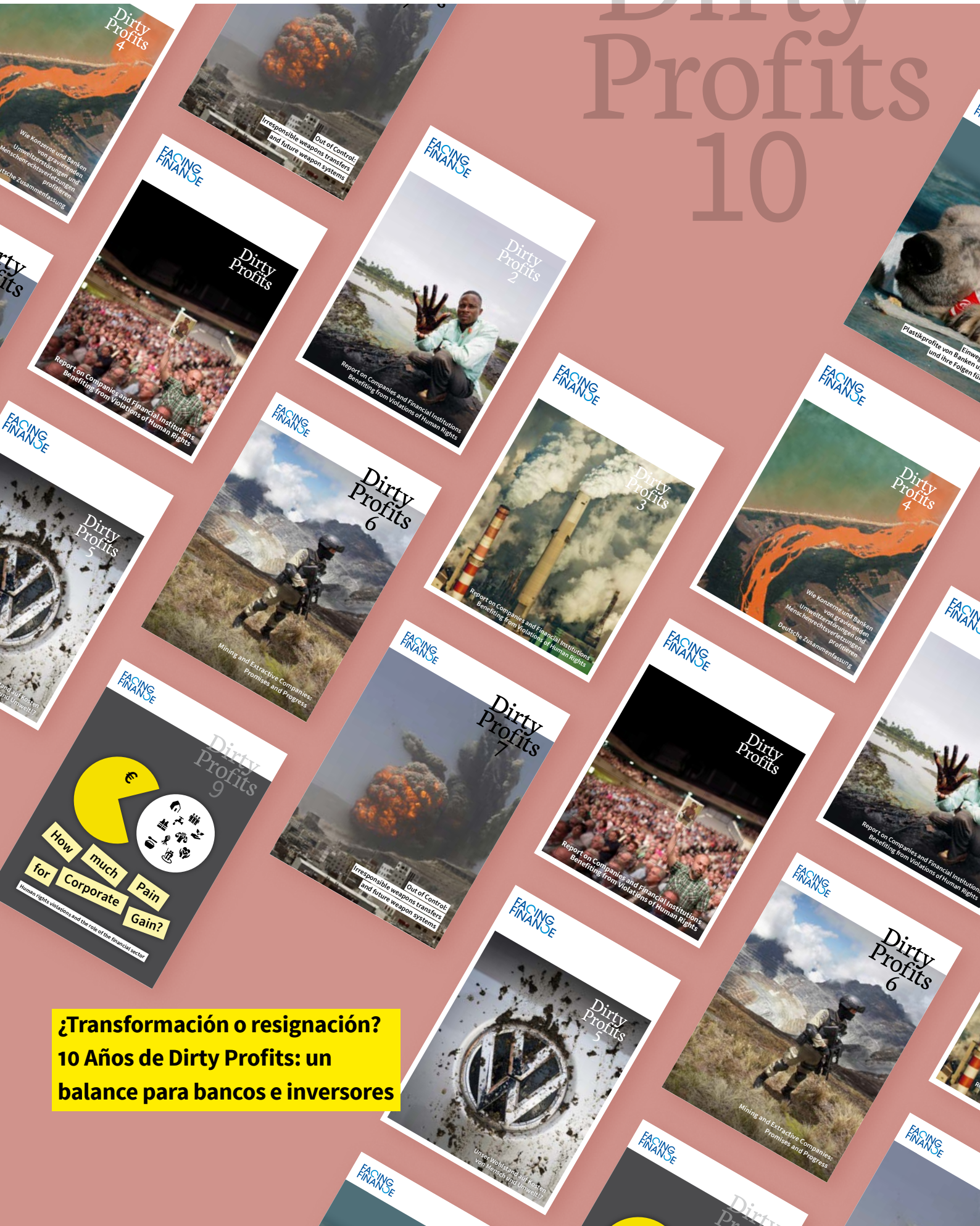


Dirty Profits 10



**¿Transformación o resignación?
10 Años de Dirty Profits: un
balance para bancos e inversores**

INDICE

- 1 **Resumen** 5
- 2 **Recomendaciones para las entidades financieras** 7
- 3 **Beneficios para los propietarios, costes para el público en general** 10
- 4 **Metodología** 13
- 5 **Retrospectiva** 17
Sector 17
Criterios 22
Instituciones financieras 24
- 6 **Panorama general: situación actual de los casos de los diez años de Dirty Profits** 31
- 7 **Estudios de casos en profundidad** 54

INDUSTRIA DE BIENES DE CONSUMO

Uganda: un país sin salida al mar en un mar de plástico 55

Hasta la última gota 62

— — —

Lavado de imagen verde:

verde, más verde, más ecológico: marketing frente a realidad 66

INDUSTRIA DE DEFENSA

Exportación de armas y Yemen: una inversión mortal 68

— — —

Fondos ASG:

¿No causar daños significativos? Atmósfera explosiva en los fondos de inversión 72

INDUSTRIA MINERA

Empresas mineras sin escrúpulos: ¿qué falta para que el sector financiero tome medidas? 74 ¿Está el carbón en el carbón? Promesas y realidad en La Guajira 76

¿Mariana nunca más? 79

— — —

Compromiso:

Los límites del diálogo: narrativas de la „minería sostenible“ 82

INDUSTRIA FARMACÉUTICA

Cuando la producción de medicamentos enferma a la gente 86

— — —

Directrices:

¿Efectos secundarios desconocidos? Falta de directrices farmacéuticas en el sector financiero 88

INDUSTRIA PETROLERA

El oleoducto de África Oriental, ¿un fracaso TOTAL? 91

— — — CSDDD:

El ejemplo de TotalEnergies: por qué el sector financiero debe formar parte de la legislación europea sobre la cadena de suministro 93

Fuentes 95

Pie de imprenta 102

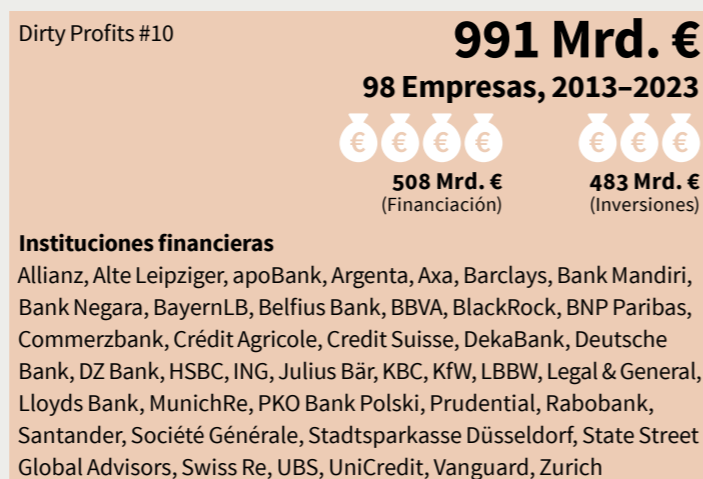
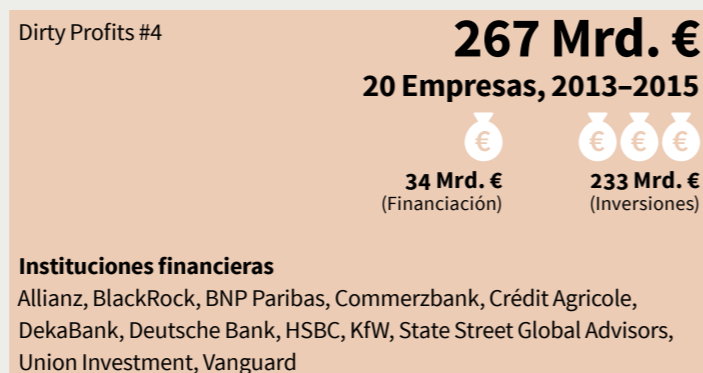
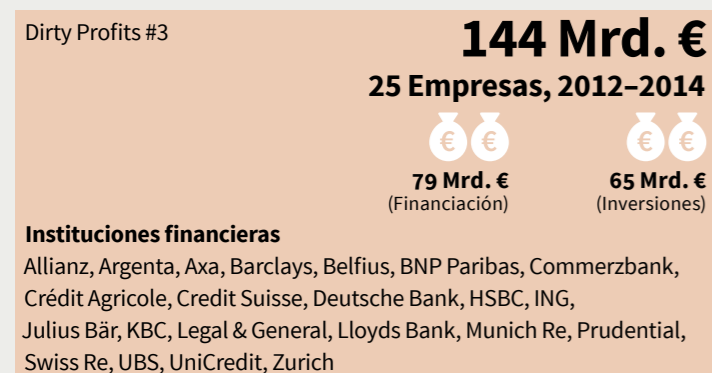
“Desarrollo sostenible es el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer sus propias necesidades.”

— Comisión Mundial sobre el Medioambiente y el Desarrollo, 1987, 41

El Informe Brundtland, publicado en 1987, marcó un punto de inflexión en el debate mundial sobre el desarrollo y la política medioambiental. La Comisión Mundial sobre Medioambiente y Desarrollo, convocada por las Naciones Unidas, hizo hincapié en la relación entre ambas políticas, la necesidad de pensar a largo plazo y la conservación de los recursos para las generaciones futuras. La visión del desarrollo sostenible condujo, entre otras cosas, a la conferencia sobre medioambiente de Río de Janeiro en 1992 y caracterizó los acuerdos internacionales hasta los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Hoy, 36 años después, la definición sigue siendo tan pertinente como siempre. Incluso hoy en día, se pide a todas las partes interesadas que no impongan sus intereses lucrativos en detrimento de la sociedad, el medioambiente y el clima, y esto también se aplica al sector financiero.

Comprobación de la realidad

Transacciones financieras a costa de las personas, el clima y el medioambiente (por número del informe Dirty Profits)



Todas las cifras se han redondeado.
Financiación en cada caso para el periodo indicado. Inversiones en cada caso para el año de la encuesta.

Resumen

En los últimos diez años, 145 autores de 28 países han informado en la serie de publicaciones Dirty Profits sobre 102 empresas que emiten más gases de efecto invernadero que países enteros, que desplazan a personas y envenenan hábitats para la explotación de materias primas o que han traído enfermedades, violencia y destrucción en lugar de la prosperidad prometida. Sin embargo, culpar únicamente a estas empresas de los agravios pasados y presentes pasa por alto el hecho de que el papel de las entidades financieras. Al fin y al cabo, también son los bancos quienes financian repetidamente a empresas mineras corruptas, los gestores de activos que venden fondos a empresas de combustibles fósiles en aras de una rápida rentabilidad o las compañías de seguros de vida cuyas estrategias de inversión permiten invertir en empresas de defensa que obtienen beneficios a costa de la sociedad civil en el devastador conflicto de Yemen. Las instituciones financieras están contribuyendo a un sufrimiento sin precedentes en el mundo, tanto activamente como por inacción. Por este motivo, en la serie de informes Dirty Profits investigamos las instituciones financieras que están detrás de estas empresas.

Entre 2012 y 2022, analizamos las relaciones financieras de 40 entidades financieras en nueve ediciones de Dirty Profits. La edición del décimo aniversario escudriña la evolución de las relaciones financieras entre 2013 y 2023 y aborda las siguientes cuestiones:

- ▶ ¿Han cambiado las instituciones financieras investigadas su comportamiento de financiación e inversión en respuesta a las acusaciones? ¿O siguen los mismos proveedores de servicios financieros financiando e invirtiendo en las mismas empresas?
- ▶ ¿Han subsanado las empresas analizadas las deficiencias criticadas en los ámbitos ecológico, social y de gobierno corporativo?

Resultados

Empresa

- ▶ Para la mayoría de las empresas, persisten y no se han resuelto controversias anteriores en los ámbitos de la ecología, los asuntos sociales y el gobierno corporativo. En algunos casos, han surgido nuevos agravios.
- ▶ Muchas empresas, sobre todo en los sectores de defensa, energía y minería, muestran escasos signos de mejora. Las empresas de defensa siguen exportando armas a zonas de guerra y crisis como Yemen, las empresas mineras siguen operando a costa de las personas y el medioambiente y las empresas de combustibles fósiles siguen expandiéndose en el petróleo, el gas y el carbón en lugar de cambiar a energías renovables
- ▶ Las empresas de sectores como la industria de bienes de consumo pueden informar de mejoras, por ejemplo en transparencia, pero, con demasiada frecuencia, esto no impide que se vulneren

los derechos humanos y laborales, por ejemplo, en las cadenas de suministro de las empresas textiles no se ha eliminado por completo. El lavado de imagen verde también es un problema muy extendido. Oculta el hecho de que muchas transformaciones, por ejemplo, en la industria del plástico, no son abordados con suficiente vigor.

Conclusión: hay mejoras. Por ejemplo, el fabricante de armas surcoreano Hanwha ha dejado de producir municiones de racimo (pero sigue beneficiándose de ellas de forma indirecta, véase la p. 40), el algodón uzbeko se considera desde hace algún tiempo en gran medida libre de trabajo infantil y en la India la población rural resistió con éxito a la extracción incontrolada de agua por parte de Coca-Cola, para que se cerraran las plantas embotelladoras y no se pusieran en funcionamiento otras nuevas (véase a partir de la p. 62). Sin embargo, se trata en la mayoría de los casos de casos aislados. Para la gran mayoría de las empresas analizadas desde 2012, cabe señalar que las mejoras avanzan con demasiada lentitud o no se aplican de manera que se remedien de forma sostenible las violaciones subyacentes de los derechos humanos y del medioambiente.

Instituciones financieras: Financiación

Se aportó capital fresco en forma de participación en préstamos y emisión de nuevas acciones y nuevos bonos. La financiación de una empresa se considera la forma más fuerte de apoyo a las actividades económicas, ya que aumenta directamente los recursos financieros de la empresa y a menudo permite, en primer lugar, la implantación de modelos empresariales explotadores.

- ▶ Entre 2013 y 2023, 18 bancos siguieron financiando a 77 de las 85 empresas para las que se encontró financiación en anteriores ediciones de Dirty Profits, por un total de 507 900 mills de euros. HSBC se llevó la parte del león con 104 700 mills. €, aunque sólo se analizó en cinco ediciones. En segundo lugar se situó Deutsche Bank, con 102 600 mills. €, que se analizó en cada una de las nueve ediciones. Cabe preguntarse cuánto se podría haber logrado en términos de transición energética y compañía si una parte significativa de este medio billón de euros se hubiera canalizado hacia energías renovables y empresas de economía circular en lugar de carbón, petróleo o gas.
- ▶ En la encuesta acortada del año 2023, más de la mitad de las empresas -44 de 85- ya han recibido financiación por un total de 37 400 mills. €. Entre ellas figuran BP, que canceló sus objetivos climáticos a principios de este año, Río Tinto, cuya mina de ilmenita en Madagascar contaminó tanto las aguas que hubo que prohibir la pesca el año pasado, e Ineos, cuyo importante proyecto de planta de craqueo de etano para la producción de plásticos en Amberes podría resultar ahora en un activo bloqueado para los bancos tras la retirada de la licencia medioambiental. En el último año y medio, desde 2022, 59 de las 85 empresas han recibido financiación por un total de casi 102 mills. €, es decir, el 20 % del importe total de financiación en los diez años analizados. Entre ellos se encuentra TotalEnergies, cuyos planes para el gasoducto climatizado más largo del mundo en África oriental se han quedado completamente obsoletos (ver pág. 91f.).

► UBS demuestra ser pionero en cuanto a rapidez. El banco suizo reaccionó en casi la mitad de los casos (48 %) en el plazo de un año desde la investigación y dejó de proporcionar financiación de seguimiento tras criticar a las empresas en asuntos de Dirty Profits. ING, UniCredit y Credit Suisse, absorbido por UBS, también reaccionaron en alrededor de un tercio de los casos en el plazo de un año desde la investigación. Entre 24 y 39 empresas fueron investigadas por financiación de seguimiento en estos bancos.

► Belfius Bank, BayernLB, Stadtsparkasse Düsseldorf y LBBW no tuvieron ninguna financiación de seguimiento. Al igual que KBC (40 %), BBVA (40 %) y DZ Bank (33 %), se trata de una evolución positiva, pero debido al escaso número de casos y/o el corto tiempo de investigación sólo tiene sentido hasta cierto punto.

► En el otro lado del espectro se encuentran HSBC, Deutsche Bank y BNP Paribas, que concedieron financiación a más del 87 % de las empresas en los años posteriores, siendo plenamente conscientes de los agravios sociales y ecológicos de estas empresas. Aunque se puede atribuir a los bancos el mérito de que existen otras opciones de actuación (por ejemplo, el compromiso) además del cese inmediato de la financiación, el número de programas de seguimiento de financiación sigue siendo muy bajo.

► Estas empresas perdieron permanentemente al menos un banco como financiador directo en el año siguiente a la investigación sobre el asunto de Dirty Profits: Airbus, Alibaba, Andritz, Anglo American, Arch Resources, BAE Systems, Barrick Gold, BASF, Bayer, BHP Group, Sumitama Agri, Cargill, Chevron, Coca-Cola, Drummond, Eni, Eurasian Resources, ExxonMobil, Foxconn, Freeport-McMoran, Gazprom, GlaxoSmithKline, Glencore, Golden Agri-Resources, Grupo México, Heidelberg Materials, Hyundai, Jindal Steel & Power, Leonardo, Lockheed Martin, Nestlé, Newmont Mining, Norilsk Nickel, Northrop Grumman, Occidental Petroleum, Orano, Rheinmetall, Rio Tinto, Samsung, Saudi Aramco, Syngenta, Textron, thyssenkrupp, TotalEnergies, Vale, Vattenfall, Vedanta Resources, Viatrix, Walmart, Wilmar.

Conclusión: Más de medio billón de euros han entrado en un número considerable de empresas en los últimos diez años. Shell recibió casi 50 000 mills. €, Glencore y Nestlé alrededor de 35 000 mills. € cada una. Por tanto, son sobre todo empresas con modelos de negocio especialmente dañinos las que han recibido mucho dinero. Por otro lado, hay grandes bancos como el británico HSBC, el Deutsche Bank y el francés BNP Paribas, que juntos son responsables de casi el 60 % del volumen total de financiación. Se trata de bancos con decenas de miles de empleados y miles de millones de facturación que, a pesar de su tamaño y recursos, son incapaces de dejar de financiar a empresas dudosas en un plazo razonable.

Instituciones financieras: inversiones

► En julio/agosto de 2023, 35 de los bancos, gestores de activos y aseguradoras de vida invirtieron 483 300 mills. € en 96 de las 98 empresas en forma de acciones y bonos en cartera. Sin embargo, el total está inflado por las tres gestoras de activos BlackRock, Vanguard y State Street -las tres compañías de fondos que hemos analizado a menudo en anteriores ediciones de Dirty Profits- simplemente invierten a una escala diferente. Si se excluyen estas tres, el total se reduce a 135 700 mills. €.

► UBS, pionero en financiación, se sitúa a la cola en cuanto al importe absoluto de las inversiones. Posee 33 800 mills. € en 60 de las 63 empresas en las que ya ha invertido en años anteriores

► Ediciones de Dirty Profits. El Deutsche Bank vuelve a ocupar el último lugar en cuanto a la proporción de sus inversiones en empresas criticadas: sigue teniendo acciones u obligaciones en 91 de las 93 empresas en las que ya había invertido en anteriores ediciones de Dirty Profits. Esto significa que sólo desinvertió en el 2 % de las empresas y sigue teniendo acciones en empresas con una huella aleccionadora en materia de derechos humanos y clima.

► Se puede hacer una comparación interesante entre Deutsche Bank y BNP Paribas, los dos bancos más analizados en los números de Dirty Profits. Aunque ambos bancos son similares en sus actividades de financiación, sus inversiones se dividen en dos partes Gráfico: BNP Paribas no sólo ya no invierte en el 15 % de las empresas, sino que invierte sumas significativamente inferiores a las del Deutsche Bank. BNP Paribas posee 8 600 mills. € en 70 de las 82 empresas, mientras que Deutsche Bank posee más del triple, a saber, 29 600 mills. €, en 91 de las 93 empresas analizadas.

► UniCredit, en cambio, demuestra que las cosas pueden hacerse de otra manera. Con 258 mills. €, sigue invertido en sólo 13 de las 48 empresas analizadas en relación con el banco italiano en anteriores ediciones de Dirty Profits. En el momento de la investigación se había desprendido del 73 % de las empresas. Como uno de los mayores bancos europeos, está dando un ejemplo positivo en términos de transformación sostenible del comportamiento inversor.

► Más del 70 % de las empresas perdieron al menos a uno de los inversores analizados, en muchos casos incluso a varios.

► Algunas empresas están experimentando un creciente éxodo de inversores, como Lockheed Martin (8), Rheinmetall (8), Samsung (8), Coal India (9), Glencore (10) y Gazprom (18). Sin embargo, a la vista de los actuales conflictos armados, la situación de las empresas de defensa podría volver a cambiar.

Conclusión: A pesar del mayor número de instituciones financieras y con la excepción de las tres sociedades de fondos estadounidenses BlackRock, Vanguard y State Street, la suma de las inversiones en forma de acciones y obligaciones poseídas es inferior a la de la financiación. De hecho, algunos inversores han cambiado su comportamiento y ya no invierten en empresas especialmente perjudiciales para el medioambiente, el clima y los derechos humanos. Sin embargo, también hay contraejemplos: ninguno de los proveedores de servicios financieros analizados desinvertió en la empresa de combustibles fósiles ExxonMobil, criticada desde hace años por difundir noticias falsas sobre el cambio climático y una de las mayores emisoras de gases de efecto invernadero del mundo. En este contexto, a los bancos les gusta referirse a sus oportunidades como accionistas activos, por ejemplo, mediante el voto en las juntas generales anuales o a través de diálogos corporativos, el llamado compromiso (engagement, en inglés). Puede negarse que los procesos de compromiso tengan realmente una influencia duradera en el comportamiento de una empresa, al menos en lo que respecta a ExxonMobil. Sin embargo, nunca debe utilizarse como excusa para seguir invirtiendo en empresas (véase a partir de la p. 82).

Recomendaciones para las entidades financieras

DIRECTRICES

Las amplias relaciones financieras con empresas que han violado los derechos humanos, contaminado el medioambiente y contribuido al calentamiento global son expresión de unas directrices de financiación e inversión inadecuadas por parte de las instituciones financieras. Aunque las directrices hayan mejorado con el tiempo, más en el caso de algunos proveedores de servicios financieros y menos en el de otros, hoy en día siguen existiendo relaciones financieras con empresas que no han hecho ningún progreso significativo en la eliminación de los abusos de los que son responsables. La presión sobre los bancos, los gestores de activos y las aseguradoras de vida para que cambien no es lo suficientemente alta. Transcurridos (más de) diez años, las entidades financieras deben asumir su responsabilidad y aplicar una política coherente de tolerancia cero frente a los incumplimientos de las normas. Por ello, Facing Finance exige:

► Armonización de las directrices de financiación e inversión: las empresas excluidas de la financiación por incumplir las normas sociales y medioambientales también deben quedar excluidas de las inversiones, garantizar la coherencia e integridad de la estrategia ASG de la entidad financiera y minimizar el riesgo de daños ASG en la cartera.

► Acelerar (aún más) el desarrollo y la aplicación de directrices que garanticen que todos los sectores en los que la institución financiera financia o invierte están plenamente cubiertos por las directrices en lo que respecta a los aspectos sociales, medioambientales, climáticos y relacionados con la gobernanza, incluyendo:

- Política de tolerancia cero para las infracciones sistemáticas y graves violaciones de los derechos humanos;
- Política de tolerancia cero para las infracciones sistemáticas y graves que provoquen contaminación;
- Política de tolerancia cero para las infracciones sistemáticas y graves que impliquen corrupción;
- Política de tolerancia cero hacia los emisores de gases de efecto invernadero con objetivos inadecuados de reducción a corto plazo y hacia las empresas petroleras, de gas y carboneras con planes de expansión de los combustibles fósiles y en la que las energías renovables no sustituyan a las infraestructuras de combustibles fósiles, sino que simplemente las complementen..

DILIGENCIA DEBIDA

Las instituciones financieras deben revisar periódica y cuidadosamente tanto las relaciones financieras existentes como las nuevas relaciones potenciales con las empresas, tanto en lo que respecta a todo el grupo de empresas como a las cadenas de valor y de suministro. Con esta revisión se pretende identificar a las empresas que no cumplen los criterios y objetivos fijados por bancos, gestores de activos y aseguradoras de vida y que van en contra de los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos de la ONU y de los objetivos climáticos de París.

Para una revisión de diligencia debida, los proveedores de servicios financieros deben utilizar todos los recursos de que disponen. Además de la información procedente de las propias empresas y de las agencias de investigación y calificación, los bancos, las sociedades de fondos y las aseguradoras de vida también deberían recurrir a la información de las organizaciones locales e internacionales de la sociedad civil, los sindicatos, los expertos, los tribunales y los medios de comunicación para su evaluación de riesgos. El intercambio directo con los grupos de interés afectados debería convertirse en un elemento central de la política corporativa interna de las instituciones financieras si la información de la empresa no se corresponde con los informes de los medios de comunicación o de las ONG o cuando se trata de construir, ampliar o modernizar nuevas infraestructuras fósiles, minas, etc.

Las empresas que violan repetidamente los derechos humanos y medioambientales, incumplen sus promesas o cambian y debilitan sus objetivos deben ser objeto de un mayor escrutinio. Cualquier irregularidad detectada durante el proceso de auditoría debe dar lugar a una medida predefinida contractualmente en un plazo limitado. Si no se subsanan los agravios y las irregularidades, y en casos especialmente graves, debería romperse la relación financiera.

COMPROMISO

Si las empresas no cumplen los criterios exigidos por las instituciones financieras, o sólo de forma insuficiente, debería iniciarse inmediatamente un proceso de compromiso transparente. Para lograr los mejores resultados posibles, los bancos, los gestores de activos y las aseguradoras de vida también deberían consultar a las partes interesadas externas como parte de dicho diálogo. Las alianzas con otros inversores y miembros de consorcios tienen sentido para ejercer una mayor influencia.

El compromiso no es un fin en sí mismo. En ningún caso debe convertirse en un pretexto para seguir financiando o invirtiendo en empresas que no cumplan las normas sociales y medioambientales. El compromiso debe tener lugar dentro de un marco temporal limitado y predefinido. Las instituciones financieras deben comunicar claramente sus expectativas y formalizar las condiciones para continuar la relación financiera. Los objetivos, las medidas y las consecuencias en caso de incumplimiento deben establecerse en un plan de acción vinculante y revisarse periódicamente.

Especialmente si no se alcanzan los objetivos a corto plazo, por ejemplo para reducir las emisiones de gases de efecto

invernadero o el consumo de plástico, los bancos deben evaluar las perspectivas de éxito del compromiso y evitar un posible lavado verde por parte de las empresas. Como mínimo, las instituciones financieras deberían insistir en que se publique documentación que deje constancia de la empresa, el tema, el plazo y el éxito -o fracaso- del proceso de diálogo. También deberían exigir a las empresas que publiquen los objetivos que se han fijado y las medidas que pretenden adoptar

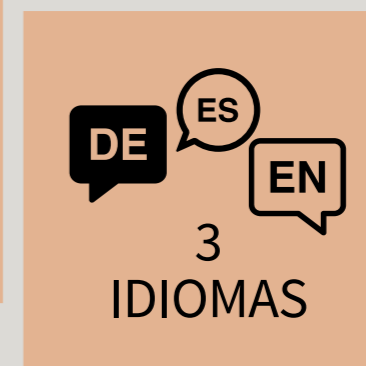
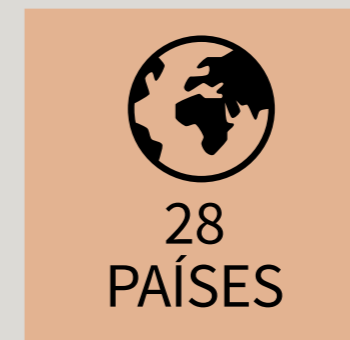
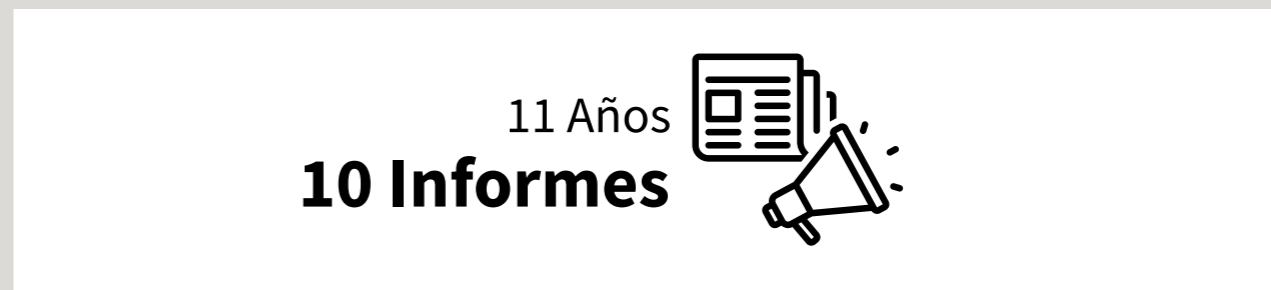
EJERCICIO ACTIVO DEL DERECHO DE VOTO

El ejercicio activo de los derechos de voto es un instrumento importante que pueden utilizar los inversores institucionales, los bancos y las sociedades de gestión de capitales para imponer medidas sociales y ecológicas vinculantes en las empresas.

Sin embargo, este instrumento sigue utilizándose demasiado poco. En la actualidad, los principales inversores institucionales suelen votar en contra de las mociones de las juntas generales anuales que reclaman más transparencia, preocupaciones sociales o protección del medioambiente. Si invirtieran esta tendencia y votaran a favor de la mayoría de estas propuestas, podrían dar lugar a una mejora significativa de las prácticas empresariales de las empresas. Las resoluciones rechazadas de los accionistas también pueden sensibilizar a las empresas sobre cuestiones importantes relacionadas con los derechos humanos o el medioambiente. Los inversores que se preocupan por un mundo social y medioambientalmente justo y por el papel que sus inversiones desempeñan en él deben utilizar todas las herramientas disponibles y hacer del voto activo una parte central de su interacción con las empresas.

CAMBIOS

Si las empresas incumplen los estrictos criterios de exclusión, debe ponerse fin a la relación financiera lo antes posible en referencia a modelos empresariales inaceptables. Si una empresa no alcanza los objetivos definidos como parte de un proceso de compromiso en el plazo especificado (por ejemplo, tres años), las instituciones financieras deben poner fin a la relación comercial como último recurso. Para ejercer presión pública sobre la empresa en cuestión y sobre otras empresas controvertidas, así como sobre otros inversores y prestamistas, las exclusiones que se hayan hecho efectivas deben publicarse, indicando los motivos.



Beneficios para los propietarios, costes para el público en general

Ecosistemas en colapso, suelos y aguas envenenados, activistas asesinados o trabajadores muertos por laxas precauciones de seguridad, corrupción grave o emisiones de gases de efecto invernadero que superan las de algunos países: lo que suena a casos aislados de mala conducta empresarial sigue siendo una triste realidad diez años después de la publicación del primer número de Dirty Profits. Los 145 autores de la serie de informes publicados por Facing Finance han documentado alrededor de 170 casos de este tipo desde 2012 y los han relacionado con instituciones financieras europeas.

UNada menos que 69 empresas figuraban entre las 100 mayores „economías“ del mundo en 2017. Solo 31 eran Estados (Global Justice Now, 2018). Mientras que los Gobiernos se legitiman, entre otras cosas, regulando la convivencia ciudadana y comprometiéndose con el bien común, las empresas tienen como objetivo principal maximizar sus beneficios. La protección de los trabajadores o de los afectados por las actividades de la empresa, la preservación de un clima intacto o del medioambiente suelen quedar en un segundo plano frente a esta lógica.

El informe Dirty Profits critica el impacto social y medioambiental de las prácticas empresariales puramente orientadas al beneficio, tanto de las empresas como de las instituciones financieras. Después de todo, no son sólo las empresas mineras o de defensa las que incumplen las normas y estándares internacionales. Los bancos y las compañías de seguros invierten a sabiendas en estructuras explotadoras o, en el caso de los bancos, financian activamente a sus autores. Como sustento del ciclo monetario y económico, el mercado financiero tiene un alto nivel de responsabilidad y una función rectora. Hasta ahora, sólo unos pocos bancos, inversores o compañías de seguros de vida han estado a la altura de su papel transformador. Como resultado, las empresas que a menudo han sido criticadas siguen recibiendo nuevos préstamos y otros servicios financieros. Los proveedores de servicios financieros deben darse cuenta de que sus decisiones de financiación e inversión de hoy influyen significativamente en el destino de las generaciones futuras. **La acción política es necesaria para romper el ciclo nocivo de internalizar los beneficios y externalizar, por ejemplo, los costes medioambientales y sanitarios al público en general.**

También hay que tener en cuenta a los inversores y a los propios bancos: aunque la externalización de los costes y la privatización de los beneficios también les ha reportado grandes beneficios en el pasado, están igualmente expuestos a los costes externalizados a largo plazo. Las aseguradoras, por ejemplo, se ven especialmente afectadas por los riesgos del cambio climático. Si aseguran o invierten en empresas de combustibles fósiles, provocan futuros pagos de siniestros relacionados con el clima. Esto se debe a que el aumento de los fenómenos meteorológicos extremos causados por el calentamiento global y alimentados en particular por las empresas petroleras, de gas y carbón está provocando cada vez más pérdidas de cosechas o graves daños en las infraestructuras causados por inundaciones o sequías. Los bancos, por su parte, podrían verse afectados por impagos de préstamos o activos bloqueados -activos que siguen en sus balances pero que ya no pueden monetizarse- si las empresas financiadas no acompañan la transformación o se aferran a áreas de negocio obsoletas durante demasiado tiempo. Por último, los costes medioambientales también repercuten negativamente en el flujo de caja de las empresas y, por tanto, pueden tener un efecto negativo en los dividendos de los inversores (Mnatsakanian/Watson 2011, 4). La dependencia de un entorno intacto es común a todos los agentes institucionales del mercado financiero.

Sin embargo, los costes externalizados por las empresas ya se están soportando aquí y ahora. Así lo demuestran claramente los anteriores números de Dirty Profits. Si un recolector de té no recibe un salario digno o si en las plantaciones se utilizan pesticidas sin protección, la familia se ve amenazada por la pobreza y la enfermedad. La desnutrición, el trabajo infantil o los costos de atención médica pueden ser el resultado. Incluso más allá del destino individual, existen costos para toda la sociedad. Por ejemplo, la falta de educación consolida las desigualdades existentes y repercute negativamente en el desarrollo económico de un país. O bien, si las empresas mineras no invierten en la seguridad de sus represas y pozos, son especialmente las personas locales las que tienen que pagar los trabajos de reconstrucción o limpieza. Además de los costes medioambientales que se generan, por ejemplo, al extraer carbón, petróleo y gas o talar selvas tropicales, las empresas externalizan sus costes climáticos. Éstos no se limitan a una región, sino que se dejan sentir en todo el mundo. Sin embargo, también es cierto que los habitantes del Sur Global, que no pueden protegerse en la misma medida que los países occidentales, serán los que más sufran las consecuencias del cambio climático. Además, los costes pasados y presentes se están externalizando a las generaciones futuras.

Externalización de costes por las empresas

COSTES SOCIALES

(individual)

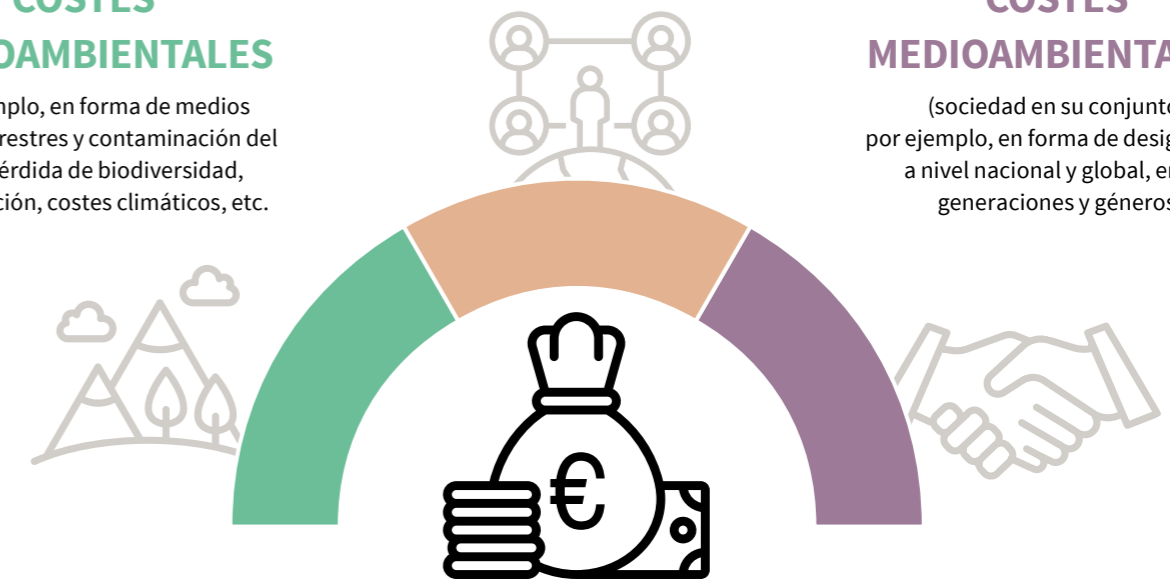
por ejemplo, a través del desplazamiento, tierras agrícolas contaminadas, costos de tratamiento o costos de reconstrucción, trabajos de limpieza, costes de seguimiento de la educación perdida

COSTES MEDIOAMBIENTALES

por ejemplo, en forma de medios aéreos, terrestres y contaminación del agua, pérdida de biodiversidad, desertización, costes climáticos, etc.

COSTES MEDIOAMBIENTALES

(sociedad en su conjunto)
por ejemplo, en forma de desigualdad a nivel nacional y global, entre generaciones y géneros



COSTES CORPORATIVOS

una vez deducidos los costes directos (por ejemplo, de personal, funcionamiento o adquisición)

Teoría del Cambio

Las publicaciones de Dirty Profits no son sólo una documentación de agravios. Son una herramienta para preparar temas y poner de relieve perspectivas, sobre todo del Sur Global, estimular el diálogo y destacar remedios. Por un lado, sirven a los afectados y a quienes les apoyan. Por otro, allanan el camino en el trato con las instituciones financieras, especialmente los bancos, el grupo objetivo más importante de la serie de informes.

Los bancos son la palanca identificada por Facing Finance para superar las pautas de comportamiento perjudiciales en los puntos de control de las empresas. Ya se trate de una empresa de plásticos con una huella medioambiental perjudicial o de una marca textil explotadora, todas las empresas de la economía real tienen algo en común: dependen de la financiación de los bancos. El endurecimiento de las condiciones de inversión y financiación no sólo tiene el efecto de alejarnos de los modelos empresariales perjudiciales para las personas, el medioambiente o el clima, sino que también acelera la transformación hacia un sistema económico sostenible dentro de los límites planetarios y sociales.

El enfoque elegido por Facing Finance sigue un modelo de impacto en seis pasos y tres fases (véase la página siguiente). Facing Finance inicia los cambios estructurales con el informe Dirty Profits.

FASE 1

Elaboración y difusión del informe Dirty Profits

Paso 1: Definición de los ámbitos de actuación

Para cada número de Dirty Profits, se define un tema en el que es necesario que actúen los bancos. Puede tratarse de un sector, por ejemplo la minería o la industria del plástico, o de un tema transversal (por ejemplo, las violaciones de los derechos humanos). La cuestión central es la detección de una violación de las normas y estándares internacionales.

Paso 2: Investigación

En cada sector hay diferencias en forma de pioneros y rezagados. Para los informes Dirty Profits, se seleccionan aquellas empresas propuestas por organizaciones asociadas del Sur Global o que, en general, se consideran especialmente críticas. También influye la disponibilidad de datos financieros. Por esta razón, las empresas que cotizan en bolsa con mayores obligaciones de divulgación suelen incluirse en la investigación.

Schritt 3: Forderungen

Los resultados de la investigación se comparten con los bancos y se inicia un diálogo. También se da la oportunidad para que las empresas hagan comentarios. La publicación del informe refuerza la presión pública, pero también sirve como base de información para muchos otros actores.

FASE 2

Cambios de comportamiento

Paso 4: Cambio de las prácticas de inversión y financiación

El objetivo de publicar un informe Dirty Profits es el de replantearlo por parte de los bancos. Si bien en casos individuales el objetivo puede ser la salida de fondos de empresas particularmente controvertidas, el informe Dirty Profits apunta a una aclaración más fundamental de las pautas de financiamiento e inversión en ciertos sectores para frenar la realización de modelos comerciales explotadores en el futuro. Además, un diálogo corporativo crítico y limitado en el tiempo o una política de voto activa en las juntas generales anuales de las empresas controvertidas también pueden constituir un elemento básico.

Paso 5: Cambios de comportamiento de las empresas

Si una masa crítica de instituciones financieras insiste en el cumplimiento coherente de los criterios sociales, medioambientales y de gobernanza corporativa ASG, es de esperar un cambio de comportamiento por parte de las empresas. Las empresas incluyen desde el principio en sus modelos los costes antes externalizados y ya no los repercuten

FASE 3

Mejorando las realidades de la vida

Paso 6: Cambio

El objetivo último es mejorar la vida de las personas y comunidades afectadas por modelos empresariales perjudiciales y evitar futuras controversias. Esto puede ser muy diferente según el caso: desde el cese de una determinada actividad económica perjudicial hasta la compensación o restauración de los ecosistemas afectados.

CAMBIO DE LAS PRÁCTICAS DE INVERSIÓN Y FINANCIACIÓN

Las instituciones financieras endurecen las directrices, excluyen a empresas/industrias especialmente controvertidas, entablan diálogos críticos con las empresas (compromiso), utilizan sus derechos como accionistas.

INVESTIGACIÓN

¿Qué empresas están particularmente implicadas? ¿Quiénes son sus financiadores e inversores?

DEFINICIÓN DE LOS ÁMBITOS DE ACTUACIÓN

¿Qué estándares y normas se violan en qué sectores?

DEMANDA

Confrontación de instituciones financieras (y empresas) con resultados y demandas

CAMBIO

Abandonar o cambiar determinados modelos de negocio tiene un efecto positivo para las personas afectadas y el medioambiente, o ya no les perjudica.

EMPRESA DE CAMBIO DE COMPORTAMIENTO

Las empresas responden a las nuevas exigencias de los bancos e inversores y cambian su comportamiento.

Metodología

La serie de publicaciones Dirty Profits es una comprobación práctica con preguntas constantes: ¿qué empresas o sectores violan los derechos humanos, contaminan el medioambiente o dañan el clima? ¿Qué bancos e inversores financian o invierten en mala conducta social o ecológica? De este modo, Facing Finance se esfuerza por hacer transparente el ciclo financiero entre la institución financiadora y la empresa responsable, por revelar responsabilidades y exigir rendición de cuentas, y por impulsar mejoras. También es importante para nosotros dar voz a los afectados y acceso a los agentes financieros pertinentes. En la edición de aniversario, nos centramos en el pasado. Queremos saber: ¿qué ha ocurrido en los últimos diez años? Para ello, hemos estudiado las 102 empresas y sus 40 financiadores o inversores de los últimos nueve números, de 2012 a 2022, y las hemos analizado en relación con las siguientes preguntas:

- ▶ ¿Han cambiado las instituciones financieras investigadas su comportamiento de financiación e inversión en respuesta a las acusaciones?
- ▶ ¿O siguen los mismos proveedores de servicios financieros financiando e invirtiendo en las mismas empresas, sin inmutarse por las acusaciones de corrupción, contaminación ambiental, violaciones de los derechos humanos o delitos similares?

Un resumen de esta investigación financiera puede consultarse en forma de cuadro en las páginas 32-53. En los estudios de casos que comienzan en la página 55, analizamos en profundidad el desarrollo de las relaciones financieras a lo largo del tiempo y, en contribuciones alternas, abordamos temas relevantes para la transformación hacia una economía financiera orientada social y ecológicamente que actualmente son de importancia.



LIMITACIONES METODOLÓGICAS

No estaba prevista la publicación de una edición aniversario. Uno de los retos era encontrar una forma adecuada de tratar las diferencias entre las nueve ediciones.

Lo que une a los informes anteriores es la metodología subyacente a la encuesta de los datos financieros. En todas las ediciones se analizaron tanto la parte de financiación (préstamos, emisiones de acciones, emisiones de obligaciones) como la parte de inversión (tenencia de acciones y obligaciones). Al mismo tiempo, los informes difieren en la selección de proveedores de servicios financieros, los periodos analizados, los temas y los sectores. Mientras que algunos bancos y empresas eran investigados regularmente, otros sólo eran objeto ocasionalmente de informes sobre Dirty Profits.

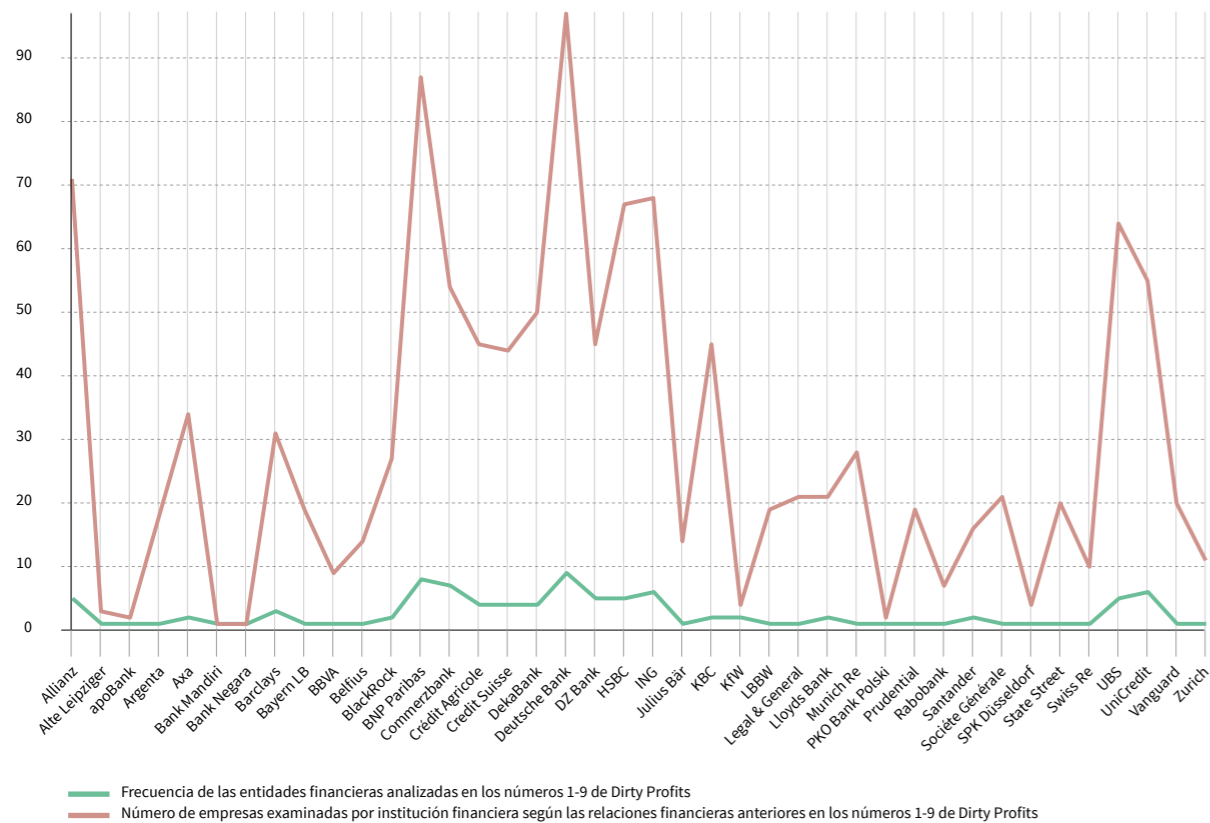
Por tanto, el análisis retrospectivo está sujeto a limitaciones. En el informe nos esforzamos por identificar tendencias a partir de los resultados de diez años de investigación sobre empresas, casos y proveedores de servicios financieros, así como de los datos financieros recopilados, y por clasificarlos en un cuadro general, conscientes de las limitaciones y, por tanto, sin ninguna pretensión de exhaustividad. En el informe nos hemos esforzado siempre por clasificar los datos con precisión y hemos señalado repetidamente los casos en que no es posible la comparabilidad. Le pedimos que tenga esto en cuenta al leer este informe.

Fälle, Unternehmen und Finanzdienstleister

En nueve informes de Dirty Profits, entre 2012 y 2022, Facing Finance identificó alrededor de 170 casos de violaciones de derechos humanos, contaminación medioambiental o corrupción en 102 empresas de unos 12 sectores (véase a partir de la p. 17). La selección de casos y empresas se basó en violaciones de convenios internacionales, normas e iniciativas de sostenibilidad. Sin embargo, también se tuvieron en cuenta ejemplos actuales o sintomáticos de un abanico más amplio de problemas. Algunas empresas, sobre todo de los sectores de la minería y la defensa, han sido analizadas repetidamente a lo largo de los años. A la hora de recopilar los casos para la edición del aniversario, cada empresa sólo se consideró una vez (véase el resumen y la tabla a partir de la p. 31).

Ala selección de instituciones financieras también se basa en el universo de casos de los anteriores informes Dirty Profits. Entre 2012 y 2022, 40 instituciones financieras¹ de 11 países, de los cuales 27 bancos, 13 compañías de seguros de vida y administradores de activos, establecieron relaciones financieras con compañías criticadas. Si bien la atención se centró en Europa Central en la selección de proveedores de servicios financieros, también están representados algunos proveedores de servicios financieros no europeos, con compañías de fondos estadounidenses desde los primeros años de presentación de informes, así como dos bancos de Indonesia, que fueron encuestados como parte de un estudio de caso en cooperación con organizaciones asociadas locales.

¹ Credit Suisse fue adquirido por UBS en marzo de 2023. UBS y Credit Suisse se consideraron por separado para la investigación, ya que la adquisición tuvo lugar después de la publicación de todas las ediciones de Dirty Profits.



El diagrama anterior muestra, por una parte, el número de relaciones financieras encontradas con las empresas criticadas y, por otra, la frecuencia con la que se analizaron dichas instituciones financieras. Ilustra el espectro analizado, pero también pone de manifiesto las mencionadas limitaciones del estudio. Así, por ejemplo, Deutsche Bank se analiza en todas las ediciones y BNP Paribas en casi todas, lo que explica que ambos tengan muchas relaciones financieras controvertidas. Al mismo tiempo, esto no debe ocultar el hecho de que casi siempre se puede identificar en ambos bancos una relación financiera con una empresa criticada en los informes Dirty Profits.

El qué, el porqué y el cómo de la investigación financiera

La investigación financiera traza un mapa de los flujos financieros entre bancos y empresas. Cómo o para qué utilizan las empresas analizadas el capital recibido de las instituciones financieras no puede determinarse en la mayoría de los casos con la encuesta de relaciones financieras.

Las relaciones financieras identificadas se recogieron en julio y agosto de 2023 para un periodo de más de diez años, de enero de 2013 a agosto de 2023, en la base de datos económicos Refinitiv Eikon. La base contiene datos facilitados por los bancos, pero no es completa, especialmente en lo que respecta a los préstamos concedidos. Las cifras presentadas en este informe tampoco pretenden ser completas. Debido a las diferentes monedas, también puede haber pequeños errores de redondeo, pero no son significativos en relación con los importes en cuestión. Si la financiación procede de un sindicato bancario sin prorrateo, el importe se dividió por el número de bancos.

Todos los bancos examinados tenían, antes de la publicación, la posibilidad de valorar los resultados de la evaluación financiera para comentar sobre la investigación.

Se tuvieron en cuenta los préstamos, el apoyo a la emisión de bonos y acciones, así como las inversiones en valores en forma de bonos y acciones. Los beneficios de las instituciones financieras proceden de intereses, dividendos, ganancias de precios, comisiones y honorarios.

FINANCIACIÓN COMPLEMENTARIA

Proporcionar capital a las empresas en forma de préstamos y emisión de bonos y acciones puede considerarse la forma más sólida de apoyo a las actividades económicas.

Notas sobre el procedimiento

Incluso antes de iniciar la recopilación de datos financieros, se analizaron las nueve ediciones de Dirty Profits hasta la fecha para determinar qué empresas recibieron financiación de qué bancos y cuándo.

Para determinar si un banco siguió financiando a las empresas criticadas incluso después de que sus relaciones financieras con ellas hubieran sido criticadas públicamente, la financiación posterior y de seguimiento sólo se incluyó en un número de Dirty Profits del año siguiente a la investigación inicial. Si, por ejemplo, una empresa fue investigada en varias ediciones, definimos un periodo de investigación independiente por empresa para cada banco.

Algunas de las empresas analizadas en el pasado han sido adquiridas por otras empresas o han sufrido otros procesos de reestructu-

ración. En principio, la fecha de adquisición se utilizaba como base para las cesiones, fusiones y similares y la financiación se calculaba pro rata temporis para la empresa antes y después de la adquisición. Esto se debe a que las empresas adquirentes también adquieren los criticados activos heredados de las empresas adquiridas.

Crédito

La forma más fácil para las empresas de obtener capital es pedir un préstamo. Suelen recibir este capital de deuda para „fines generales“. Por tanto, la empresa es libre de utilizar el dinero para proyectos social y ecológicamente aceptables, así como para otros fines. Hemos excluido del análisis los préstamos que claramente no están relacionados con la actividad analizada. En principio, los préstamos deberían estar vinculados a unos criterios sociales y medioambientales mínimos.

Emisión de acciones y emisión de obligaciones

Las empresas también pueden aumentar sus fondos líquidos vendiendo acciones y bonos. Los bancos, a su vez, actúan como intermediarios para garantizar que haya suficientes compradores y que las empresas consigan precios favorables. Mientras que el producto de la venta de acciones se reconoce en el patrimonio neto -independientemente de que se vendan bloques de acciones ya existentes o de que la empresa venda acciones por primera vez-, un bono no es más que un gran préstamo en el que la empresa aparece en el mercado de capitales. Las instituciones financieras primero ingresan las acciones o bonos emitidos en sus propios libros para luego venderlos a otros inversores lo más rápido posible. Una vez que los títulos se han colocado con éxito en el mercado, se aseguran de que sigan negociándose. Hemos excluido del análisis las ventas de acciones y bonos que claramente no están relacionadas con la actividad analizada.

INVERSIONES

Las instituciones financieras obtienen beneficios de las inversiones realizadas por cuenta propia o por cuenta de sus clientes, por ejemplo, a través de comisiones, dividendos o plusvalías. Para garantizar que estos beneficios no se obtienen a costa de las personas o del medioambiente, los bancos, gestores de activos y compañías de seguros de vida deben desarrollar unos requisitos sociales y medioambientales mínimos exhaustivos para las empresas en las que invierten.

Notas sobre el procedimiento

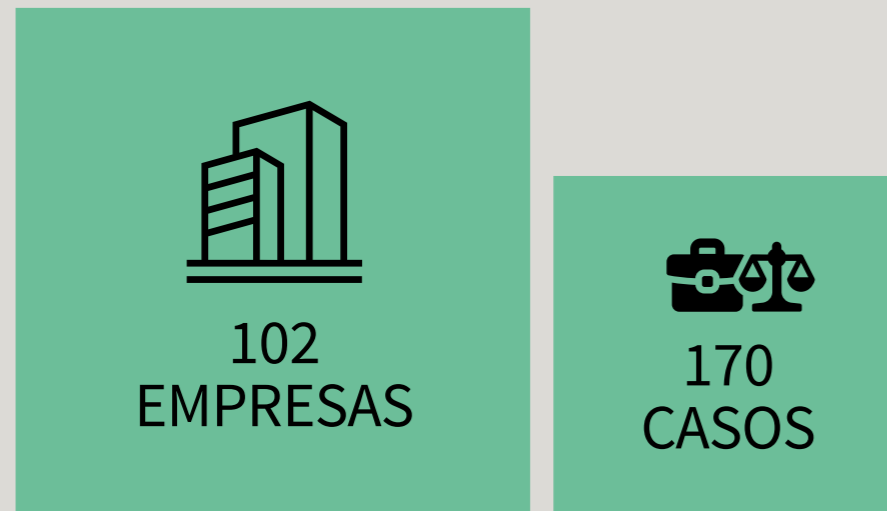
Las decisiones de inversión están sujetas a la influencia de numerosos factores de mercado. La oferta y la demanda y otras muchas variables, que a menudo cambian a diario, contribuyen a la volatilidad de los precios de las acciones. Las posiciones que mantienen los bancos y otros inversores en este entorno en constante cambio pueden, por tanto, estar sujetas a considerables fluctuaciones a lo largo del tiempo. Determinar las inversiones para el año siguiente a la encuesta inicial, por ejemplo, del mismo modo que la encuesta de financiación de seguimiento, difícilmente tendría sentido en este contexto.

Por lo tanto, hemos decidido, como en anteriores ediciones de Dirty Profits, sondear el volumen de inversión actual de los proveedores de servicios financieros por empresa en el momento de la encuesta, en julio y agosto de 2023. Muchas de las empresas presentadas en este informe han sido criticadas por Facing Finance y otras organizaciones durante años. En este contexto, si los proveedores de servicios financieros invierten actualmente y en qué medida dice algo sobre si las críticas a las empresas también se escuchan en el sector financiero.

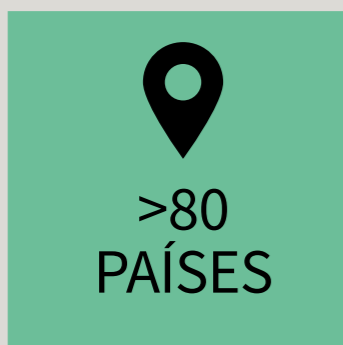
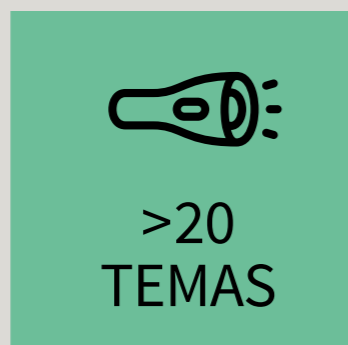
Gestión de carteras de acciones y obligaciones

Las instituciones financieras invierten tanto por cuenta propia como por cuenta de sus clientes. Sin embargo, las operaciones por cuenta de clientes particulares son confidenciales y tan difíciles de ver como las inversiones del propio banco. Algunos fondos de inversión están sujetos a la obligación de divulgar todas las posiciones cada seis meses. Está claro que los bancos, las compañías de seguros de vida y los gestores de activos se benefician de la gestión de inversiones por cuenta de terceros a través de las comisiones que retienen, al igual que lo hacen de la gestión o distribución de fondos de inversión. También comparten la responsabilidad de los modelos de negocio de las empresas al facilitar la disponibilidad de capital para las empresas -y, en consecuencia, la realización de actividades empresariales- manteniendo la liquidez de los bonos y las acciones en los mercados financieros. Como accionistas, los inversores tienen derecho a voto en las juntas generales, que pueden utilizar para votar a favor de la protección del clima, por ejemplo. Como accionistas, también deben exigir mejoras sociales y medioambientales a las empresas en un diálogo crítico.

En el cuadro de la página 32 se ofrece una visión general de las empresas y su situación actual en el caso, así como de las relaciones financieras investigadas.



Informe Dirty Profits 10 Nuestra investigación



Retrospectiva

102 empresas investigadas y 40 instituciones financieras analizadas. Una mirada detrás de las cifras revela qué sectores son especialmente susceptibles de sufrir corrupción o violaciones de la legislación laboral, qué empresas son responsables de ellas y quiénes son sus mayores prestamistas e inversores.

DEL informe Dirty Profits ha cambiado. En los primeros años, Facing Finance examinaba una amplia gama de delitos empresariales en cada número. Ya se trataba de intimidación o violencia contra comunidades indígenas o grupos ecologistas en pueblos cercanos a minas mineras internacionales, de trabajo infantil en la tala de árboles para la cadena de suministro de grandes empresas textiles o de tala ilegal para el floreciente negocio del aceite de palma, el objetivo era, y sigue siendo, concienciar sobre el hecho de que los grandes préstamos e inversiones social y ecológicamente perjudiciales no son casos aislados, sino un problema estructural. En todo momento, bancos e inversores carecieron de una definición de lo que constituye una transacción social y ecológicamente aceptable.

Entretanto, muchas instituciones financieras han seguido su ejemplo, aunque la calidad de las directrices individuales de inversión y financiación varíe. El informe Dirty Profits acompaña este proceso. El análisis pormenorizado de sectores concretos (por ejemplo, minería o armamento) y de cuestiones transversales (por ejemplo, derechos humanos y laborales) permite detectar lagunas en las directrices y posibilidades de mejora. Corroborado y probado por la encuesta de relaciones financieras multimillonarias entre empresas individuales y bancos que cumplen.

Sector

En las nueve ediciones anteriores, se analizaron en profundidad ocho sectores. Las empresas de los sectores de minería, defensa, energía y bienes de consumo acapararon la mayor parte, con un total del 70 % de las empresas examinadas. Los tres primeros sectores, junto con la agroindustria, son también aquellos en los que se observan con más frecuencia reacciones bancarias: en al menos la mitad de las empresas, se cancelaron las relaciones financieras de al menos una de las empresas de estos sectores. Las empresas de las industrias electrónica, de tecnología de la información y la comunicación (TIC) y farmacéutica, por otro lado, permanecieron bastante fuera del radar. Especialmente estos últimos parecen apenas capaces de hacer algo con respecto a los escándalos de corrupción y cosas por el estilo. Como mínimo, no obstaculiza su capacidad para recaudar fondos en el mercado de capitales.

Estas observaciones encajan en el panorama general de los últimos años: un gran número de instituciones financieras han implementado directrices para los sectores de minería, armamento, petróleo y gas, en algunos casos también para el aceite de palma, la soja o la silvicultura, junto con directrices sociales sobre trabajo y derechos humanos. Las pautas climáticas también forman parte del repertorio estándar. Por lo tanto, no es de extrañar que sea precisamente en estos sectores donde las instituciones financieras reaccionen con mayor frecuencia ante las conductas socioecológicas indebidas. Aunque no hay que sobrestimar la calidad de las directrices individuales y a menudo no existe una aplicación global tanto para la financiación como para las inversiones.

Por otra parte, los bancos tienen que ponerse al día en materia de directrices de financiación e inversión para la industria de bienes de consumo, principalmente en el ámbito de los plásticos de un solo uso. El hecho de que las pautas sobre las condiciones de trabajo por sí solas no sean suficientes se demuestra aún más al observar la industria de la electrónica y las TIC; recordemos los informes recientes sobre el proveedor chino de Apple Foxconn, donde los trabajadores encerrados intentaron escapar del encierro impuesto a través de cercas. Las normas también deben aplicarse a la industria farmacéutica, que salva vidas, ya sea en el ámbito de la gobernanza o de las condiciones de producción en los países fabricantes (ZDF, 2022). Para el sector químico, donde nuestra investigación muestra que algunas instituciones financieras han puesto fin a sus relaciones financieras, también faltan en su mayoría criterios específicos de la industria.

Sectores, número de empresas analizadas y respuestas de las entidades financieras (2013-2023)

Sector	Año Empresa	Reacciones de las entidades financieras*
Minería	26	· 27 financiaciones finalizadas (a partir del año siguiente) · 107 inversiones rescindidas
Armamento	20	· 16 financiaciones finalizadas (a partir del año siguiente) · 45 inversiones rescindidas
Energía (nuclear, petróleo, gas)	14	· 15 financiaciones finalizadas (a partir del año siguiente) · 49 inversiones rescindidas
Bienes de consumo	13	· 4 financiaciones finalizadas (a partir del año siguiente) · 26 inversiones rescindidas
Electrónica, tecnologías de la información y la comunicación	7	· 2 financiaciones finalizadas (a partir del año siguiente) · 16 inversiones rescindidas
Agronegocios	5	· 5 financiaciones finalizadas (a partir del año siguiente) · 16 inversiones rescindidas
Química	5	· 9 financiaciones finalizadas (a partir del año siguiente) · 4 inversiones rescindidas
Productos farmacéuticos	4	· 2 financiaciones finalizadas (a partir del año siguiente) · 4 inversiones rescindidas
Otras industrias	8	· 11 financiaciones finalizadas (a partir del año siguiente) · 31 inversiones rescindidas

*Financiaciones terminadas en cada caso a partir del año siguiente a la encuesta inicial, inversiones terminadas en cada caso a (julio/agosto de 2023). Véase Metodología p. 14f. y Cuadro de la p. 32.



MINERÍA

Alpha Metallurgical Resources, Anglo American, AngloGold Ashanti, Arch Coal, Barrick Gold, BHP

Group, Centerra Gold, China Gold International Resources, Coal India, Drummond, Eurasian Resources, Freeport-McMoRan, Glencore, Grupo México, Heidelberg Materials, Jindal Steel & Power, MMC Norilsk Nickel, Newmont Mining, Paladin Energy, Pan American Silver, PT Semen, Rio Tinto, RWE, Vale, Vedanta Resources, Zijin Mining, Pan American Silver, PT Semen, Rio Tinto, RWE, Vale, Vedanta Resources, Zijin Mining

La minería domina la lista con un total de 26 empresas de los sectores analizados.

Ya se trate de aluminio (bauxita), diamantes, mineral de hierro, oro, ilmenita, níquel, cobalto, carbón, cobre, platino, plata, uranio, cemento o zinc: hay abusos en la extracción de prácticamente todos los recursos minerales.

Fallos típicos de ASG

Más que casi ningún otro sector, la minería no sólo es conocida por su historial notoriamente deficiente en materia de derechos humanos y medioambiente, sino también por los numerosos casos de corrupción. Si bien la mayoría de las empresas estudiadas provienen del hemisferio occidental, son principalmente las comunidades de África, Asia y América Central y del Sur las que sufren las consecuencias. Los ríos y suelos muy contaminados o el aire viciado son perjudiciales para la salud y limitan la agricultura y la ganadería. Los procesos intensivos en agua provocan sequías y conflictos de distribución. Las tierras indígenas o ancestrales tienen que dejar paso a explotaciones a gran escala. Las cuencas de retención se derrumban, las terrazas mineras se rompen. Las indemnizaciones no se pagan, se pagan demasiado poco, a muy pocos o demasiado tarde. Las comunidades que resisten son amenazadas con intimidación y violencia. El sector minero es uno de los sectores más peligrosos no solo para los trabajadores y residentes, sino también para quienes se están rebelando (Global Witness, 2021, 11).

¿Cómo reaccionan las instituciones financieras?

- ▶ 29 Las instituciones financieras poseen acciones y bonos por un monto de 35 100 mills. € de 22 de los 26 grupos mineros analizados (a julio/agosto de 2023).
- ▶ Actualmente no hay más inversores en China Gold International Resources y Norilsk Nickel. Alpha Metallurgical Resources, Barrick Gold, BHP Group, China Gold International Resources, Coal India, Glencore, Newmont Mining, Paladin Energy, Rio Tinto, RWE, Vale, Vedanta Resources y Zijin Mining tienen el mayor número de salidas de inversores, con al menos cinco antiguos inversores que ya no invierten en cada una de ellas.
- ▶ Entre 2013 y 2023, 16 bancos han financiado a 18 empresas mineras con 81 400 mills. € en un problema que Dirty Profits mostró desde su investigación inicial. Algo menos del 40 % de esta suma, es decir, 31 400 mills. €, fue atribuible a los últimos cuatro años desde el inicio de 2020
- ▶ Dos empresas mineras, Drummond y Eurasian Resources, dejaron de recibir financiación de seguimiento.



ARMAMENTO

Airbus, BAE Systems, Bharat Electronics, Boeing, Dassault Aviation, Elbit Systems, General Dynamics,

Hanwha Corp, Heckler & Koch, L3Harris Technologies, Leonardo, Lockheed Martin, Northrop Grumman, Rheinmetall, Rolls-Royce, RTX Corporation, Sinotruk HK, Textron, Thales, thyssenkrupp

El segundo sector más analizado es la industria armamentística, con 20 empresas. Se beneficia del negocio de la violencia y la guerra, ya sea mediante la producción de sistemas de armamento ilegalizados o la exportación a Estados que desprecian los derechos humanos.

Fallos típicos de ASG

Las armas matan, mutilan y destruyen. Esto las convierte en una amenaza para el derecho humano más importante: el derecho a la vida. Y, sin embargo, una y otra vez llegan a dictaduras y regímenes que violan los derechos humanos o son corruptos. En la guerra de Yemen, que ha sido repetidamente objeto del informe Dirty Profits, son precisamente las armas de fabricación europea y estadounidense las que destruyen hospitales, escuelas y familias.

Las armas nucleares, las minas terrestres y las municiones de racimo están proscritas internacionalmente y su uso está prohibido por el derecho internacional porque hieren y matan indiscriminadamente a soldados y civiles por igual y causan un sufrimiento inconmensurable. Sin embargo, especialmente las armas nucleares destructivas o sus componentes continúan siendo producidas por empresas de defensa.

Además de las cuestionables exportaciones de armas y la producción de sistemas de armamento prohibidos, la corrupción es un problema generalizado en el sector de la defensa. Cada vez más, también se considera que los sistemas de armas autónomas violan el derecho internacional.

¿Cómo reaccionan las instituciones financieras?

- ▶ 25 instituciones financieras poseen acciones y bonos por un total de 54 600 mills. € en 19 de las 20 empresas de defensa, siendo muy bajo el volumen de inversión en Hanwha y Sinotruk (a julio/agosto de 2023).
- ▶ Airbus, Lockheed Martin y Rheinmetall han sido las empresas en las que más inversores han salido, con al menos cinco antiguos inversores que ya no invierten en cada una de ellas. Por el contrario, Bharat Electronics, Hanhwa, Rolls-Royce y RTX Corp. no han visto ninguna salida de inversores. En 2022, la empresa Hanwha Facing Finance anunció que se había retirado del negocio con municiones de racimo que violan el derecho internacional. Según Hanwha, varias instituciones financieras europeas habían decidido retirarse de invertir en el grupo de empresas.
- ▶ Entre 2013 y 2023, 14 bancos han financiado con 30 200 mills. € a 13 empresas de defensa en un problema que Dirty Profits mostró desde su investigación inicial. Algo menos del 85 % de esta suma, es decir, 25 300 mills. €, es atribuible a los últimos cuatro años desde el inicio de 2020.



ENERGÍA (NUCLEAR, GAS, PETRÓLEO)

BP, Chevron, Eni, ExxonMobil, Gazprom, Occidental Petroleum, Oil and Natural Gas Corporation, Orano,

POSCO, PTT, Saudi Aramco, Shell, TotalEnergies, Vattenfall

Con 14 empresas, el sector energético fue otro de los sectores clave en las últimas ediciones de Dirty Profits. La mayoría de los casos estaban relacionados con la industria del petróleo y el gas, en algunos casos también a empresas de materias primas, por ejemplo, en la producción de plásticos. Las empresas del carbón se clasificaron como empresas mineras.

Fallos típicos de ASG

Las imágenes de la explosión de la plataforma petrolífera Deepwater Horizon en el Golfo de México están grabadas en nuestra memoria colectiva. De hecho, los accidentes en la industria energética no son infrecuentes. Según cifras oficiales, sólo en Nigeria se registraron más de 612 accidentes en 2022, más de un vertido de petróleo diario (NOSDRA, 2023). Desde la extracción con métodos no convencionales o en zonas protegidas, en regiones donde los accidentes son incontrolables o prevalece la escasez de agua, la quema de gas, hasta las precauciones de seguridad inadecuadas y la eliminación incorrecta de residuos tóxicos, la industria del petróleo y el gas ha sido un riesgo persistente para la seguridad durante décadas. El resultado es la destrucción a gran escala e irreparable de los hábitats naturales, la muerte de plantas y árboles, así como de la fauna. Los ecosistemas contaminados perjudican a industrias tradicionalmente localizadas, como la pesca y la agricultura. Además de la pérdida de acceso al aire limpio, el agua, la tierra, los alimentos y la mano de obra, acompañada de graves problemas de salud, las poblaciones locales se ven a menudo afectadas por el desplazamiento, la desposesión y la violencia. El soborno, la corrupción y la agresiva evasión fiscal impiden que las comunidades locales se beneficien siquiera un poco de la explotación de sus recursos. La quema de combustibles fósiles es también la principal causa del calentamiento global.

¿Cómo reaccionan las instituciones financieras?

- ▶ 30 instituciones financieras poseen acciones y bonos por un total de 54 600 mills. € en 13 de las 14 empresas de defensa, siendo muy bajo el volumen de inversión en Hanwha y Sinotruk (a julio/agosto de 2023).
- ▶ Actualmente ya no hay inversores en Saudi Aramco. El mayor número de salidas de inversores se registró en Gazprom debido a la guerra de Ucrania y en Shell y Vattenfall, donde al menos cinco antiguos inversores ya no invierten en cada caso. En cambio, ExxonMobil y PTT no han registrado ninguna salida de inversores.
- ▶ Entre 2013 y 2023, 15 bancos han financiado a once empresas energéticas con 125 400 mills. € desde la investigación inicial en Dirty Profits. Más del 40 % de esta suma, es decir 52 500 millones, fueron atribuibles a los últimos cuatro años desde el inicio de 2020.



BIENES DE CONSUMO

Adidas, Alibaba, Amazon, The Coca-Cola Company, Gap, H&M, Industria de Diseño Textil, LPP, Mondelez,

Nestlé, PepsiCo, Unilever, VF Corporation

En cuarto lugar entre las empresas más frecuentemente investigadas, con 13 empresas, se encuentra la industria de bienes de consumo, que en repetidas ocasiones es motivo de preocupación debido a la violación de los derechos laborales, humanos y medioambientales en sus industrias ascendentes y descendentes. La atención se centró en las industrias textil y del plástico.

Fallos típicos de ASG

El triunfo de la moda rápida y del plástico de un solo uso sobre los derechos laborales y el medioambiente no cesa. La cadena de suministro de la industria textil se caracteriza por la explotación, especialmente de las mujeres. Además de las diversas violaciones de la legislación laboral y los bajos salarios, las condiciones de producción inseguras y la contaminación ambiental son temas recurrentes.

El debate sobre el plástico de un solo uso suele reducirse a la visible suciedad del medioambiente. En realidad, sin embargo, la crisis del plástico también se manifiesta en la crisis climática. En la UE, esta industria es la mayor consumidora industrial de petróleo y gas, necesarios para la producción de plásticos, que consume mucha energía (Ghiotto/Lévi Alvarès, 2022, 5). Y la tendencia va en aumento. Esto se debe a que las empresas energéticas están percibiendo una nueva oportunidad de negocio para compensar la caída de la demanda de petróleo como consecuencia de la transición energética. Conocidas marcas de bebidas y empresas alimentarias, por su parte, confían en este material barato para evitar una costosa logística de devolución. Los costes de los envases desechables puestos en circulación se externalizan y corren a cargo de la sociedad.

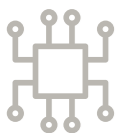
¿Cómo reaccionan las instituciones financieras?

- ▶ 24 instituciones financieras poseen acciones y bonos por un total de 115 200 mills. € de los 13 grupos de bienes de consumo (en julio/agosto de 2023).
- ▶ Gap y H&M son las empresas en las que más inversores han salido, con al menos cinco antiguos inversores que ya no invierten en cada una de ellas. En cambio, seis empresas de bienes de consumo (Alibaba, Amazon, LPP, Mondelez, PepsiCo y Unilever) no han visto ninguna salida de inversores.
- ▶ Zwischen 2013 und 2023 haben neun Banken zehEntre 2013 y 2023, 9 bancos han financiado a 10 empresas de bienes de consumo con 74 500 mills. € desde la investigación inicial de Dirty Profits. Algo menos del 65 % del total, 48 400 millones, fue atribuible a los últimos cuatro años, desde el inicio de 2020.



LIMITACIONES METODOLÓGICAS

Para cada empresa, solo se examinaron los antiguos inversores y financistas de ediciones anteriores de Dirty Profits; el número varía en consecuencia instituciones financieras muy examinadas por empresa. La comparabilidad entre empresas es limitada.



ELECTRÓNICA, TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN (TIC)

Flex, Hewlett Packard Enterprise, Hon Hai

Precision Industry (Foxconn), Jabil Circuit, Motorola Solutions, Samsung Electronics, Verizon Communications

En números anteriores de Dirty Profits se analizaron siete empresas de los sectores de electrónica, tecnología de la información y telecomunicaciones.

Fallos típicos de ASG

A diferencia de la industria textil, por ejemplo, los productos (preliminares) de las empresas de electrónica, de telecomunicaciones y tecnologías de la información se asocian con menos frecuencia a violaciones de los derechos laborales. Sin embargo, las violaciones de las normas fundamentales del trabajo de la OIT están bien documentadas en las fábricas de los proveedores de conocidas empresas tecnológicas, la mayoría de las cuales están situadas en Asia, pero también en Europa del Este y América Central.

A veces, sin embargo, los propios productos y servicios son el problema. Las tecnologías de vigilancia están en aumento tanto en regímenes autoritarios como en democracias. Aunque la influencia de las tecnologías digitales en las elecciones, el discurso y el poder judicial se debate sobre todo en el hemisferio occidental, ya suponen una amenaza para los miembros de la oposición, la prensa y la sociedad civil en otros lugares. Y cuando las tecnologías abren espacios (libres) para algunos, también pueden excluir a los disidentes o aquellos con un pasaporte supuestamente incorrecto, el color de piel incorrecto, la religión o identidad sexual equivocados y negarles la participación social y política.

¿Cómo reaccionan las instituciones financieras?

- ▶ 21 instituciones financieras poseen 59 700 mills. € en acciones y bonos de las siete empresas de electrónica y tecnologías de la información y la comunicación (a julio/agosto de 2023).
- ▶ Se han registrado más de cinco salidas de inversores solo para Samsung Electronics. En cambio, Hewlett Packard Enterprise, Motorola Solutions y Verizon Communications no registraron ninguna salida de inversores.
- ▶ Entre 2013 y 2023, 4 bancos han financiado con 26300 mills. € a empresas de TIC en un problema que Dirty Benefits mostró desde su investigación inicial. Más del 60 % de esta suma, es decir 16 300 millones, fueron atribuibles a los últimos cuatro años desde el inicio de 2020.



AGRONEGOCIOS

Bolloré, Bumitama Agri, Cargill, Golden Agri-Resources, Wilmar International

Del sector de la agricultura industrial y la agroindustria se resumieron cinco productores y comerciantes de materias primas renovables como el algodón, el caucho y el aceite de palma procedentes del sector de la agricultura industrial y la agroindustria. Los fabricantes de pesticidas fueron asignados a la industria química. Daewoo, ahora POSCO, se atribuyó a la industria energética.

Fallos típicos de ASG

Cuando se trata de zapatos, jabones o fundas de sofá, muy poca gente piensa primero en caucho, aceite de palma o algodón, aunque estos útiles ayudantes se encuentran en muchos objetos de la vida cotidiana. Sin embargo, el cultivo de materias primas renovables de ninguna manera está libre de conflictos.

Ya se trate del desplazamiento y la intimidación de comunidades locales para el cultivo de árboles de caucho, de la quema generalizada de selva tropical para obtener aceite de palma o del uso masivo y desprotegido de pesticidas, la situación en las cadenas de suministro de muchos productos agrícolas primarios es, a menudo, insostenible. Entre las violaciones de los derechos humanos más comunes figuran el acaparamiento de tierras, el desprecio de los derechos indígenas y los intentos sistemáticos de intimidación. Las violaciones de las normas laborales fundamentales de la OIT, por ejemplo en forma de obstrucción sindical, trabajo forzoso y trabajo infantil, están ampliamente documentadas.

¿Cómo reaccionan las instituciones financieras?

- ▶ Once instituciones financieras poseen acciones y bonos por un monto de 341 mills. € de los cinco grupos agrícolas, por lo que el volumen de inversión en Bumitama Agri es muy bajo (a julio/agosto de 2023).
- ▶ Las empresas Cargill, Golden Agri-Resources y Wilmar International tienen entre cuatro y seis salidas de inversores, lo que es notable por el número bastante pequeño de inversores examinados. Por otro lado, no hubo salidas de inversión en Bolloré.
- ▶ Entre 2013 y 2023, 12 bancos han financiado a 4 de los 5 grupos agrícolas con 15 600 mills. € desde la investigación inicial de Dirty Profits. Alrededor del 40 % del total, 6 200 millones, fueron atribuibles a los últimos cuatro años desde el inicio de 2020.



QUÍMICA

BASF, Bayer, Dow/DuPont de Nemours, Ineos, Syngenta (ChemChina)

Con sólo cinco empresas, la industria química es uno de los sectores menos representados en las ediciones de Dirty Profits. Pero, en lo que respecta al mercado de los pesticidas, no hay mucho que analizar: unas pocas grandes empresas se reparten el mercado tras años de compras.

Fallos típicos de ASG

La química nos rodea por todas partes, en todo lo que tocamos, miramos, olemos e incluso en nosotros mismos. Sin los descubrimientos pioneros de la investigación química, no viviríamos en sociedades prósperas. Sin embargo, la industria química es también un lucrativo modelo de negocio que algunas empresas están llevando al límite. En lugar de salud y prosperidad, crean dependencias, riesgos para la salud, contaminación ambiental, extinción de especies y contribuyen masivamente al calentamiento global.

Como ninguna otra industria, la industria química utiliza las materias primas petróleo y gas, por ejemplo, para producir envases de plástico desechables. Solo en Estados Unidos se están planificando actualmente 120 plantas petroquímicas nuevas o ampliadas; el motor más importante: la industria del plástico (Bloomberg Philanthropies, 2023). Este desarrollo va en contra de los esfuerzos políticos y sociales para contrarrestar la contaminación causada por el plástico de un solo uso y los problemas sociales, sanitarios, ecológicos o climáticos asociados.

El negocio de los pesticidas también es problemático: la aplicación de productos químicos tóxicos prohibidos en la UE en campos de África, Asia y Sudamérica provoca repetidamente graves daños para la salud e incluso intoxicaciones. Junto con la deforestación a gran escala de bosques (primarios) para monocultivos, los pesticidas causan daños permanentes a los ecosistemas, la biodiversidad y las especies.

¿Cómo reaccionan las instituciones financieras?

- ▶ 21 instituciones financieras poseen acciones y bonos por un total de 7 300 mills. € de todas las empresas químicas (en julio/agosto de 2023). No se ha producido ninguna salida importante de inversores.
- ▶ Entre 2013 y 2023, 7 bancos han financiado a las empresas químicas con 26 600 mills. € desde la investigación inicial de Dirty Profits.



FARMACOLOGÍA

GlaxoSmithKline, Viatrix, Pfizer, Sanofi

La industria farmacéutica ocupa el último lugar con solo cuatro empresas examinadas en tres ediciones. El hecho de que en los últimos años se haya investigado poco sobre las condiciones de producción, incluso a escala internacional, fue el motivo de un estudio de caso en este informe (véase pág. 86).

Fallos típicos de ASG

La pandemia de coronavirus fue la hora de las compañías farmacéuticas. Y con razón: el rápido desarrollo de vacunas salvó millones de vidas y permitió una vuelta gradual a la normalidad. Por otro lado, las condiciones en las que se lleva a cabo la producción en la industria farmacéutica nunca han sido objeto de debate. Dado que casi el 70 % de los principios activos farmacéuticos utilizados en Europa se producen en China e India, las empresas farmacéuticas occidentales deben tener en cuenta sus obligaciones de diligencia debida en materia de derechos humanos y medioambiente en la cadena de suministro, como cualquier otra industria. Además del cumplimiento de los derechos laborales en las fábricas, también es necesario poner a prueba los riesgos relacionados con el medioambiente. Las altas concentraciones de diversos residuos farmacéuticos en suelos y aguas debido a desechos no tratados o aguas residuales dañan los ecosistemas. Después de todo, el cóctel farmacéutico ingresa al cuerpo de personas y animales a través del agua o los alimentos. Si se desarrolla resistencia a los antibióticos, esto puede poner en peligro la vida de las personas afectadas en caso de enfermedad.

¿Cómo reaccionan las instituciones financieras?

- ▶ 25 instituciones financieras poseen 60 800 mills. € en acciones y bonos de las 4 compañías farmacéuticas, y Pfizer sola representa más del 80 % (a julio/agosto de 2023).
- ▶ En tres de las 4 empresas farmacéuticas no se produjo ninguna salida de inversores. Actualmente, solo cuatro antiguos bancos ya no invierten en GlaxoSmithKline.
- ▶ Entre 2013 y 2023, 7 bancos financiaron a las cuatro compañías farmacéuticas con 51 300 mil mills. € desde su investigación inicial en un problema analizado en Dirty Profits. Algo menos del 45 % de esta suma, es decir, 23 900 mills. €, se atribuyó a los últimos cuatro años desde el inicio de 2020.



OTRAS INDUSTRIAS

Allied Universal, Alstom, Andritz, Hyundai, SNC-Lavalin, Trafigura, Volkswagen, Walmart

Las ocho empresas restantes se reparten entre los sectores del automóvil y el transporte, la ingeniería de instalaciones, la seguridad, las materias primas y el comercio minorista. Se omitió un inventario separado debido al pequeño número de casos.

Los criterios ASG en la práctica

En 1987, el Informe Brundtland de la Comisión Mundial de Medioambiente y Desarrollo de la ONU combinó los objetivos económicos con los sociales y ecológicos y configuró nuestra concepción actual de la sostenibilidad:

„El desarrollo sostenible es aquel que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades.“

Con la tríada de gobierno corporativo ambiental, social y responsable, el mundo financiero presentó un concepto para la operacionalización de la sostenibilidad a mediados de la década de 2000. Al tener en cuenta los riesgos ASG no financieros, las empresas o sus actividades económicas deberían

esto también se puede medir lejos de las dimensiones económicas. Impulsado por las expectativas de la sociedad, los acuerdos internacionales y la regulación política, el marco ASG ha avanzado en los últimos años no sólo en la escena internacional, sino también en los consejos de administración de empresas y bancos. Sin embargo, es necesario legislación más estricta y normas mínimas, informes transparentes y consecuencias jurídicas, en caso de conducta indebida, para que las instituciones financieras no abusen de los criterios de sostenibilidad con fines de lavado verde y así contrarrestar el objetivo real de desarrollo sostenible y sostenible (ver pág. 66f.).

En lugar de agregar otra definición a la jungla ASG, la serie de informes Dirty Profits adopta un enfoque inverso y plantea la pregunta: ¿qué es no sostenible? De esta manera, se pueden derivar criterios para la mala conducta corporativa que ocurre en la realidad.

Hemos extraído las violaciones más frecuentes de las normas y estándares internacionales de los aproximadamente 170 casos de informes anteriores de Dirty Profits y las hemos enumerado en una „tabla ASG“. En la mayoría de los casos, los datos indican formas de violaciones de la legislación laboral, violaciones de los derechos humanos, a menudo contra los pueblos indígenas, así como contaminación ambiental, incluida la contaminación climática. La mayoría de las lesiones detectadas son defectos que ocurren en diferentes formas en todas las industrias. Por ejemplo, las altas emisiones, la contaminación ambiental o las violaciones de la legislación laboral en la industria minera también se pueden encontrar en la industria textil o plástica. Por lo tanto, muchas violaciones pueden tratarse de manera sistemática y en todas las industrias.

RIESGOS COMUNES DE LOS ASG Y SUS CAUSAS

Las quejas más comunes en los anteriores informes de Dirty Profits (2012-2022)

E MEDIOAMBIENTAL

- Contaminación del suelo, aire, agua
- Pérdida de biodiversidad
- Destrucción de ecosistemas
- Contribución al cambio climático
- Sequías e inundaciones

Factores de riesgo

- Productos químicos tóxicos, vapores, pesticidas, hollín, polvo y otros contaminantes
- Elevadas emisiones de gases de efecto invernadero
- Manipulación inadecuada de residuos tóxicos
- Extracción excesiva de agua
- Métodos mineros controvertidos
- (por ejemplo, fracturación hidráulica, remoción de cimas de montañas, quema)
- Extracción en zonas y regiones sensibles (por ejemplo, selvas tropicales, turberas o el Ártico)
- Deforestación, tala y quema
- Accidentes (por ejemplo, fugas en oleoductos y rotura de balsas de retención en la minería).
- Registro de plástico, descomposición a Microplásticos



S SOCIAL

- Violaciones de los derechos humanos
- Violación del derecho a la autodeterminación (pueblos indígenas)
- Violación de los derechos de la mujer
- Violación de los derechos sobre la tierra
- Violación de los derechos económicos, sociales y culturales
- Violaciones de la ley laboral
- Peligro para la salud
- Injusticia ambiental
- (injusticia ambiental)
- racismo (ambiental), discriminación

Factores de riesgo

- Pérdida de medios de subsistencia (por ejemplo, debido a campos, jardines, cuerpos de agua contaminados (ver „A“))
- Pérdida de territorio ancestral para el ejercicio de los derechos y costumbres culturales indígenas (por ejemplo, a través de la deforestación).
- Apropiación de tierras, expropiaciones
- Compensación faltante o insuficiente (por ejemplo, en el caso de reubicación o determinación de grupos de personas afectadas)
- Intimidación, criminalización, asesinato (especialmente por parte de la población local, defensores de los derechos y protectores del medioambiente)
- Peligro para la salud de las comunidades vecinas (por ejemplo, debido a la contaminación del aire, el agua y el suelo (ver „A“))
- Desconocimiento del principio de consentimiento libre, previo e informado (CLPI)
- Desprecio de las normas fundamentales del trabajo de la OIT y explotación
- Condiciones de trabajo inseguras
- (por ejemplo, debido a la falta de ropa protectora, violencia (sexual) o lugares de trabajo inseguros)
- Accidentes que involucran lesiones y muertes (por ejemplo, debido a edificios de fábricas inseguros, derrumbes de minas o rotura de presas)
- Discriminación específica de género (por ejemplo, debido a salarios desiguales, negativa a participar en procesos de participación, CLPI, o falta de evaluaciones de impacto específicas de género)
- Entregas de armas a estados beligerantes

G GOBERNANZA

- Lavado verde
- Gestión poco ética
- Corrupción
- Gestión inadecuada de riesgos (cadenas de suministro, derechos humanos y obligaciones de debida diligencia ambiental)
- Falta de asunción de responsabilidades

Factores de riesgo

- Cabildeo (por ejemplo, propagando soluciones falsas, en contra de asumir una responsabilidad extendida)
- Soborno, fijación de precios, fraude, evasión y elusión fiscales
- Distracción mediante la creación de supuestas fundaciones o la financiación de estudios engañosos
- Insuficientes medidas de sostenibilidad y protección del clima
- Doble rasero entre el Norte y el Sur Global (por ejemplo, al vender pesticidas prohibidos en la UE a países con estándares más bajos)
- Medidas de reparación inadecuadas, falta de compensación
- Normas sanitarias y de seguridad irresponsables
- Ninguna, tardía o insuficiente
- consulta con las partes afectadas
- Reclamación inexistente o de difícil acceso
- Cadenas de suministro poco transparentes en las
- gestión integral de riesgos
- Modelos de negocio inaceptables
- como acaparamiento de tierras, métodos de extracción nocivos, p.ej. fracturación hidráulica, o en zonas sensibles (p.ej., selva tropical, Ártico), participación en proyectos perjudiciales para el clima (por ejemplo, nuevas infraestructuras de combustibles fósiles), producción de armas prohibidas, exportación de armas a regímenes autocráticos, producción de productos innecesariamente nocivos (por ejemplo, diversos envases de plástico desechables), exportación de pesticidas prohibidos en la UE a países con normas menos estrictas, etc.
- Intimidación, represión y criminalización de defensores locales de los derechos humanos y ecologistas
- Falta de transparencia
- Reacción en lugar de prevención

Instituciones financieras

11 países, 40 instituciones financieras, entre ellas 27 bancos y 13 gestoras de activos o aseguradoras de vida. Esta es la base del balance decenal de la serie de informes de Dirty Profits por parte de las instituciones financieras. Una mirada detrás de las cifras proporciona información sobre qué prestamistas e inversores tuvieron relaciones financieras con empresas criticadas con especial frecuencia y a gran escala, quiénes tuvieron consecuencias y quiénes no.

RESUMEN: DATOS FINANCIEROS

El sector financiero debe dar explicaciones. A pesar de todas las iniciativas voluntarias, medidas prometidas, directrices, garantías y campañas de publicidad verde, financió e invirtió a sabiendas y de forma cuantiosa entre 2013 y 2023 en empresas responsables de violar los derechos humanos y laborales, señaladas como impulsoras de la crisis climática o condenadas por corrupción:

Un total de 18 grandes bancos europeos, 76 de las 85 empresas que hemos criticado han tenido capital de alrededor de **508 000 mills. € para financiar sus modelos de negocio. A pesar del conocimiento de violaciones graves de los derechos humanos o daños ambientales significativos, los bancos continuaron financiando empresas criticadas, incluso después de que les señaláramos riesgos éticos.** De la constelación banco-empresa, se aportó capital fresco entre enero de 2013 y 2023 en forma de participaciones en préstamos y emisión de acciones y bonos. La financiación de una empresa se considera la forma más fuerte de apoyo a las actividades económicas, ya que aumenta directamente los recursos financieros de la empresa.

HSBC, Deutsche Bank y BNP Paribas, representaron algo menos del 60 % del volumen de financiación identificado. Juntos, estos tres bancos financiaron a las empresas investigadas con poco más o menos de 100 000 mills. € cada una. Destaca especialmente el británico HSBC: a diferencia de BNP Paribas, de cuyas relaciones financieras informamos en ocho de los nueve números, y de Deutsche Bank, que examinamos en los nueve números, HSBC se analizó con mucha menos frecuencia y sólo fue objeto de investigación en cinco números

La compañía de petróleo y gas **Shell**, uno de los mayores pecadores climáticos del mundo, ha sido el mayor receptor de financiación continua del sector bancario con casi 50 000 millones en los últimos diez años. En particular, Deutsche Bank, Barclays, HSBC y BNP Paribas financiaron la empresa de forma cuantiosa y muy constante durante mucho tiempo. Pero, ¿hay un replanteamiento a la vista? A excepción del Deutsche Bank, que ha concedido un préstamo en 2023, no hemos encontrado financiación para ningún otro banco después de 2021.



NOTA METODOLÓGICA

La serie de informes Dirty Profits no fue diseñada para hacer un balance después de diez años. Además de las instituciones financieras como Deutsche Bank, que fue objeto de análisis en cada emisión, también hay bancos como KfW, que fueron examinados solo una o varias veces en los primeros años.

El universo de casos y la gravedad de las quejas identificadas no pudieron

ser más diversos. Aunque todavía hay controversias en casi todas las empresas en la actualidad, por ejemplo, en la cadena de suministro o debido al alto CO2, esto no significa en absoluto que las instituciones financieras deberían haber terminado inmediatamente todas las relaciones financieras con todas las empresas examinadas. Como se describe a partir de la p. 13 del capítulo de métodos, la contabilidad de este capítulo está sujeta a limitaciones. Estamos tratando de contrarrestar esta circunstancia colocando los datos en un contexto, señalando casos particularmente graves y marcándolos con el símbolo anterior.

La financiación siempre se tuvo en cuenta a partir del año siguiente, después de que criticáramos la financiación empresarial por parte de un banco en un informe de Dirty Profits. Las posibles exclusiones posteriores, como las descritas en el caso de Shell, no pueden mostrarse por separado ni en el cálculo ni en la presentación resumida.

Total de inversiones en empresas criticadas en mills. de €

En función de la inclusión inicial de una constelación banco-empresa en los informes de Dirty Profits en el período 2013-2023

	Número de seguimientos financiados / número de seguimientos analizados Empresa	Exámen Periodo	Gestión de carteras de acciones y obligaciones	Emisión de acciones y emisión de obligaciones	Concesión de préstamos	TOTAL
BNP Paribas	57/64	2013-2023	3 376	48 577	44 969	96 922
Deutsche Bank	56/64	2013-2023	2 100	61 496	38 963	102 559
HSBC	44/50	2015-2023	1 808	50 419	52 453	104 680
ING	26/39	2013-2023	300	8 583	15 660	24 543
UBS	14/27	2014-2023	45	7 989	7 386	15 420
Crédit Agricole	20/26	2015-2023	1 333	10 168	15 283	26 785
Credit Suisse	17/25	2014-2023	578	10 913	14 637	26 127
UniCredit	16/24	2013-2023	602	9 769	9 860	20 231
Barclays	19/23	2015-2023	1 929	24 956	16 927	43 811
Commerzbank	19/19	2013-2023	687	3 928	8 446	13 061
Santander	11/12	2020-2023	66	3 813	2 143	6 021
Lloyds Bank	8/9	2015-2023		941	3 945	4 886
Société Générale	8/9	2015-2023		3 536	8 906	12 442
DZ Bank	4/6	2013-2023			1 514	1 514
KBC	3/5	2013-2023			1 847	1 847
BBVA	3/5	2020-2023		1 314	1 457	2 771
Rabobank	3/4	2015-2023		159	2 105	2 264
KfW	3/4	2013-2023			2 042	2 042
TOTAL			12 826	246 558	248 543	507 927

Tras años de críticas, ¿siguen invirtiendo los bancos, las sociedades de fondos o las compañías de seguros de vida en las empresas criticadas? En cuanto al número de inversiones, está surgiendo un panorama similar al del lado de la financiación: en julio/agosto de 2023, 35 de las entidades financieras analizadas poseían acciones por valor de 483 300 mills. € en 96 de las 98 empresas que han sido objeto de críticas en los últimos diez años.

El volumen de inversión es inusualmente alto en comparación con estudios anteriores. En realidad, esto se debe a las tres empresas de fondos estadounidenses Vanguard, BlackRock y State Street, que en realidad desempeñan un papel secundario en los informes Dirty Profits. A pesar del volumen gestionado mucho mayor en comparación con los bancos, las cifras apuntan en una dirección preocupante: aunque las 'Tres Grandes' se analizaron solo para una fracción de las empresas examinadas en total, representan más del 70 % del volumen total de inversión en 347 600 mills. €. El ejemplo de Exxon-Mobil demuestra lo poco en serio que se toman la crisis climática provocada por el hombre: las tres empresas de fondos poseen conjuntamente acciones de la compañía petrolera y gasística por valor de casi 90 000 mills. €. Y esto en el año 2023, sabiendo perfectamente que la empresa es una de las mayores contaminantes.

Gases de efecto invernadero en todo el mundo y, por lo tanto, calentamiento global, engañando deliberadamente al público sobre esto y perpetuando un modelo empresarial perjudicial para el clima. Alrededor del 40 % de la producción de petróleo y gas de ExxonMobil proviene de fuentes no convencionales, es decir, particularmente dañinas. Entre 2020 y 2022, la empresa de combustibles fósiles invirtió una media de 1 401,8 millones de USD anuales en la exploración de nuevos recursos de petróleo y gas, mientras que de 2010 a 2018 solo el 0,2 % de su gasto de capital se destinó a energías renovables como la eólica o la solar (Facing Finance/urgewald, 2023; ClientEarth, 2021). La concentración de poder de los gigantes financieros, su falta de regulación, los billones en activos bajo gestión y la forma en que estos se gestionan son motivo de preocupación.

Los bancos analizados con mayor frecuencia, o en al menos cinco ediciones, fueron el Deutsche Bank con sede en Alemania, Allianz, el francés BNP Paribas, el británico HSBC, el suizo UBS, el holandés ING y el italiano UniCredit. Todas estas instituciones financieras siguen siendo las más vinculadas financieramente a empresas controvertidas. Por un lado, esto no es sorprendente dado el número de investigaciones.

Por otra parte, a menudo se trata de bancos en los que, en contraste con otros bancos de la misma emisión, normalmente pudimos identificar un número especialmente elevado de relaciones financieras. Por lo tanto, el número de investigaciones no exonera en absoluto a estos bancos de la acusación de tener relaciones financieras especialmente frecuentes y extensas con las empresas criticadas. Sin embargo, existen diferencias significativas dentro de este grupo. Es precisamente el grupo de los 5, formado por Allianz, BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, ING y UBS, el que sigue manteniendo numerosas relaciones financieras con empresas que fueron criticadas anteriormente.

inversiones en empresas criticadas en mills. de Euro
(a julio/agosto de 2023)

Número de seguimientos financiados / número de seguimientos analizados Empresa	Emisión de acciones y emisión de obligaciones	Acciones en cartera	TOTAL	
Deutsche Bank	91/93	3 141	26 457	29 599
BNP Paribas	70/82	665	7 901	8 566
Allianz	66/71	8 063	4 578	12 642
HSBC	55/63	777	9 618	10 395
UBS	60/63	1 839	31 999	33 838
DekaBank	44/50	2 150	5 250	7 400
Credit Suisse	40/42	531	8 594	9 124
Crédit Agricole	30/42	1 078	90	1 167
DZ Bank	29/45	546	6 135	6 682
ING	28/56	4	1 065	1 069
Axa	27/34	154	1 229	1 383
BlackRock	26/27	13 473	126 437	139 909
Commerzbank	25/46		344	344
Munich RE	23/28	181	170	351
Legal & General	20/21	188	7 896	8 084
Vanguard	19/20	12 926	125 921	138 847
State Street Global Advisors	19/20	1 331	67 520	68 852
Barclays	17/21	3	2 863	2 866
LBBW	16/19	24	118	142
KBC	14/43	104	332	436
UniCredit	13/48	3	255	258
Prudential	12/19		308	308
Santander	11/13	16	368	384
Société Générale	8/19		42	42
Julius Bär	7/14		259	259
Zurich	7/11		239	239
Swiss Re	6/10	53		53
Lloyds Bank	5/18		28	28
BayernLB	5/14	5		5
BBVA	4/9		23	23
Argenta	3/18	7	5	12
Alte Leipziger	2/3		6	6
apoBank	1/2	3		3
PKO Bank Polski	1/2	2		2
Stadtsparkasse Düsseldorf	1/3		1	1
GESAMT		47 268	436 050	483 317

Ya se trate de bancos o de sociedades de inversión, de financiación o de inversión, se puede afirmar lo siguiente: sin un endurecimiento del marco político, las instituciones financieras solo introducirán pequeñas correcciones de comportamiento de financiación e inversión medioambiental, climático o socialmente dañino. Por estas razones, una consideración coherente del sector financiero en la legislación europea sobre la cadena de suministro, así como una taxonomía ecológica y social integral, son cuestiones centrales que los políticos deben abordar (véase también la pág. 93).

Pero ¿qué pasa con la responsabilidad de los otros bancos, compañías de seguros de vida y administradores de activos?

32 de las instituciones financieras examinadas mantienen inversiones en forma de acciones y bonos por un monto de más de 135 000 mills. € para 96 de las 98 empresas analizadas (a julio/agosto de 2023). Junto con el banco suizo UBS (unos 34 000 mills. €), Deutsche Bank (unos 30 000 mills. €) y Allianz (unos 13 000 mills. €) encabezan la ignominiosa lista de bancos con mayor volumen de inversión, cada uno con importes de dos dígitos de miles de millones. Al igual que en el caso del HSBC en el ámbito de la financiación, es el UBS el que obtiene peores resultados a segunda vista: mientras que el volumen de inversión de Deutsche Bank, que fue analizado en cada edición de Dirty Profits, se reparte entre 91 empresas, UBS sólo cuenta con 60 empresas. Ninguno de los tres bancos realizó grandes ventas de empresas criticadas de sus carteras de inversión (véase la pág. 28).

Las instituciones financieras encuestadas tienen las mayores inversiones en Nestlé y Amazon, las cuales son criticadas por su enorme huella de plástico, con inversiones en el rango inferior de dos dígitos 1 000 mills. € en cada caso. Se analizaron 15 instituciones financieras para Nestlé y 8 para Amazon. Otras empresas de bienes de consumo como The Coca-Cola Company y PepsiCo, así como empresas de combustibles fósiles como Chevron, ExxonMobil, Shell y TotalEnergies, siguen gozando de fama entre los bancos analizados a pesar de las crisis climática y de los plásticos, y siguen siendo un objeto de inversión popular.

Independientemente de si ha sido criticado muchas veces, ¿continúa invirtiendo siempre?

La presentación retrospectiva de la relación financiera con empresas criticadas muestra una brecha entre las instituciones financieras que están más orientadas hacia estándares sostenibles y las instituciones financieras habituales. De hecho, algunas instituciones financieras se están alejando de las empresas que están muy en el centro de las críticas, por ejemplo, vendiendo sus participaciones. No es posible comprender las razones por las cuales un banco ha terminado o no ha extendido una relación con un cliente.

Se plantea la cuestión:

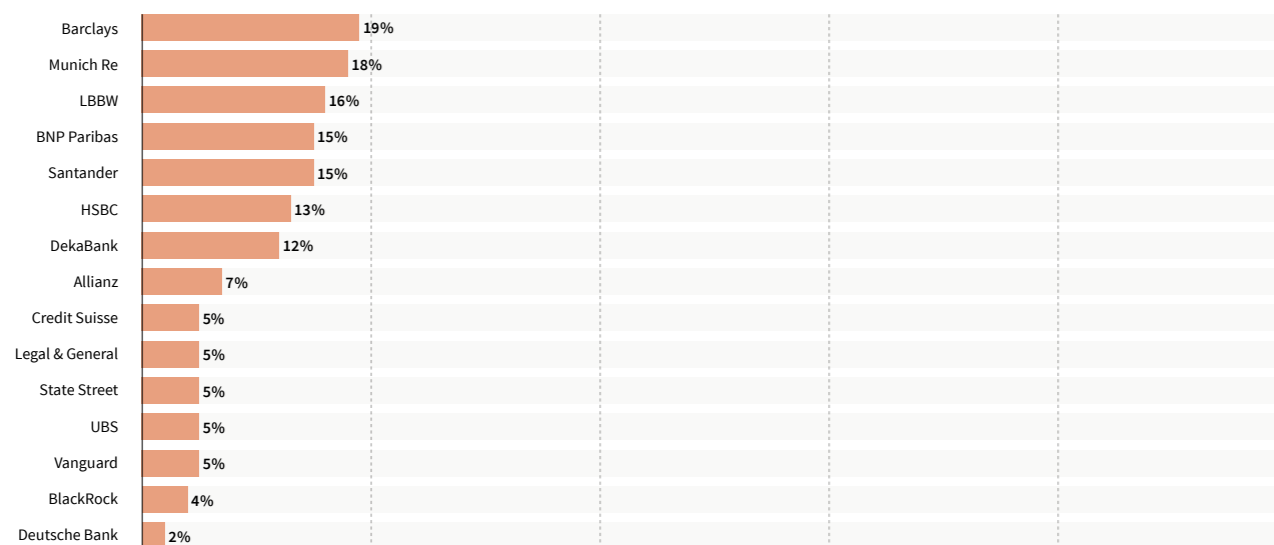
¿Qué instituciones financieras siguen invirtiendo en empresas que han tenido un impacto negativo en el pasado y qué inversores se han alejado de estas empresas?

Las instituciones financieras se dividieron en de rendimiento mínimo (0-20 %), poco rentables (21-39 %), de rentabilidad media (40-59 %), muy rentables (60-79 %), de máximo rendimiento (80-100 %), en función de la frecuencia con la que vendían sus inversiones en empresas controladas. Los datos de inversión se complementaron con ejemplos concretos de financiación.

Las „de rendimiento mínimo“

La lista de rendimiento mínimo incluye algunas de las instituciones financieras europeas más grandes. A pesar de contar con mayores recursos financieros y humanos, estos bancos e inversores no consiguen armonizar su política de inversión con los requisitos sociales, medioambientales y de gobernanza empresarial. En lugar de usar margen de maniobra, persisten en viejos patrones. Una mirada al pasado demuestra que éste no es un modelo para el futuro: la antigua (y persistente) política de inversión en combustibles fósiles de estas instituciones financieras se refleja en la cada vez más visible crisis climática mundial.

Cambio porcentual en el comportamiento inversor



Ya sea Barclays o HSBC en el Reino Unido, Crédit Suisse o UBS en Suiza, BNP Paribas en Francia o Deutsche Bank en este país: todos tienen en común que se encuentran entre los 20 bancos más grandes de Europa en términos del total de su balance general y que aún mantienen inversiones entre el 80 y casi el 100 % de las empresas a pesar de las violaciones de los derechos humanos, la destrucción del medioambiente, la corrupción o las altas emisiones (Yuen, 2023). En la retaguardia está

Deutsche Bank, que ha puesto fin a sus inversiones en solo el 2 % de las 90 empresas que hemos criticado desde 2012. Incluso BlackRock y Vanguard lo están haciendo mejor.

Una desinversión directa no siempre es la primera opción. Puede tener sentido apoyar a las empresas durante la transformación y, como institución financiera, mantener relaciones comerciales por el momento por este motivo. Pero una mirada a los datos muestra que este argumento de los bancos es con demasiada frecuencia una hoja de parra: por ejemplo, los seis bancos mencionados mantienen relaciones financieras multimillonarias y de larga data con Glencore y Shell, ejemplos extremos de irresponsabilidad corporativa (ver Glencore ab, pág. 76, Shell, pág. 48f.). En total, han financiado a las dos empresas con más de 55 000 mills. € desde nuestra primera crítica en 2012. Y en 2023, los bancos, con la excepción de BNP Paribas, que ya no tiene participaciones en Glencore, siguen teniendo acciones por valor de más de 3 000 mills. € en las dos empresas.

Con la construcción prevista de un oleoducto de casi 1 500 km de

longitud en África oriental, por el que se desplazarían más de 100 000 personas, la petrolera francesa TotalEnergies está siendo más criticada que casi ninguna otra empresa (véase pág. 91 y ss.). Varios bancos, entre ellos Barclays, BNP Paribas, Credit Suisse, Deutsche Bank y HSBC, han anunciado que no facilitarán financiación, y grupos aseguradores como Allianz y Munich Re se han pronunciado en contra de asegurar el proyecto. ¿Por qué cuatro de estas instituciones financieras poseen, no obstante, acciones y préstamos en TotalEnergies? Esto relativiza su rechazo al oleoducto de África Oriental. En lugar de mantener siempre un pie en la puerta y ganar una parte de los beneficios récord de TotalEnergies, es importante que los bancos asuman su responsabilidad y señalen sistemáticamente las líneas rojas. Hasta que den la espalda al modelo de negocio neocolonial, antisocial, dañino para el clima y destructivo, deberían dar la espalda a la empresa.

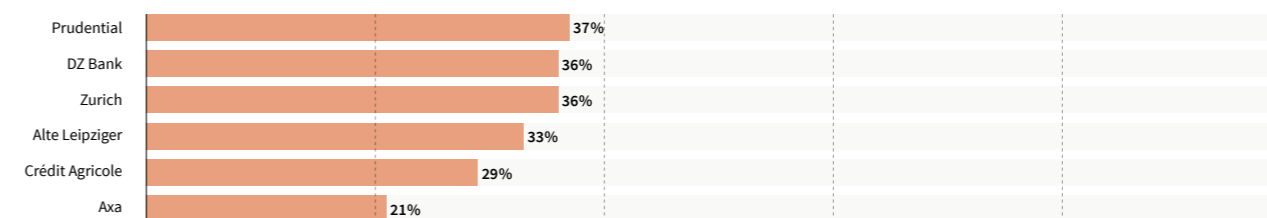
Si las peores empresas apenas tienen que temer consecuencias de las mayores instituciones financieras europeas, desaparece un importante incentivo para alinear los modelos empresariales de forma social y ecológicamente responsable.

Todas las entidades financieras tienen una imagen externa impecable. Sus directrices, informes anuales o presentaciones contienen innumerables referencias y compromisos con los objetivos de sostenibilidad de las Naciones Unidas, con la protección del clima y el medioambiente o los derechos humanos. Lo que falta es la voluntad de implementarlo constantemente en las decisiones comerciales.

Las „poco rentables“

En la lista de los que obtienen peores resultados figuran también algunas de las mayores instituciones financieras europeas. También aquí sería aconsejable un enfoque más coherente hacia las empresas que no tienen en cuenta los criterios sociales y ecológicos. Sin embargo, en contraste con los malos resultados, los signos de cambio son reconocibles.

Cambio porcentual en el comportamiento inversor



Las seis de bajo desempeño son leales al 61-79 % de las empresas criticadas por nosotros por violaciones de los derechos humanos, destrucción ambiental, corrupción o altas emisiones. Después de todo, cuatro de las instituciones financieras, Alte Leipziger, Zurich, DZ Bank y el administrador de activos estadounidense Prudential están al menos en un tercio de las empresas que ya no invierten. Si damos crédito a las instituciones financieras por el hecho de que hay otras formas de actuar como inversor responsable además de poner fin a las relaciones financieras inmediatamente, se trata de un valor sólido, al menos para estas instituciones financieras.

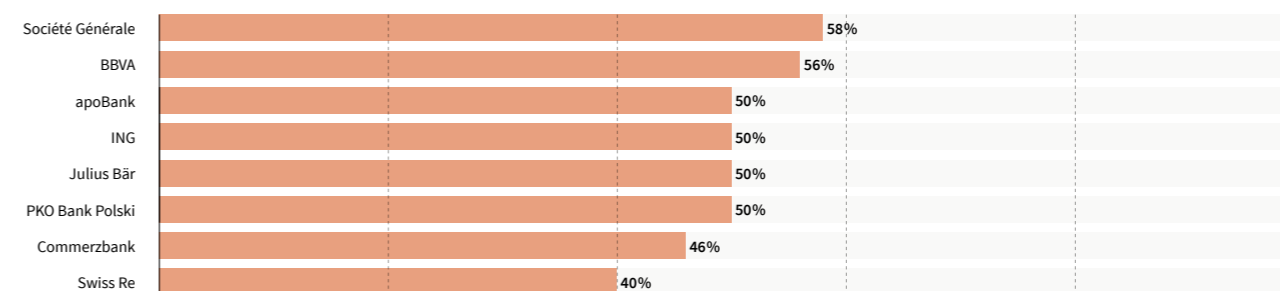
Por otro lado, incluso las poco rentables aún mantienen relaciones financieras con Chevron y Shell. Ambas empresas son las principales emisoras de gases de efecto invernadero. Chevron también ha sido criticada en relación con el golpe militar en Myanmar. Shell es responsable de uno de los mayores y más persistentes incidentes de contaminación relacionados con la producción de petróleo en Nigeria en más de 60 años (véase pág. 48 y ss.). En conjunto, con la excepción de Alte Leipziger, que no se analizó para estas dos empresas, se invierten más de 1 200 mills. €.

Por lo que respecta a la financiación, el mérito de DZ Bank es que en un tercio de los casos también puso fin a su financiación directamente al año siguiente después de nuestras críticas. No ha habido financiamiento de seguimiento para las otras compañías desde al menos 2021; sin embargo, hemos examinado a DZ Bank con mucha más frecuencia por sus inversiones y, en raras ocasiones, por su financiamiento. La situación es diferente para Crédit Agricole: por ejemplo, ha financiado regularmente durante muchos años al fabricante de armas nucleares Lockheed Martin y al grupo minero Anglo American, que contribuye a la escasez de agua en Chile (véase pág. 32 y ss.).

Las „de rendimiento medio“

El mediocampo es escaso cuando casi el 60 % de las instituciones financieras se encuentran entre las de rendimiento mínimo y poco rentables. Las de desempeño intermedio están mejorando la implementación de los criterios ASG y están poniendo fin cada vez más a sus inversiones en empresas criticadas.

Cambio porcentual en el comportamiento inversors



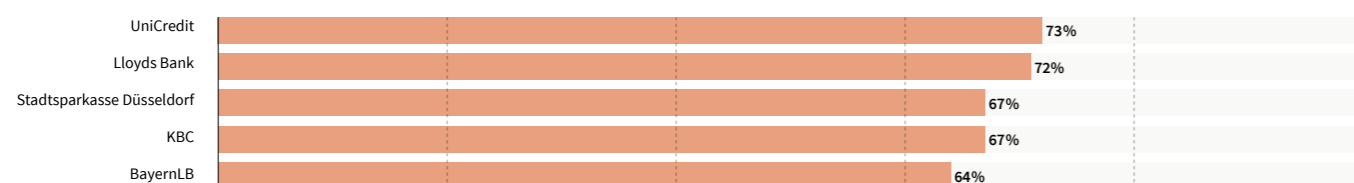
Ya sea Commerzbank o ING, después de años criticando sus relaciones financieras, está claro: ambos bancos ponen coto a casi una de cada dos empresas cuando se trata de acciones y obligaciones que poseen. Sin embargo, no se ha investigado cuándo decidieron o cuánto tiempo les llevó terminar sus inversiones.

El número de casos de apoBank y PKO Bank Polski es demasiado bajo para poder hacer una declaración confiable. Por otra parte, el número de casos también es tan bajo porque rara vez atraen la atención negativa en la investigación financiera. BBVA y Sociét Générale se analizaron con algo más de frecuencia, pero tampoco con regularidad, en los números individuales de Dirty Profits. También se sitúan en el medio del campo.

Las „muy rentables”

El hecho de que entre los países con mejores resultados se encuentren instituciones financieras muy grandes o de importancia nacional como UniCredit y KBC en Europa debería hacer que las empresas y otras instituciones financieras que se centran más en el lavado verde que en el cambio real se sientan y tomen nota.

Cambio porcentual en el comportamiento inversor



UniCredit ocupa el puesto 15 entre los bancos europeos en términos de total de su balance y se ha separado de las inversiones en empresas con violaciones de los criterios ASG en alrededor de las tres cuartas partes de los casos (Yuen, 2023). Esto pone a otros grandes bancos a la sombra. Y, sin embargo, no es un banco alternativo verde o social: la Casa Monetaria italiana continúa financiando corporaciones de combustibles fósiles, compañías mineras y compañías de armas. Es de esperar que UniCredit siga consecuentemente el camino que ha tomado con sus inversiones en su financiación y, por ejemplo, corte sus lazos financieros con la empresa alemana del carbón RWE y adopte también una postura más dura en el tema de los pesticidas. La transformación social y ecológica por la que lucha la sociedad solo funcionará si los grandes también se unen: Deutsche Bank & Co. debería tomar un ejemplo.

Las „de máximo rendimiento”

Las de mejor desempeño son aquellas instituciones financieras que responden a las críticas de las empresas en su cartera. Después de las críticas, contrarrestan las violaciones de los derechos humanos o la destrucción del medioambiente desinvirtiendo en sus participaciones.

Cambio porcentual en el comportamiento inversor



Ya se trate de Belfius Bank, KfW o Rabobank, ninguno de los tres bancos fue analizado con especial frecuencia en los informes Dirty Profits, lo que limita su valor informativo. Sin embargo, con 13 empresas analizadas en el sector de la inversión, Belfius Bank se sitúa a la cabeza de la clasificación. Ya se trate de BAE Systems, Cargill o Rio Tinto, el Banco Belfius se ha desprendido de numerosos bonos y acciones de empresas que todavía hoy son objeto de críticas. El banco belga Argenta, que en informes anteriores asociamos con 18 empresas en informes anteriores se desprendió de 15 de ellas. Ya no invierte en ninguna de las compañías mineras, energéticas y de defensa particularmente críticas en la actualidad.

Los cuatro bancos están muy alejados de las dimensiones de los grandes bancos, lo que a veces les hace más flexibles y ágiles en sus decisiones.

Panorama general: el estado actual de los casos de diez años de Dirty Profits

Las instituciones financieras se encuentran entre los actores clave de un cambio sistémico. Para que las empresas operen de forma más sostenible, los bancos pueden influir en el ámbito de su actividad bancaria. Pueden rechazar préstamos perjudiciales para el clima. En el caso de comportamientos que violen los derechos humanos, pueden rechazar inversiones. El apoyo a la colocación de bonos puede denegarse alegando que la reestructuración respetuosa con el medioambiente no es reconocible. Política activa de derechos de voto, compromiso claramente comunicado, divulgación y justificación de las desinversiones: la caja de herramientas de las instituciones financieras está bien surtida.

Uno de los posibles instrumentos, la finalización de las relaciones financieras con una empresa, se analizó en el cuadro que comienza en la pág. 32 con las siguientes preguntas:

*¿Han cambiado las instituciones financieras investigadas su comportamiento de financiación e inversión en respuesta a las acusaciones?
¿Han subsanado las empresas analizadas las deficiencias criticadas en los ámbitos ecológico, social y de gobierno corporativo?*

En las páginas siguientes se presentan las 102 empresas y 40 instituciones financieras analizadas en los últimos diez años:

- ▶ (Columna 1) La inclusión de cada empresa en un informe Dirty Profits se indica con el número y el año de publicación.
- ▶ (Columna 2) Cada empresa consta con su denominación social actual. Se enumeran los nombres de las empresas.
- ▶ (Columna 3) Inversiones: se indica para cada empresa el estado actual del volumen de inversión de los inversores analizados en ediciones anteriores. También se enumeran antiguas instituciones financieras para las que no encontramos inversiones en julio/agosto de 2023.
- ▶ (columna 4) Financiación: para cada empresa se indicaron los antiguos financiadores en un informe de Dirty Profits con la fecha de la primera relación financiera identificada. El importe de la financiación de seguimiento resulta de la financiación total por banco del año siguiente a la investigación inicial. También se enumeran las entidades financieras para las que no se ha podido encontrar más financiación desde el año siguiente.
- ▶ (Columna 5) Se analizaron las actualizaciones de cada empresa. Estas proporcionan informaciones sobre si las controversias han terminado, siguen en curso o si han surgido otras nuevas.



¿Qué no muestra la tabla?

- Como la financiación se analizó en el año siguiente a la investigación inicial, el cuadro no muestra si un banco excluyó a una empresa en una fecha posterior.
- Como ya se ha mencionado, poner fin a una relación financiera es una forma de pasar a ser activo como banco o inversor. Sin embargo, no es la única manera. No es posible deducir si los bancos han entablado un compromiso con estas empresas, por ejemplo, en lugar de una relación financiera terminada.



Año de emisión	Empresa	Inversiones actuales (a julio/agosto de 2023)	Importe total de la financiación de seguimiento por empresa (a partir del año siguiente al préstamo inicial del banco)	Actualización del estado de la empresa/caso
2 (2013)	Adidas (Alemania)	3 144 Mills. € Allianz, BlackRock, BNP Paribas, Commerzbank, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, ING, KBC, Munich Re, UBS, UniCredit — Ya no invierten: Argenta, Belfius	Grabación: 2013: Deutsche Bank, UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 586 Mills. € —	Aunque Adidas publica una lista de sus proveedores y se compromete a ofrecer salarios dignos, los derechos laborales se violan repetidamente en las cadenas de suministro del fabricante de artículos deportivos. En Myanmar, más de 2 000 trabajadores se declararon en huelga en octubre de 2022 para exigir, entre otras cosas, un aumento del salario diario de 2,16 a 3,60 euros y mejores condiciones laborales en el proveedor taiwanés de Adidas, Pou Chen. La huelga terminó poco después con 26 despidos. Debido a los informes internacionales, se llevaron a cabo negociaciones de seguimiento y se llegó a un acuerdo en febrero de 2023, que permitió que 13 empleados reanudaran sus labores. Pero esto está lejos del final del caso. Los 17 trabajadores restantes rechazaron la oferta de readmisión por considerarla injusta. Myanmar no es un caso aislado. En Camboya, los trabajadores reclaman salarios pendientes por el periodo de la pandemia y sufren pérdidas salariales en comparación con la época anterior al coronavirus. Tomar préstamos con altas tasas de interés está endeudando a más y más trabajadores. Otro caso: se detectó algodón de Xinjiang en prendas de vestir, donde los trabajadores de origen uigur de sus aldeas se ven obligados a trabajar en fábricas.
1 (2012) 4 (2016) 7 (2019) 9 (2022)	Airbus (antigua EADS) (Países Bajos)	7 306 Mills. € Allianz, Axa, BlackRock, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, DekaBank, Deutsche Bank, HSBC, LBBW, Munich Re, State Street Global Advisors, Vanguard — Ya no invierten: BBVA, DZ Bank, ING, KBC, KfW	Grabación: 2012: BNP Paribas, Commerzbank, Deutsche Bank, DZ Bank, ING, KfW, UniCredit 2016: Crédit Agricole, HSBC 2019: BBVA 2022: BayernLB — Financiación de seguimiento desde 2020: 2 185 Mills. € — Sin financiación complementaria: BBVA, Crédit Agricole, HSBC, BayernLB.	La mayor empresa aeroespacial y de defensa europea es Airbus, antigua EADS. En una comparación internacional, ocupa el decimoquinto lugar entre las mayores empresas de defensa del mundo. Debido a la producción de armas nucleares, la empresa lleva casi dos décadas excluida del fondo de pensiones noruego. Otro pilar del grupo es la exportación de equipos de defensa a zonas de guerra y crisis. En los años 2016 a 2021, Airbus exportó armas directamente, en consorcios y como empresa matriz principal a las partes en conflicto implicadas en la guerra de Yemen -Arabia Saudí, Qatar, Kuwait y Emiratos Árabes Unidos-, presuntamente responsables de crímenes de guerra y contra la humanidad contra la población civil en Yemen. Esto aún podría tener una repercusión legal para el grupo. A finales de 2019, seis organizaciones no gubernamentales presentaron una denuncia penal contra Airbus y otras empresas europeas ante la Fiscalía de la Corte Penal Internacional de La Haya. Exportadores de armas. La acusación: complicidad en crímenes de guerra en Yemen mediante el suministro de aviones de combate y bombas. Myanmar, brutalmente oprimido por una junta militar desde el golpe de Estado de 2021, también recibió poco antes aviones de fabricación europea a través de Jordania. Airbus es también uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero. Según la iniciativa de inversores Climate Action 100+, no se han formulado suficientes objetivos de reducción a corto, medio o largo plazo.
8 (2020)	Alibaba (China)	2 075 Mills. € BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, ING, Santander, UBS	Grabación: 2020: BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, ING — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 267 Mills. € — Sin financiación complementaria: UBS	Con sus plataformas, Alibaba domina la venta minorista en línea en China, el mayor mercado de comercio electrónico del mundo, y en consecuencia produce grandes cantidades de residuos de envases. Aunque Alibaba cuenta con iniciativas para reducir o reciclar el plástico de un solo uso, la empresa no proporciona una divulgación detallada de su consumo de plástico y materiales, lo que permitiría extraer conclusiones sobre el ahorro, ni una estrategia para toda la empresa con objetivos claros de reducción. En 2021, sin embargo, el Gobierno chino publicó un proyecto de reglamento sobre el uso y la notificación de productos de plástico de un solo uso. Dado que el alcance también incluye el sector del comercio electrónico, Alibaba estaría obligada a establecer reglas para la reducción y sustitución del plástico de un solo uso y a informar sobre su uso del plástico de un solo uso a través de un sistema nacional de informes
5 (2017)	Allied Universal (anteriormente: G4S) (Reino Unido)	53 Mills. € Deutsche Bank, UBS — Ya no invierten: BNP Paribas, HSBC	Grabación: 2017: BNP Paribas, ING — Financiación de seguimiento desde 2020: 2 150 Mills. €	Las graves denuncias de malos tratos a presos en la cárcel sudafricana de Mangaung fueron confirmadas por un informe oficial en 2020, pero no tuvieron consecuencias para el operador británico G4S. En 2021, G4S fue adquirida por la empresa estadounidense Allied Universal, por lo que desde entonces se ha considerado improbable una extensión del contrato de Mangaung más allá de 2026. En otro litigio, está en curso un procedimiento de arbitraje con el Ministerio de Justicia, que también podría dar lugar a una rescisión anticipada del contrato. La violencia y el descuido del deber de supervisión y, por lo tanto, del cuidado son un patrón recurrente en las cárceles operadas por G4S, para disgusto de los reclusos y el personal
1 (2012)	Alpha Metallurgical Resources	15 Mills. € BNP Paribas, Deutsche Bank, DZ Bank — Ya no invierten: Allianz, Commerzbank, DekaBank, ING, KBC, LBBW, UniCredit	Grabación: 2012: Deutsche Bank — Financiación de seguimiento desde 2020: 170 Mills. €	En 2015, la empresa minera Alpha Natural Resources se declaró en quiebra y contrató a un bufete antisindical para que le prestara asesoramiento jurídico. Al año siguiente, Alpha presentó una solicitud de rescisión de convenios colectivos, de los cuales 610 empleados sindicalizados y solo 5 000 pensionistas se vieron afectados. Tras la reorganización en varias empresas privadas y la absorción de los activos más importantes por la empresa de nueva creación Contura Energy en 2016, la empresa opera actualmente con el nombre de Alpha Metallurgical Resources. Desde 2015, se han transferido más de 300 permisos de minería a empresas más pequeñas, un método popular utilizado por las compañías de carbón estadounidenses para deshacerse de los sitios contaminados de sus minas. En caso de duda, la limpieza de la contaminación medioambiental se queda por el camino o corre a cargo de los contribuyentes.
4 (2016)	(antigua Alpha Natural Resources) (EE.UU.)	879 Mills. € Allianz, BlackRock, BNP Paribas, Crédit Agricole, DekaBank, Deutsche Bank, HSBC, State Street Global Advisors, Vanguard — Ya no invierten: DZ Bank	Grabación: 2016: BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, Deutsche Bank, HSBC — Financiación de seguimiento desde 2020: 8 891 Mills. €	Aunque Alstom ya fue condenada en 2015 en el marco de amplias investigaciones sobre corrupción en Egipto, Arabia Saudí, Indonesia y Taiwán, entre otros países, las actuales acusaciones de soborno y corrupción aún no han sido juzgadas. Por ejemplo, en 2012 se presentaron cargos de soborno a funcionarios indonesios y lavado de dinero contra un exgerente de Alstom. Hasta el momento, el acusado ha sido condenado por cuatro cargos de lavado de dinero. Las acusaciones de soborno han sido impugnadas ante los tribunales que aún no han dictado sentencia.
8 (2020)	Alstom (Francia)	12 384 Mills. € BNP Paribas, Commerzbank, Deutsche Bank, HSBC, ING, Santander, UBS, UniCredit	Grabación: 2020: Deutsche Bank, HSBC — Financiación de seguimiento desde 2020: 8 279 Mills. €	Según las estimaciones, Amazon produjo en 2021 un 18 % más de residuos plásticos que el año anterior. Amazon sigue rechazando el compromiso de toda la empresa de reducir el uso de plástico. En diciembre, la empresa anunció que había reducido el peso de los envases de plástico por envío en un 7 %, pero sin incluir mercancías de terceros vendedores. Sin embargo, también se están haciendo progresos: en India, el grupo apuesta cada vez más por los envases reutilizables. En Alemania, Amazon ha dejado de utilizar envases de plástico „en sus propios centros de distribución“.
3 (2014)	Amazonas (EE.UU.)	227 Mills. € Allianz, Axa, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, Credit Suisse, Deutsche Bank, Julius Bär, Legal & General, Munich Re, UBS — Ya no invierten: HSBC, ING, KBC, Lloyds Bank, Société Générale, UniCredit	Grabación: 2014: UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 0 Mills. €	Aunque la autoridad medioambiental brasileña IBAMA suspendió en 2016 un megaproyecto de presa previsto en el Amazonas, en el que Andritz había solicitado participar, Andritz sigue recibiendo críticas: la más reciente en 2018 por su participación en el proyecto de presa de Ilisu, en Turquía, para el que hubo que inundar el yacimiento de patrimonio cultural de Hasankeyf. Sin embargo, no solo el antiguo sitio con sus 12 000 años de historia de civilización, sino también alrededor de 200 pueblos de los alrededores están ahora bajo el agua. Decenas de miles de personas han sido reasentadas. Numerosos donantes internacionales ya se habían retirado del proyecto debido a los daños ecológicos, sociales y culturales. Las partes afectadas no tuvieron acceso a los planes y no se llevó a cabo ninguna evaluación de impacto ambiental. Según una misión de investigación de ONG internacionales, la presa también reforzará el control de Turquía sobre el río Tigris, a expensas del suministro de agua a regiones vecinas como Irak y Siria.
1 (2012) 2 (2013) 4 (2016) 6 (2018) 9 (2022)	Andritz (Austria)	6 513 Mills. € Allianz, Axa, Barclays, BayernLB, BlackRock, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, LBBW, Munich Re, State Street Global Advisors, UBS, UniCredit, Vanguard, Zurich — Ya no invierten: Argenta, Belfius, ING, KBC	Grabación: 2012: BNP Paribas, Commerzbank 2013: Credit Suisse, UBS 2016: Crédit Agricole, HSBC 2018: Barclays 2022: UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 8 135 Mills. € — Sin financiación complementaria: UniCredit	La minera Anglo American ha sido criticada por haber provocado escasez de agua en el municipio chileno de El Melón al operar la mina de cobre El Soldado. Anglo American utiliza 109 litros de agua por segundo, mientras que la comunidad sólo tiene acceso a 13,5 litros por segundo. Un líder de la comunidad explicó que la gente no tiene agua para lavarse las manos, beber o lavar a sus abuelos; que tienen que comprar agua purificada para evitar enfermedades; que los residentes de El Melón sufren la contaminación y polución de las aguas subterráneas y superficiales porque no tienen acceso suficiente, justo y permanente al recurso vital del agua. Las comunidades exigieron el cese total de las actividades, pero la licencia de explotación se prorrogó en septiembre de 2023. Las comunidades rurales cercanas a la mina Minas Rio de Anglo American se verían directamente afectadas por una ruptura de la cuenca de retención. Los líderes comunitarios de la localidad de Conceição do Mato Dentro, donde se explota la mina Minas-Rio de Anglo American, se quejan de la falta de participación y de que no se escuchan las demandas de las comunidades, por ejemplo en lo relativo al reasentamiento. Anglo American niega la preocupación de las comunidades. Sin embargo, carecen de agua y conviven con el polvo tóxico provocado por las explosiones de la empresa minera. Los líderes que se oponen a la minería son amenazados y perseguidos y deben participar en programas de protección de los derechos humanos. En Zambia, la empresa habría ignorado durante décadas el envenenamiento por plomo de unas cien mil personas que viven cerca de su mina. La decisión sobre la demanda colectiva presentada aún no se ha tomado. Hasta 2022, Anglo American era copropietaria de la mina de Cerrejón, en Colombia, por la que 20 comunidades fueron reubicadas o expropiadas a la fuerza. Hasta la fecha, la empresa no ha asumido su responsabilidad al respecto.
2 (2013)	Anglo American (RU)	139 Mills. € Allianz, BNP Paribas, Credit Suisse, Deutsche Bank, UBS — Ya no invierten: Commerzbank, ING, UniCredit	Grabación: 2013: Deutsche Bank, UBS — Financiación de seguimiento desde 2020: 398 Mills. €	Para hacer sitio a la mina de oro a cielo abierto de AngloGold Ashanti, los habitantes del pueblo de Geita fueron desplazados y vivieron durante años en condiciones inhumanas en campamentos de tiendas de campaña. En la actualidad, la mina de Geita sólo obtiene un 19 % en el Índice de Minería Responsable, lo que corresponde al bajo nivel de la industria. Uno de los problemas de la evaluación a nivel de grupo es que, aunque AngloGold Ashanti cuenta con algunas directrices, no puede respaldarlas con pruebas, por ejemplo, para evaluar la calidad de las relaciones con las comunidades afectadas.

Año de emisión	Empresa	Inversiones actuales (a julio/agosto de 2023)	Importe total de la financiación de seguimiento por empresa (a partir del año siguiente al préstamo inicial del banco)	Actualización del estado de la empresa/caso
2 (2013)	AngloGold Ashanti (Sudáfrica)	23 Mills. € Allianz, BNP Paribas, Credit Suisse, Deutsche Bank, UBS — Ya no invierten: ING, UniCredit	Grabación: 2013: Credit Suisse, ING, UBS — Financiación de seguimiento desde 2020: 40 Mills. € — Sin financiación complementaria: ING, UBS	La producción de carbón de Arch Resources, antigua Arch Coal, se sitúa en un nivel elevado, en torno a las 63,8 toneladas. De hecho, el 42 % de los ingresos de explotación de Arch Resources se basan en el negocio del carbón. En el US Greenhouse 100 Suppliers Index 2023, que se basa en datos medioambientales oficiales de la Agencia de Protección del Medioambiente (EPA), Arch Resources ocupa el séptimo lugar entre las empresas en cuanto al equivalente en CO2 de las emisiones de gases de efecto invernadero resultantes del suministro de sus productos en 2021 y causadas por liberación, combustión u oxidación. Además del modelo de negocio del carbón perjudicial para el clima, la empresa sigue recurriendo al método minero de "extracción de la cima de las montañas", especialmente dañino para el medioambiente. Este método consiste en la voladura de las cimas de las montañas de los Apalaches con el fin de acceder lo más fácilmente posible al carbón que se encuentra debajo. El hecho de que la minería del carbón interfiere siempre en la vida de la población local queda demostrado por las diversas demandas interpuestas por ciudadanos cuyas propiedades se ven afectadas, entre otras cosas, por fugas de gas metano.
2 (2013) 7 (2019) 9 (2022)	BAE Systems (UK)	4 959 Mills. € Allianz, Barclays, BlackRock, BNP Paribas, Commerzbank, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, ING, UBS, Zurich — Ya no invierten: Axa, Belfius, KBC, UniCredit	Grabación: 2013: BNP Paribas, Credit Suisse, Deutsche Bank 2019: Barclays, Commerzbank — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 719 Mills. € — Sin financiación complementaria: Credit Suisse	En 2021, el grupo ocupó el 6º puesto en la lista de los mayores fabricantes de material de defensa y proveedores de servicios militares elaborada por el Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (Sipri). BAE es una empresa casi puramente de defensa (97% de las ventas militares) y también accionista de la empresa de defensa MBDA, que el Sipri clasifica como el 27º mayor fabricante de defensa. BAE Systems está involucrada en la producción de armas nucleares y tres arsenales nucleares en Francia, Estados Unidos y Gran Bretaña. En los últimos años, BAE también ha sido responsable directamente, como parte de un consorcio y como empresa matriz de la producción y exportación de equipos de defensa a numerosos Estados beligerantes, entre ellos Qatar, Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos e Irak. Esto aún podría tener una repercusión legal para el grupo. A finales de 2019, seis organizaciones no gubernamentales presentaron una denuncia penal contra Airbus y otras empresas europeas ante la Fiscalía de la Corte Penal Internacional de La Haya. La acusación: complicidad en crímenes de guerra en Yemen mediante el suministro de aviones de combate y bombas.
1 (2012) 2 (2013) 3 (2014) 6 (2018)	Barrick Gold (Kanada)	550 Mills. € Allianz, Axa, Barclays, BNP Paribas, Crédit Agricole, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, ING, Legal & General, Munich Re, Prudential, Société Générale, Swiss Re, UBS, UniCredit — Ya no invierten: BayernLB, Commerzbank, Julius Bär, KBC, LBBW, Rabobank, Zurich	Grabación: 2012: BNP Paribas, Deutsche Bank, ING, 2013: UBS 2014: Barclays, Credit Suisse, HSBC, Société Générale — Financiación de seguimiento desde 2020: 5 288 Mills. € — Sin financiación complementaria: ING	Después de que Barrick Gold se viera obligada a cerrar su mina de oro Pascua Lama en la región de los glaciares chileno-argentinos en 2020 debido a graves daños medioambientales, la empresa anunció la reapertura de otra mina de oro no menos contaminada en Papúa Nueva Guinea al año siguiente. La mina Porgera tiene un historial de graves violaciones ambientales y de derechos humanos, incluidas violaciones y eliminación incontrolada de desechos, razón por la cual el Gobierno la cerró en 2020. La responsabilidad de Barrick Gold por abusos sociales y medioambientales en Papúa Nueva Guinea provocó su exclusión del Fondo Noruego de Pensiones en 2009. La filial Acacia Mining también fue multada con 2,4 millones de dólares en 2019 por la grave contaminación medioambiental causada por la mina de oro de North Mara, en Tanzania. Tres años después, un grupo de aldeanos tanzanos presentó una demanda contra la empresa por la misma mina. Las acusaciones incluyen la implicación en ejecuciones extrajudiciales por parte de la policía, torturas y otros malos tratos. El clima tampoco se salva de Barrick Gold: el Grupo está planificando o implementando nuevos oleoductos en todo el mundo. Tales proyectos de infraestructura pesan particularmente porque permanecerán en funcionamiento durante décadas y, por lo tanto, consolidarán el uso de materias primas fósiles en el futuro también.
8 (2020) 9 (2022)	BASF (Deutschland)	1 597 Mills. € Allianz, Axa, BNP Paribas, Commerzbank, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, LBBW, Santander, Stadtsparkasse Düsseldorf, UBS, UniCredit — Ya no invierten: Alte Leipziger	Grabación: 2020: BNP Paribas, Commerzbank, Deutsche Bank, HSBC, ING, Santander, UBS, UniCredit 2022: BayernLB, DZ Bank, LBBW — Financiación de seguimiento desde 2020: 6 226 Mills. € — Sin financiación complementaria: BayernLB, DZ Bank, LBBW, UBS	BASF es uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero del mundo, pero no tiene previsto eliminar progresivamente el uso de combustibles fósiles ni ha formulado ninguno de los objetivos de reducción a corto plazo especialmente importantes para 2025. En 2021, la filial de petróleo y gas Wintershall Dea produjo 247,5 millones de barriles equivalentes de petróleo, el 58 % de los cuales procedía de fuentes no convencionales y, por tanto, especialmente nocivas para el medioambiente. En los próximos años, el grupo tiene previsto desarrollar nuevos recursos de petróleo y gas, lo que es diametralmente opuesto a la consecución de los objetivos climáticos. En 2022, las investigaciones revelaron que se sospecha que el condensado de gas producido por Wintershall Dea a través de una empresa conjunta rusa en Siberia Occidental ha entrado en la cadena de suministro de combustible militar ruso. Wintershall Dea rechaza las acusaciones. BASF también es fabricante de pesticidas. En 2023, un estudio volvió a revelar hasta qué punto empresas agroquímicas como Bayer en la UE están exportando pesticidas prohibidos a países emergentes y en desarrollo como Brasil e India debido a los elevados riesgos para la salud, provocando así una "colonización química". Como empresa química, BASF también participa en la producción de plásticos. Entre otras cosas, BASF promueve el "reciclado químico", un proceso de alto consumo energético que está en sus inicios, para descomponer de nuevo el plástico en sus componentes químicos. Los grupos ecologistas critican esta maniobra como una cortina de humo de la industria para poder seguir produciendo plástico.
2 (2013) 5 (2017) 9 (2022)	Bayer (inkl. Monsanto) (Deutschland, (USA))	3 488 Mills. € Allianz, Alte Leipziger, Axa, BNP Paribas, Commerzbank, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, LBBW, Munich Re, UBS, UniCredit — Ya no invierten: ING, KBC	Grabación: 2013: UniCredit 2017: BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, ING, UBS 2022: BayernLB, Commerzbank — Financiación de seguimiento desde 2020: 13 658 Mills. € — Sin financiación complementaria: BayernLB, UBS	En 2021 se desestimó una demanda presentada por Bayer ante el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas. La empresa había intentado anular una prohibición parcial de sus insecticidas en la UE. El tribunal confirmó así una vez más los riesgos sanitarios y ecológicos de los plaguicidas, que son responsables, entre otras cosas, de la muerte de las abejas. A nivel internacional también hay pendientes procedimientos judiciales y protestas contra Bayer, sobre todo en relación con la adquisición de Monsanto en 2018. Monsanto lleva desde 2015 espiando a críticos de la política, la ciencia y los medios de comunicación en Europa. También hay acusaciones similares contra la propia Bayer: en 2021, documentos internos revelaron cómo Bayer, junto con la asociación industrial Croplife, intentó evitar la inminente prohibición del herbicida glifosato, sospechoso de ser cancerígeno, en México. A día de hoy, Bayer niega que el glifosato sea cancerígeno. Sin embargo, el correspondiente recurso de la empresa fracasó en EE.UU. en 2022. En 2022, un estudio profundizó en las estrategias de desinformación de Monsanto y Bayer, respectivamente, que llevan años permitiendo al grupo vender sus pesticidas, aunque los indicios de sus riesgos para la salud se acumulan. Más recientemente, una investigación de la Universidad de Estocolmo mostró cómo Bayer, entre otros, habría ocultado estudios científicos sobre posibles trastornos del desarrollo en niños y fetos durante la aprobación de sus productos en la UE.
9 (2022)	Bharat Electronics (Indien)	7 Mills. € Allianz, Deutsche Bank	—	Bharat Electronics (BEL) suministró sistemas de radar militar a los Estados en conflicto de Armenia y Myanmar entre 2016 y 20 21. Una investigación reciente de Justice for Myanmar demuestra que BEL también ha suministrado al ejército de Myanmar numerosos armamentos y tecnologías en los últimos meses. Debido a sus exportaciones de armas a conflictos armados, la empresa fue excluida del Fondo Noruego de Pensiones en 2023. Además, BEL participó en el desarrollo del sistema de misiles Akash con capacidad nuclear junto con la agencia militar india de investigación y desarrollo DRDO en 2013. La información sobre este sistema de armas prohibido todavía se puede encontrar en el sitio web de la compañía en el momento de la investigación.
1 (2012) 6 (2018)	BHP Group (Australien)	1 467 Mills. € Allianz, Barclays, BNP Paribas, Crédit Agricole, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, LBBW, Munich Re, UBS — Ya no invierten: Argenta, BayernLB, Commerzbank, ING, KBC, UniCredit	Grabación: 2012: BNP Paribas, Deutsche Bank, ING, UniCredit 2018: Barclays, Crédit Agricole, HSBC, UBS — Financiación de seguimiento desde 2020: 2 393 Mills. € — Sin financiación complementaria: HSBC, ING	En una comparación medioambiental con otras empresas metalúrgicas y mineras de la World Benchmarking Alliance, BHP ocupa actualmente el puesto 22 de 97, pero aún tiene mucho margen de mejora, por ejemplo en lo que respecta a la falta de una estrategia de sostenibilidad o de precauciones en el ámbito de la biodiversidad y los ecosistemas. En 2021, BHP vendió su participación en la mina de Cerrejón, en Colombia, criticada durante décadas por violaciones de los derechos humanos y del medioambiente. En otros lugares, sin embargo, persisten los conflictos entre BHP y los grupos de población locales, como en Arizona, donde BHP tiene una participación del 45 % en el proyecto de la mina Resolution Copper junto con Río Tinto. Los grupos indígenas llevan años oponiéndose al proyecto a gran escala y han presentado una demanda, ya que los lugares sagrados quedarían irremediadamente destruidos en el curso de un intercambio de tierras. Además, el proyecto es una violación de un contrato entre los apaches y los EE.UU. que data de 1852. Las mineras BHP y Vale también están amenazadas con hasta 44 000 millones de dólares en daños por un desastre ambiental en Brasil: en 2015, la represa Fundão, que operan conjuntamente, se averió y desencadenó uno de los desastres ambientales más graves del país hasta la fecha con 19 muertes. Alrededor de 700 000 personas afectadas han presentado una demanda contra las dos empresas en Londres.
7 (2019)	Boeing (USA)	615 Mills. € Barclays, Credit Suisse, Deutsche Bank — Ya no invierten: BBVA	Grabación: 2019: Barclays, BBVA, BNP Paribas, Deutsche Bank — Financiación de seguimiento desde 2020: 9 857 Mills. €	Boeing, la tercera compañía de defensa más grande del mundo, brinda numerosos servicios y desarrollos para la triada nuclear estadounidense: en tierra, entre otras cosas, para el desarrollo y producción de los misiles balísticos intercontinentales Minuteman III, y en agua para el subsistema de navegación del misil balístico lanzado desde submarinos Trident II D5. Boeing fue una de las primeras empresas excluidas en 2005 por el Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego por la producción de armas nucleares. El Fondo evaluó que la modernización del sistema de guía para el misil nuclear Minuteman III era tan importante como el desarrollo original de este componente. Además, Boeing es responsable, tanto directamente como en calidad de empresa matriz, de la producción y exportación de material de defensa a numerosos Estados beligerantes, como Qatar, Kuwait, Arabia Saudí y los Emiratos Árabes Unidos, que son partes en las guerras civiles de Yemen y Libia. Boeing es también uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero, pero no tiene suficientes objetivos de reducción a corto, medio y largo plazo.

Año de emisión	Empresa	Inversiones actuales (a julio/agosto de 2023)	Importe total de la financiación de seguimiento por empresa (a partir del año siguiente al préstamo inicial del banco)	Actualización del estado de la empresa/caso
2 (2013)	Bolloré (Francia)	192 Mills. € BlackRock, Credit Suisse, DekaBank, UBS	Grabación: 2013: BNP Paribas, ING — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 008 Mills. €	A través de su participación en la empresa SOCFIN, Bolloré es copropietario del operador de plantaciones Socapalm en Camerún, que ha sido criticado por abusos sociales y medioambientales, incluida la violencia de las fuerzas de seguridad. En 2019, varias ONG presentaron una demanda contra la empresa, ya que nunca se aplicó un plan de acción adoptado en 2013 para remediar los problemas de Bolloré. La última vez que Bolloré tuvo que responder por sobornos a funcionarios en África fue en 2021: el grupo había apoyado las campañas electorales del presidente Gnassingbé de Togo y, a cambio, había recibido condiciones especiales en los principales puertos de Togo. La empresa fue condenada a pagar una multa de 12 millones de dólares. Se dice que Bolloré siguió una estrategia similar en Guinea con el presidente Alpha Condé.
5 (2017)	BP(RU)	1 162 Mills. € BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, UBS — Ya no invierten: ING	Grabación: 2017: BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, UBS — Financiación de seguimiento desde 2020: 10 217 Mills. €	BP es uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero del mundo. Los objetivos de reducción a corto y medio plazo, ya de por sí insuficientes, fueron anulados a principios de 2023 a raíz del auge de los ingresos procedentes del negocio de los combustibles fósiles como consecuencia de la invasión rusa de Ucrania. En lugar de la reducción originalmente prevista del 35-40 %, BP está planeando solo del 20-30 %. La reducción prevista de la producción de petróleo y gas para finales de la década también se ha reducido del 40 % original al 25 %. En 2021, BP produjo 1 066,9 millones de barriles equivalentes de petróleo, el 27 % de los cuales mediante métodos no convencionales y, por tanto, especialmente nocivos para el medioambiente, como la fracturación hidráulica (fracking, en inglés). El desarrollo previsto de nuevos recursos de petróleo y gas en los próximos años tampoco se ajusta a los objetivos climáticos de París. En Estados Unidos, BP fue condenada por última vez a una multa récord de 40 millones de dólares en un acuerdo alcanzado en 2023: una filial en el estado de Indiana había vertido ilegalmente contaminantes al aire y a las aguas residuales. Además de la multa, BP deberá invertir alrededor de 197 millones de USD en la renovación tecnológica del sitio para reducir su impacto ambiental en el futuro
3 (2014)	Bumitama Agri (Indonesia)	< 1 Mills. € Deutsche Bank — Ya no invierten: Crédit Agricole	Grabación 2014: HSBC, Rabobank — Financiación de seguimiento desde 2020: 0 Mills. €	En contra de las mejoras prometidas desde 2014, Greenpeace describió a Bumitama Agri en 2018 como „uno de los ejemplos más flagrantes del fracaso de la RSPO“ (Mesa Redonda sobre Aceite de Palma Sostenible): la empresa había establecido ilegalmente varias plantaciones de aceite de palma en Indonesia, a menudo careciendo de permisos, licencias de uso de la tierra y otros documentos necesarios. Bumitama había tratado de ocultar las contradicciones con los principios de la RSPO mediante el lavado sistemático de dinero. En 2021, la empresa de materias primas Harita Group, a la que Bumitama pertenece como accionista mayoritario, fue criticada por sus actividades poco transparentes de extracción de níquel y bauxita en Indonesia, que conllevan grandes riesgos para los bosques y las comunidades locales.
3 (2014)	Cargill (EE.UU.)	127 Mills. € Allianz, Axa, Crédit Agricole, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, Legal & General, UBS — Ya no invierten: Belfius, BNP Paribas, ING, Prudential, UniCredit, Zurich	Grabación: 2014: Barclays, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, ING, KBC, Lloyds Bank, Rabobank, Société Générale — Financiación de seguimiento desde 2020: 13 813 Mills. € — Sin financiación complementaria: KBC	En 2023, la ONG Client Earth presentó una demanda contra Cargill: a pesar de su compromiso voluntario de operar „sin deforestación“ para 2025, la empresa no había combatido la deforestación y las violaciones de los derechos humanos en su cadena de suministro de soja brasileña. En el pasado, Cargill ha establecido repetidamente (la más reciente en 2023) relaciones comerciales con operadores de plantaciones que son responsables de la deforestación y la incautación ilegal de tierras. En 2020 se presentó una demanda colectiva contra Cargill en Canadá. El motivo era la falta de medidas de protección contra COVID-19 en una planta de procesamiento de carne, donde se había producido uno de los mayores brotes del virus en Norteamérica, con tres muertes. Al mismo tiempo, una demanda de casi una década contra Cargill por apoyar la esclavitud infantil en las granjas de cacao de Costa de Marfil fue desestimada por el Tribunal Supremo de Estados Unidos en 2021. Los demandantes de Malí habían acusado a Cargill y a una subsidiaria de Nestlé de ignorar a sabiendas y, por lo tanto, apoyar violaciones de derechos humanos al comprar cacao en las plantaciones afectadas.
5 (2017)	Centerra Gold (Canadá)	13 Mills. € BNP Paribas, HSBC, UBS	—	La mina de oro de Kumtor, que la empresa explotaba junto con el Gobierno kirguís y que ya fue criticada en Dirty Profits 5 en 2017, fue o b j e t o más recientemente de un procedimiento de arbitraje internacional iniciado por Centerra: el Gobierno confiscó la mina en 2021 -supuestamente debido a los riesgos para las personas y el medioambiente-. Un tribunal kirguís había multado a Centerra Gold en 3 100 mills. USD por almacenar residuos de roca en la región de los glaciares. El Gobierno también acusa a la empresa de corrupción. Esto fue precedido por años de disputas sobre la división de ganancias. Centerra niega todas las acusaciones. En vista de los costosos procedimientos de arbitraje, el Gobierno está presionando para que se llegue a un acuerdo extrajudicial. Centerra se retiró de otro proyecto minero en Mongolia ya en 2018 para centrarse en Canadá y Turquía en el futuro, según sus propias declaraciones. El proyecto estuvo precedido de protestas de la población mongola por la falta de participación de las comunidades locales, denuncias de corrupción y acoso a activistas.
2 (2013) 3 (2014) 9 (2022)	Chevron (EE.UU.)	26 420 Mills. € Allianz, Axa, BlackRock, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, ING, Julius Bär, KBC, Legal & General, Lloyds Bank, Munich Re, Prudential, Société Générale, Swiss Re, UBS, Zurich — Ya no invierten: Argenta, Belfius, UniCredit	Grabación: 2013: BNP Paribas, Deutsche Bank, ING 2014: Barclays, HSBC, Lloyds Bank, Société Générale, UBS 2022: UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 9 946 Mills. € — Sin financiación complementaria: UBS, UniCredit	Chevron lidera varias clasificaciones climáticas y ambientalmente dañinas a la vez. La empresa no solo es una de las mayores emisoras de gases de efecto invernadero del mundo sin suficientes objetivos de reducción a corto, medio y largo plazo, sino que Chevron también es uno de los mayores productores de plástico del mundo y fue responsable de 0,9 millones de toneladas de residuos plásticos de un solo uso en 2021. Chevron también tenía una elevada capacidad de producción de petróleo y gas de 1 322,3 millones de barriles equivalentes de petróleo en 2021, el 41 % de los cuales procedía de fuentes no convencionales especialmente contaminantes. En los próximos años, el grupo tiene previsto desarrollar nuevos recursos de petróleo y gas, lo que es diametralmente opuesto a la consecución de los objetivos climáticos. Entre 2020 y 2022, Chevron invertirá una media de 1 353,4 mills. USD en proyectos de exploración de nuevos recursos de petróleo y gas. Recientemente, la ONG Corporate Accountability investigó los programas de compensación de carbono de Chevron entre 2020 y 2022 y clasificó el 93 % de ellos como „sin valor“. En 2019, se retiró una demanda contra Chevron en Canadá: en Ecuador, una filial actual de Chevron había causado contaminación medioambiental entre 1964 y 1992. Chevron ya ha sido condenada por ello en Ecuador, pero no tiene activos allí. En Colorado, la empresa fue acusada de campañas de desinformación sobre el clima en 2021. Desde la guerra de agresión rusa en Ucrania, Chevron también ha sido criticada por su participación en el oleoducto CPC a través de Kazajistán y Rusia, que es una ruta de exportación permanente para el petróleo ruso. Chevron anunció en 2023 que vendería su participación en el proyecto de gas de Yadana, en Myanmar, a una petrolera canadiense tras el golpe militar de 2021. Sin embargo, esta decisión significa que el dinero sigue fluyendo hacia la dictadura militar y sus abusos contra los derechos humanos. La industria del petróleo y el gas es la fuente más importante de ingresos extranjeros. Entre otras cosas, Chevron ha sido criticada por violar las obligaciones de diligencia debida en materia de derechos humanos al vender sus acciones.
4 (2016)	China Gold International Resources (Canadá)	0 Mills. € — Ya no invierten: Allianz, BlackRock, HSBC, State Street Global Advisors, Vanguard	—	La empresa minera China Gold International Resources (CGIR), con sede en Canadá, es la filial extranjera de la empresa estatal China National Gold Group. CGIR continúa operando la mina Jiama en el Tíbet, que ya fue criticada en 2016, y ha ampliado aún más sus capacidades mineras. En relación con el deslizamiento de tierra investigado en ese momento, no hay información nueva. Sin embargo, China sigue siendo criticada por su política represiva de asimilación. Por lo tanto, la situación de los derechos humanos y la legislación laboral en el Tíbet sigue siendo muy precaria.
3 (2014)	Carbón India (India)	15 Mills. € Deutsche Bank, HSBC, ING, Legal & General, UBS — Ya no invierten: Axa, BNP Paribas, Crédit Agricole, Credit Suisse, KBC, Lloyds Bank, Prudential, Société Générale, UniCredit	Grabación: 2014: Credit Suisse, Deutsche Bank — Financiación de seguimiento desde 2020: 927 Mills. €	Coal India se encuentra entre las principales empresas del mundo más perjudiciales para el clima. Debido a la alta participación de ventas del 70 % con carbón, el combustible fósil con peor balance climático, la empresa fue excluida del Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego en 2016. Sin embargo, la producción de carbón se ampliará aún más en el futuro. Coal India es uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero del mundo, sin haber formulado ningún objetivo de reducción. Además, Coal India también está siendo criticada por violaciones de los derechos humanos. Más recientemente, Amnistía Internacional India lanzó acusaciones contra Coal India y las autoridades indias en 2016. La empresa excluiría a las comunidades indígenas advasi de las decisiones sobre las minas de carbón en sus zonas y violaría los derechos sobre la tierra. Coal India y el Gobierno indio rechazaron las acusaciones de Amnistía sin dar más explicaciones. Según el Índice de Minería Responsable, la empresa también se está desempeñando „notablemente mal“ en términos de minería responsable. No hay pruebas de que Coal India cumpla sus obligaciones de diligencia debida en materia de derechos humanos.
1 (2012) 4 (2016) 8 (2020)	The Coca-Cola Company (EE.UU.)	55 952 Mills. € Allianz, BlackRock, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, ING, KBC, LBBW, Munich Re, Santander, State Street Global Advisors, UBS, Vanguard — Ya no invierten: Argenta, BayernLB, UniCredit	Grabación: 2012: BNP Paribas, Deutsche Bank 2016: Crédit Agricole, HSBC 2020: Santander — Financiación de seguimiento desde 2020: 11 733 Mills. € — Sin financiación complementaria: Crédit Agricole	Coca-Cola está considerada la mayor causante mundial de contaminación por plásticos en la industria de bienes de consumo. Por quinta vez consecutiva, la empresa ha recibido el vergonzoso galardón del movimiento Break Free From Plastic. El premio se basa en los residuos recogidos y analizados en el medioambiente en todo el mundo. Entre 2018 y 2022, voluntarios de 78 países recogieron nada menos que 85 035 productos de la familia de productos de Coca-Cola. Como demuestran varios estudios, Coca-Cola cambia y modifica constantemente sus objetivos de sostenibilidad, una estrategia de marketing conocida como „enjagüe ecológico“ (greenrinsing, en inglés) . En línea con esto, Coca-Cola anunció en 2022 que aumentaría la participación reutilizable al 25 % para 2030 y aumentaría la participación desechable en el mismo año. El plástico no es la única o b r a de la empresa: el indicador de referencia de derechos humanos corporativos acusa a Coca-Cola de no responder de forma adecuada y transparente a las denuncias de violaciones de los derechos humanos y laborales, por ejemplo en relación con el trabajo forzado y la discriminación en las fábricas proveedoras en el contexto de la asimilación política de uigures y musulmanes en China o los convenios colectivos en Indonesia. Esto enlaza con las anteriores pautas de reacción de la empresa, por ejemplo en lo que respecta a su consumo de agua en la India. Las campañas de la sociedad civil provocaron que muchas plantas embotelladoras tuvieran que cerrar y nuevas ni siquiera se pusieron en funcionamiento...pero en lugar de compensar a los municipios y pagar la renovación, Coca-Cola recurrió principalmente a medidas de relaciones públicas (ver la pág. 62).

Año de emisión	Empresa	Inversiones actuales (a julio/agosto de 2023)	Importe total de la financiación de seguimiento por empresa (a partir del año siguiente al préstamo inicial del banco)	Actualización del estado de la empresa/caso
9 (2022)	Dassault Aviation (Francia)	14 Mills. € DekaBank, Deutsche Bank — Ya no invierten: Axa	—	Dassault Aviation ha pasado del puesto 42 en 2018 al 19 en 2021 en la lista de los mayores fabricantes de defensa y proveedores de servicios militares del Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (Sipri). Entre 2016 y 2021, la empresa exportó equipos de defensa a numerosas partes en zonas de conflicto como Egipto, India, Indonesia, Catar y Pakistán, directamente o a través de filiales. Los aviones de combate de Dassault Aviation no solo sirven de disuasión nuclear para Francia, sino que también son de importancia estratégica para la potencia nuclear India. El último de los 36 aviones de combate Rafale pedidos en 2016 se entregó en 2022. En julio de 2023, se anunció un nuevo pedido de 26 aviones de combate Rafale para la Armada de la India. El Rafale puede llevar cabezas nucleares.
8 (2020)	Dow Inc. & DuPont de Nemours (EE.UU.)	1 667 Mills. € BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, Santander, UBS — Ya no invierten (DuPont de Nemours): Santander	Grabación: 2020: BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, ING, Santander — Financiación de seguimiento desde 2020: 2 977 Mills. €	Las empresas químicas Dow y DuPont están unidas por un historial de fusiones y escisiones, así como por una lista poco gloriosa de escándalos relacionados con sustancias químicas tóxicas a costa del medioambiente y la salud. En el US Toxic 100 Polluters Index 2022, que se basa en datos oficiales de la Agencia de Protección del Medioambiente (EPA) para el año 2020, la ahora empresa Dow Inc. ocupa el 4º puesto en contaminación del agua, el 6º en contaminación atmosférica y el 34º en emisiones de gases de efecto invernadero, por ejemplo. En 2023, Nueva Jersey presentó una demanda contra Dow Chemical Company y o t r a s empresas por la importante contaminación por 1,4-dioxano del estado y su agua potable. Según el Índice de Fabricantes de Residuos Plásticos, Dow es uno de los 100 mayores productores de polímeros del mundo. Dow, responsable de 5,3 millones de toneladas de residuos plásticos desechables, vuelve a ocupar uno de los primeros puestos en el ranking de la huella plástica con el 3er puesto. Como uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero, Dow no puede demostrar suficientes objetivos de reducción a corto y medio plazo. El grupo también es activo en el sector de la producción. El 100 % de la producción de petróleo y gas proviene de fuentes no convencionales particularmente dañinas para el medioambiente, es decir, se extrae, por ejemplo, mediante la fracturación hidráulica. En el futuro también se explotarán nuevos recursos de petróleo y gas.
1 (2012)	Drummond (EE.UU.)	—	Grabación: 2012: BNP Paribas — Financiación de seguimiento desde 2020: 0 Mills. €	En mayo de 2023, la fiscalía colombiana presentó cargos contra el actual y el anterior jefe de la filial colombiana de Drummond en Bogotá por crímenes contra la humanidad. Según la fiscalía, había „pruebas suficientes“ de que ambos habían apoyado al conocido grupo paramilitar AUC. Casi 3 400 personas en la región minera han sido víctimas de los crímenes de las AUC. La empresa r e c h a z a las acusaciones. Un veredicto judicial aún está pendiente. Según la organización Pax For Peace, Drummond se ha negado hasta ahora a p a g a r indemnizaciones o a entablar un diálogo con las víctimas.
3 (2014)	Elbit Systems (Israel)	12 Mills. € Allianz, Barclays, Credit Suisse, Deutsche Bank, Legal & General, UBS — Ya no invierten: Axa	—	Según el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (Sipri), Elbit Systems ocupa el puesto 28 entre los mayores fabricantes de armas y proveedores de servicios militares del mundo. Entre 2016 y 2021, Elbit Systems suministró equipos de defensa a las zonas de conflicto de Azerbaiyán, Brasil, India, Indonesia e Irak. La guerra por Nagorno-Karabaj, en particular, fue alimentada por Elbit Systems a través de entregas masivas de armas a Azerbaiyán. Elbit Systems también es pionera en el desarrollo de sistemas de armas autónomas que violan varios principios del derecho humanitario internacional. Debido a que la empresa también produjo tecnología de vigilancia para la valla fronteriza israelí en Cisjordania, fue excluida del Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego en 2019.
1 (2012) 6 (2018) 8 (2020)	Eni (Italia)	1 246 Mills. € Allianz, Barclays, BayernLB, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, KBC, LBBW, Munich Re, Santander, UBS — Ya no invierten: Argenta, ING, UniCredit	Grabación: 2012: BNP Paribas, UniCredit 2018: Barclays, Crédit Agricole, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, ING, UBS 2020: Santander — Financiación de seguimiento desde 2020: 15 823 Mills. € — Sin financiación complementaria: Credit Suisse, UBS	La compañía de petróleo y gas Eni es una de las mayores emisoras de gases de efecto invernadero del mundo. En 2021, la capacidad de producción fue de 699,6 millones de barriles equivalentes de petróleo. No se han formulado objetivos de reducción de gran alcance a corto y medio plazo. Al contrario: en los próximos años se desarrollarán 2 389,8 millones de barriles equivalentes de petróleo de nuevos recursos de petróleo y gas, un proyecto incompatible con los objetivos climáticos de París. Además, Eni es uno de los 100 mayores productores de polímeros y, por lo tanto, es corresponsable del daño climático, sanitario y ambiental causado por la contaminación plástica mundial. Junto con Greenpeace y ReCommon 2023 han presentado una demanda contra la empresa en Italia contra 12 ciudadanos por su contribución a la crisis climática y todos los daños consiguientes a las personas y al medioambiente. Es la primera demanda climática en Italia. Eni amenaza con una contrademanda, que Greenpeace considera un intento de intimidación (SLAPP, Strategic Lawsuits against Public Participation). Debido a décadas de inundaciones causadas por su producción de petróleo en Nigeria, Eni se vio obligada a construir nuevos canales y alcantarillas en 2019. Las comunidades locales habían presentado una denuncia ante la OCDE porque el yacimiento petrolífero de Mgbede, explotado por la filial Agip Oil, lleva más de 40 años provocando inundaciones que causan daños agrícolas y físicos a gran parte de la población.
2 (2013)	Eurasian Resources Group (antigua Eurasian Natural Resources) (RU)	—	Grabación: 2013: Credit Suisse, Deutsche Bank, ING, UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 0 Mills. €	Según el Índice de Minería Responsable, los yacimientos del Eurasian Resources Group se encuentran entre las minas peor valoradas en lo que se refiere a normas sociales y medioambientales, como el tratamiento de las quejas de los empleados o las normas de calidad del aire y el agua. En 2021, la ONG británica RAID denunció abusos en numerosas minas de cobalto de la República Democrática del Congo, explotadas por Eurasian Resources Group (ERG) y otras empresas. Según el informe, operadores mineros internacionales como Eurasian Resources Group utilizaban un sistema de subcontratistas para reducir los salarios, a menudo por debajo del nivel mínimo de subsistencia. Además, los mineros se quejaron de un ambiente de trabajo de la „era colonial“ caracterizado por racismo, violencia física y psicológica, así como discriminación.
4 (2016) 8 (2020)	ExxonMobil (USA)	93 664 Mills. € Allianz, BlackRock, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, ING, Santander, State Street Global Advisors, UBS, Vanguard	Grabación: 2016: BNP Paribas, Crédit Agricole, Deutsche Bank, HSBC 2020: ING, Santander — Financiación de seguimiento desde 2020: 10 386 Mills. € — Sin financiación complementaria: ING, Santander	ExxonMobil sigue siendo una de las compañías de petróleo y gas más grandes del mundo. El 40 % de la producción de petróleo y gas proviene de fuentes no convencionales, es decir, se extrae, por ejemplo, mediante fracturación hidráulica, de arenas bituminosas o en el Ártico. La empresa tiene previsto seguir aumentando su producción en el futuro. ExxonMobil es uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero sin haber formulado objetivos adecuados de reducción a corto, medio y largo plazo. Aunque la compañía anunció el objetivo de alcanzar emisiones netas cero para 2050 en 2022, frustró este plan hasta el final: solo un año después, la compañía aprobó la expansión de su proyecto petrolero en Guyana; el petróleo se producirá allí durante al menos otros 20 años. En Texas, recientemente se puso en funcionamiento una nueva planta petroquímica para la producción de plástico junto con el Grupo SABIC. ExxonMobil es uno de los 100 mayores productores de polímeros del mundo y, por tanto, es en parte responsable de los daños ecológicos y sociales causados por los plásticos de un solo uso. Es particularmente difícil que ExxonMobil haya tenido durante mucho tiempo una gran conciencia de los efectos dañinos para el clima de sus propias acciones. Por ejemplo, las evaluaciones de documentos internos de la década de 1970 mostraron que los pronósticos climáticos del grupo eran „asombrosamente precisos“. La relación con las comunidades afectadas también es problemática. Actualmente, la comunidad Ibenu de Nigeria planea llevar a ExxonMobil ante un tribunal internacional si la empresa no atiende sus reiteradas demandas de una investigación sobre los daños medioambientales y sanitarios causados por la producción de petróleo.
1 (2012)	Flex (antigua Flextronics International) (Singapur)	211 Mills. € Allianz, BNP Paribas, DekaBank, Deutsche Bank, KBC — Ya no invierten: ING, Commerzbank	Grabación: 2012: BNP Paribas — Financiación de seguimiento desde 2020: 472 Mills. €	Flex sigue siendo uno de los mayores proveedores de servicios de fabricación de productos electrónicos del mundo y, por lo tanto, produce para varias marcas de TI conocidas. En el primer informe de Dirty Profits de 2012, Flex fue criticado por condiciones de trabajo precarias y violaciones de los derechos laborales en numerosas instalaciones de producción, incluidas Malasia, India, China, México, Polonia, Hungría y Rumania. No se dispone de información sobre la situación actual
5 (2017)	Freeport-McMoRan (EE.UU.)	595 Mills. € BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, UBS	Grabación: 2017: BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, ING, UBS — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 475 Mills. € — Sin financiación complementaria: Deutsche Bank, UBS	De las 40 empresas mineras del Índice de Minería Responsable, Freeport-McMoRan ocupa actualmente el puesto 18 a nivel de emplazamientos, con una puntuación media de sólo el 9 % por mina. Para varios sitios mineros, no existen especificaciones en términos de calidad del aire, uso del agua, salarios justos o seguridad ocupacional, entre otras cosas. La empresa también es criticada por la falta de participación de la población local y la falta de directrices de protección medioambiental durante la operación de las minas. Ya en 2006, la empresa minera fue excluida del Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego . La razón fue la severa destrucción ambiental causada por la operación de la mina de cobre Grasberg en Indonesia. En contra de las normas internacionales, se vertían continuamente lodos residuales tóxicos al sistema fluvial. En 2017, las autoridades supervisoras indonesias estimaron el daño ambiental en 13 200 mills. USD. En 2018, el Parlamento indonesio instó al Gobierno a recalcular los costes medioambientales.
3 (2014)	Gorra (EE.UU.)	100 Mills. € Allianz, Axa, Barclays, BNP Paribas, Crédit Agricole, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, ING, Legal & General, UBS — Ya no invierten: Commerzbank, Julius Bär, KBC, Lloyds Bank, Munich Re, Prudential, Société Générale	Grabación: 2014: Deutsche Bank, HSBC — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 368 Mills. €	En el Índice de Transparencia de la Moda 2023, Gap reconoce que existe una gran necesidad de mejorar la transparencia de los derechos humanos y el medioambiente: con un 48 %, el grupo actualmente cumple con poco menos de la mitad de los criterios requeridos para las empresas de moda. Según la iniciativa KnowtheChain, Gap es más transparente que otras empresas de moda en lo que respecta al trabajo forzoso en la cadena de suministro, pero aún divulga muy poca información: no se sabe si Gap también aborda los riesgos fuera de su cadena de suministro de algodón. La empresa tampoco se ha comprometido aún a ofrecer salarios dignos. En el ámbito de la igualdad de género, sin embargo, la World Benchmarking Alliance elogia el hecho de que se lleven a cabo análisis de necesidades específicos de género para los empleados de la cadena de suministro y que existan objetivos claros, medibles y con plazos para la igualdad de género. Además de la falta de salarios dignos, también se critica la falta de información sobre la brecha salarial entre hombres y mujeres, así como sobre las oportunidades de desarrollo profesional para todos los géneros, incluso en su propia empresa. Además, se han producido repetidas violaciones de los derechos laborales y humanos en la cadena de suministro de Gap, la más reciente es un caso de represión sindical en Indonesia en 2022.

Año de emisión	Empresa	Inversiones actuales (a julio/agosto de 2023)	Importe total de la financiación de seguimiento por empresa (a partir del año siguiente al préstamo inicial del banco)	Actualización del estado de la empresa/caso
2 (2013) 3 (2014) 6 (2018)	Gazprom (Rusia)	100 Mills. € Allianz, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, Legal & General, UBS — Ya no invierten: Axa, Barclays, Belfius, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, DZ Bank, HSBC, ING, Julius Bär, KBC, Lloyds Bank, Munich Re, PKO Bank Polski, Prudential, Société Générale, Swiss Re, UniCredit	Grabación: 2013: BNP Paribas, Commerzbank, Deutsche Bank, DZ Bank, ING, KfW, UBS, UniCredit 2014: Barclays, Crédit Agricole, Credit Suisse, HSBC, Lloyds Bank, Rabobank, Société Générale — Financiación de seguimiento desde 2020: 6 472 Mills. € — Sin financiación complementaria: Barclays, Credit Suisse, KfW ¹	Debido a la guerra de agresión rusa en Ucrania, la iniciativa Climate 100+ actualmente no puede verificar los objetivos actuales de reducción de emisiones de Gazprom. Sin embargo, la compañía sigue siendo uno de los mayores emisores mundiales de gases de efecto invernadero. En 2021, el volumen de producción fue de 3 747, 5 millones de barriles equivalentes de petróleo. El 74 % del petróleo y el gas se extrae de manera no convencional y, por lo tanto, generalmente de una manera particularmente arriesgada para el medioambiente, por ejemplo, perforando en el Ártico. Además, Gazprom planea desarrollar nuevos recursos de producción contrarios a los objetivos climáticos globales. La compañía está desempeñando actualmente un papel central, especialmente en relación con la guerra en Ucrania: Gazprom es una de las fuentes de financiación más importantes del Kremlin. Además, como ninguna otra empresa, representaba la dependencia de Alemania y otros países europeos de las importaciones de gas ruso. Pero no fue solo cuando las instalaciones de almacenamiento de gas en este país dejaron de llenarse en 2022 que Gazprom fue llamada el arma del Kremlin. Ya en el pasado, numerosos observadores habían advertido que el grupo estaba utilizando el suministro y el precio del gas natural para asegurar el control político y económico del Kremlin en Ucrania y en Europa. Esto también incluye las críticas de larga data al Gobierno alemán de los EE.UU. y los países europeos vecinos en relación con la construcción y, en última instancia, la puesta en servicio nunca completada del gasoducto Nord Stream 2 del Mar Báltico. Más recientemente, la investigación ha demostrado la estrecha interdependencia entre Gazprom y los batallones militares rusos desplegados en Ucrania. El influyente grupo también es dueño de medios de comunicación nacionales.
1 (2012) 7 (2019)	General Dynamics (USA)	397 Mills. € Allianz, Barclays, BBVA, BNP Paribas, Credit Suisse, Deutsche Bank, ING — Ya no invierten: Commerzbank, DekaBank, KBC, UniCredit	Grabación: 2019: BBVA, Lloyds Bank — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 566 Mills. € —	General Dynamics ocupó el quinto lugar en la lista de los mayores fabricantes de defensa del mundo en 2021. Las exportaciones de armas al extranjero son correspondientemente extensas, tanto como parte de un consorcio como empresa matriz responsable. La lista de destinatarios de armamentos en el período de entrega de 2016 a 2021 incluía: Egipto, Burkina Faso, Brasil, Indonesia, India, Irak, Israel, Qatar, Kuwait, Pakistán, Arabia Saudita, Sudán, Turquía y los Emiratos Árabes Unidos, incluidos los países que violan los derechos humanos, partes en conflicto o regiones en conflicto. Además, General Dynamics participa en la producción de sistemas de armas prohibidas con los misiles lanzados desde submarinos con capacidad nuclear Trident II (D5). Debido a sus exportaciones de armas a conflictos armados, la empresa fue excluida del Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego en 2021.
3 (2014)	GlaxoSmithKline (UK)	2 431 Mills. € Allianz, Argenta, Axa, Barclays, BNP Paribas, Crédit Agricole, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, Julius Bär, KBC, Legal & General, Lloyds Bank, Munich Re, Prudential, Société Générale, Swiss Re, UBS, Zurich — Ya no invierten: Commerzbank, ING, Lloyds Bank, UniCredit	Grabación: 2014: Barclays, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, UBS — Financiación de seguimiento desde 2020: 17 594 Mills. € — Sin financiación complementaria: UBS	GlaxoSmithKline (GSK) fue multada con 20 millones de dólares en 2016 por sobornar a funcionarios chinos. El tribunal determinó que los empleados de la filial china habían sobornado a funcionarios con obsequios, viajes o efectivo para aumentar las ventas del grupo. Los flujos de efectivo fueron ocultados en gran medida por la empresa, por ejemplo, cuando se registraron los costos de patrocinio o los honorarios de los oradores. En el caso de las pruebas médicas en maternidades irlandesas, los documentos gubernamentales de 2023 mostraron que GSK se había resistido repetidamente a las demandas del Gobierno irlandés de pagos de compensación e información proactiva para los sujetos de prueba: dos empresas que ahora forman parte de GSK habían realizado pruebas de vacunas y leche infantil en casi 1 500 niños y bebés durante décadas. A día de hoy, muchos aún desconocen si han sido víctimas de estos intentos. A menudo se pasa por alto la huella de carbono de las empresas sanitarias. En 2022, el NewClimate Institute certificó que GSK tenía un bajo nivel de integridad con respecto a los compromisos netos cero hasta 2030. Los autores se quejan particularmente de la implementación tardía de la reducción de emisiones hacia fines de la década o de la falta de ambición para reducir las emisiones ya en este momento. La forma de compensar las emisiones de los proyectos de naturaleza en el año objetivo 2030 también se considera de poca credibilidad.
1 (2012) 2 (2013) 3 (2014) 6 (2018) 9 (2022)	Glencore (Suiza)	5 308 Mills. € Allianz, Axa, Barclays, BlackRock, BNP Paribas, Crédit Agricole, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, HSBC, LBBW, Legal & General, Lloyds Bank, Munich Re, Prudential, UBS, UniCredit — Ya no invierten: Argenta, BayernLB, Belfius, Commerzbank, DZ Bank, ING, Julius Bär, KBC, Société Générale, Zurich	Grabación: 2012: BNP Paribas, Commerzbank, Deutsche Bank, DZ Bank, ING, UniCredit 2013: Credit Suisse, KBC, KfW, UBS 2014: Barclays, Belfius Bank, Crédit Agricole, HSBC, Lloyds Bank, Rabobank, Société Générale 2022: LBBW — Financiación de seguimiento desde 2020: 34 110 Mills. € — Sin financiación complementaria: Belfius Bank, LBBW	A día de hoy, Glencore es responsable de violaciones de los derechos humanos y medioambientales y de las normas de buen gobierno corporativo, tanto directamente como a través de filiales, y en repetidas ocasiones ha tenido que responder por ello ante los tribunales, como en Zambia en 2020, donde Glencore fue condenada a pagar una multa de 13 mills. USD por evasión fiscal. En 2021, la ONG británica RAID denunció abusos en numerosas minas de cobalto de la República Democrática del Congo, explotadas por Eurasian Resources Group (ERG) y otras empresas. Dos minas operadas por Glencore también se vieron afectadas. Además, los mineros se quejaron de un ambiente de trabajo de la „era colonial“ caracterizado por el racismo, la violencia y la discriminación. El negocio de Glencore también tiene un efecto perjudicial sobre el clima: Como uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero, la empresa ha formulado objetivos de reducción, pero según la iniciativa de inversores Climate Action 100+, los objetivos a corto y medio plazo no están alineados con el objetivo de 1,5 grados. Con su creciente producción de carbón, el grupo está socavando los objetivos climáticos internacionales. Glencore ya fue excluido del Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego en 2020.
2 (2013)	Golden Agri-Resources (Singapur)	3 Mills. € Allianz, Credit Suisse, Deutsche Bank, UBS — Ya no invierten: Argenta, Belfius, BNP Paribas, DZ Bank, KBC	Grabación: 2013: BNP Paribas, Credit Suisse — Financiación de seguimiento desde 2020: 115 Mills. € — Sin financiación complementaria: BNP Paribas	Lo que en un principio sonaba a remedio urgente para los daños causados por la minería en Liberia resultó ser una afrenta: Golden Agri-Resources se había comprometido en realidad a suspender cualquier nueva explotación de tierras en Liberia hasta 2021 y cumplir así con el organismo independiente de reclamaciones HCSA. Este había llegado a la conclusión de que la empresa era responsable de la deforestación y la violación de los derechos territoriales y culturales en Liberia. En 2023, el Grupo anunció su retirada de la HCSA, presumiblemente para eludir sus obligaciones de sostenibilidad. Según la ONG Amigos de la Tierra, esto no exime a Agri-Resources de su obligación de „cumplir con el [...] marco establecido por el HCSA“. En Indonesia, una investigación realizada en 2022 reveló hasta qué punto Golden Agri-Resources y otras compañías de aceite de palma estaban privando a las comunidades indígenas de millones de dólares en ingresos potenciales y destruyendo los ecosistemas locales. El grupo no cumplió su promesa de involucrar a la población local en el desarrollo económico con pequeñas parcelas. Al menos 100 000 hectáreas de tierra siguen faltando para los afectados.
4 (2016) 6 (2018)	Grupo México (México)	1 581 Mills. € Allianz, BlackRock, Crédit Agricole, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, HSBC, State Street Global Advisors, UBS, Vanguard — Ya no invierten: BNP Paribas, DZ Bank	Grabación: 2016: HSBC 2018: Credit Suisse, UBS — Financiación de seguimiento desde 2020: 363 Mills. € — Sin financiación complementaria: Credit Suisse	De las 40 empresas mineras del Índice de Minería Responsable, Freeport-McMoRan ocupa actualmente el puesto 23 a nivel de emplazamientos mineros, con una puntuación media de sólo el 7 % por mina. Entre otras cosas, las regulaciones laborales y ambientales en las minas de la compañía son „sorprendentemente débiles“. El grupo minero mexicano de empresas está acusado de violaciones laborales y de derechos humanos en varios países: en Perú, las comunidades locales acusaron a la filial Southern Copper de expulsar por la fuerza a manifestantes en 2022. Ese mismo año, el sindicato United Steel Workers presentó una denuncia contra la filial estadounidense ASARCO. La empresa se negó a reconocer al sindicato. Debido a presuntas violaciones de los derechos laborales, el Gobierno de Estados Unidos inició una búsqueda en una mina mexicana en 2023 bajo la presión de los sindicatos. Aún hoy, los afectados siguen sufriendo las consecuencias de un desastre ambiental causado por Grupo México en la mina Buenavista del Cobre en México en 2014, casi diez años después: debido a la fuga de sulfato de cobre al sistema fluvial, el 95 % de los residentes locales tienen plomo, 50 % arsénico y 79 % cadmio en la sangre en la actualidad. Grupo México también es uno de los mayores emisores mundiales de gases de efecto invernadero sin haber establecido suficientes objetivos de reducción a corto, mediano y largo plazo en línea con los objetivos climáticos de París.
1 (2012)	H&M	34 Mills. € Allianz, BNP Paribas, DekaBank, Deutsche Bank, ING, Munich Re — Ya no invierten: Argenta, BayernLB, DZ Bank, KBC, LBBW, UniCredit	—	H & M está acusada actualmente de permitir violaciones de los derechos humanos en una fábrica en Bangalore, India. Aunque el grupo de moda rápida ha iniciado un diálogo con las partes afectadas a través de los sindicatos y ha presionado a la fábrica acusada, no ha prometido ningún cambio en la práctica de la empresa. También hay informes de Etiopía de agresiones verbales, abusos en el lugar de trabajo, malas condiciones de trabajo, horas extras no remuneradas o forzadas, deducciones salariales por infracciones menores y salarios que están muy por debajo del salario digno de los trabajadores textiles. Según la compañía, H & M ya no compra algodón de Xinjiang. H & M respondió a las acusaciones solo con declaraciones vagas y no buscó diálogo con los afectados, ni ofreció compensación. En Bangladesh, se dice que H&M (a partir de 2017) tiene ropa fabricada por proveedores cuyo tiempo de trabajo supera las 60 horas semanales y el salario total promedio es apenas de un tercio de lo que sería un salario digno. H & M no ofreció ninguna medida correctiva. En 2023, H & M anunció que se retiraría gradualmente de Myanmar. La razón de esto son los crecientes casos de violaciones de la legislación laboral en el país.
1 (2012) 5 (2017)	Hanwha Corp. (Corea del Sur)	< 1 Mills. € Deutsche Bank, HSBC, UBS	—	En respuesta a las críticas mundiales de la sociedad civil, incluidas en el informe Dirty Profits, y las posteriores exclusiones de inversores, Hanwha, según una carta enviada a Facing Finance, se desprendió de su negocio de municiones en racimo en 2020, y, por lo tanto, ya no está activa en este segmento de armamentos prohibidos. Como resultado, el Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego levantó nuevamente la exclusión de inversiones de Hanwha. El negocio de municiones en racimo de Hanwha se escindió en la recién fundada compañía KDI. Sin embargo, Hanwha todavía hace negocios con KDI y es el único productor del lanzacohetes K239 Chunmoo que utiliza municiones en racimo fabricadas por KDI y que se ha exportado a Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos, que no se han unido a la Convención sobre Bombas en Racimo. Además, Hanwha ocupa actualmente el puesto 50 entre las mayores empresas de defensa del mundo y ha entregado vehículos militares a Estados beligerantes como Egipto, Turquía o los Emiratos Árabes Unidos en los últimos años.

Año de emisión	Empresa	Inversiones actuales (a julio/agosto de 2023)	Importe total de la financiación de seguimiento por empresa (a partir del año siguiente al préstamo inicial del banco)	Actualización del estado de la empresa/caso
1 (2012)	Heckler & Koch (Alemania)	0 Mills. € — Ya no invierten: UniCredit	—	Heckler & Koch (H&K) se especializa en armas pequeñas. Sin embargo, la empresa tiene que responder por entregas de armas que violan el derecho internacional: por ejemplo, entre 2016 y 2021, el grupo entregó rifles de asalto directamente y a través de subsidiarias a Irak, donde hay un conflicto interno. En 2019, el Tribunal Regional de Stuttgart multó al grupo con 3,7 mills. € por violar las regulaciones de exportación de armas. Entre 2006 y 2009, H&K había suministrado ametralladoras a Estados mexicanos con un riesgo particularmente alto para los derechos humanos.
4 (2016) 9 (2022)	Heidelberg Materials (antigua HeidelbergCement) (Alemania)	5 525 Mills. € Allianz, Alte Leipziger, Axa, BlackRock, BNP Paribas, Crédit Agricole, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, ING, LBBW, State Street Global Advisors, Vanguard — Ya no invierten: apoBank, Commerzbank, Sparkasse Düsseldorf	Grabación: 2016: BNP Paribas, Commerzbank, Deutsche Bank 2022: BayernLB, ING, LBBW — Financiación de seguimiento desde 2020: 2 857 Mills. € — Sin financiación complementaria: BayernLB, LBBW	En 2020, HeidelbergCement anunció que vendería su muy criticada cantera Nahal Raba en la Cisjordania ocupada. Un permiso minero necesario y, por lo tanto, la venta formal, aún estaban pendientes para 2022. La empresa rechazó las críticas a las actividades en los Territorios Palestinos ocupados: no había podido detectar ninguna violación del derecho internacional. En Georgia, una subsidiaria del 45 % (Heidelberg-Cement Georgia) está acusada de violar las regulaciones ambientales y de licencias. La compañía rechaza todas las acusaciones. Se dirigen más críticas contra un proveedor de carbón georgiano, acusado de violaciones de los derechos humanos y responsabilidad por accidentes industriales fatales. En Indonesia, por otro lado, HeidelbergCement ha sido criticada por la extracción de piedra caliza en las montañas Kendeng, con lo que viola los derechos económicos, sociales y culturales, incluidos los de la comunidad indígena Sedulur Sikep. No se consultó adecuadamente a los municipios en el proceso de planificación de la minería y la producción de cemento. Se ha iniciado un procedimiento de conciliación extrajudicial sobre una denuncia de la OCDE.
5 (2017)	Hewlett Packard Enterprise (EE.UU.)	582 Mills. € BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, UBS	Grabación: 2017: BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, ING — Financiación de seguimiento desde 2020: 5 142 Mills. €	En 2015, la empresa de TI Hewlett-Packard dividió sus diferentes segmentos de negocio en las dos empresas separadas Hewlett Packard Enterprise (examinada aquí) para productos y servicios corporativos y HP Inc. para el negocio con computadoras e impresoras. Según una investigación de la organización no gubernamental Who Profits, Hewlett Packard Enterprise suministra productos y servicios para la ocupación de los territorios palestinos, como la controvertida base de datos biométrica con servidores (prevista para 2026), servicios de mantenimiento y seguridad.
1 (2012)	Hon Hai Precision Industry (Foxconn) (Taiwan)	88 Mills. € Allianz, BNP Paribas, DekaBank, Deutsche Bank — Ya no invierten: DZ Bank, ING, KBC, UniCredit	Grabación: 2012: ING — Financiación de seguimiento desde 2020: 0 Mills. €	Hon Hai Precision Industry, más conocida como Foxconn, está siendo criticada por violaciones de los derechos laborales. En 2020, se demostró que la empresa empleaba trabajadores forzados uigures. En el mismo año, alrededor de 1 000 trabajadores temporales de Foxconn protestaron debido a la falta de pago de salarios y otras violaciones laborales, incluidas las horas extraordinarias forzadas. En 2021, Foxconn procesó a un denunciante en virtud del derecho penal, con éxito: un tribunal chino condenó al ex empleado de Foxconn a una pena de prisión de dos años después de que denunciara la explotación de estudiantes internos. A raíz de la pandemia de COVID-19, los videos de condiciones similares a las de prisión y muertes en una fábrica de Foxconn, que aún no han sido verificados, se difundieron a través de las redes sociales chinas. Supuestamente, los empleados fueron retenidos allí para protegerse contra infecciones. Foxconn niega la autenticidad de los videos.
3 (2014)	Hyundai (Corea del Sur)	< 1 Mills. € Axa — Ya no invierten: Allianz, BNP Paribas, Crédit Agricole, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, ING, Julius Bär, KBC, Legal & General, Lloyds, Prudential, Société Générale, Swiss Re, UBS, UniCredit, Zurich	Grabación: 2014: Barclays, BNP Paribas, Crédit Agricole, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, ING, Société Générale, UBS — Financiación de seguimiento desde 2020: 0 Mills. €	Hyundai es un ejemplo del alto riesgo de violaciones de los derechos humanos y laborales en las cadenas de suministro automotrices: en 2022, los análisis revelaron vínculos con el trabajo forzoso uigur en proveedores chinos de grandes grupos automotrices, incluidos Hyundai y su subsidiaria Kia. En el estado estadounidense de Alabama, se demostró en 2022 que Hyundai y Kia se beneficiaron del trabajo infantil en varios de sus proveedores. La mayoría de los menores eran migrantes de Sudamérica. Hyundai prometió introducir medidas de protección apropiadas en los EE.UU. En la evaluación del Índice de Referencia de Derechos Humanos Corporativos (CHRB, por sus siglas en inglés), Hyundai actualmente logra solo 9 de cada 100 puntos. El grupo apenas ha publicado directrices, especialmente en el área de diligencia debida, en materia de derechos humanos La CHRB también incluye en su evaluación quejas específicas y critica la falta de transparencia a la hora de tratar las violaciones de los derechos humanos en la cadena de suministro del aluminio. Además, Hyundai, como empresa matriz, entregó vehículos blindados a Nigeria plagada de conflictos en 2020.
4 (2016)	Industria de Diseño Textil (Inditex) (España)	3 770 Mills. € Allianz, BlackRock, BNP Paribas, Commerzbank, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, State Street Global Advisors, Vanguard — Ya no invierten: Crédit Agricole	—	El grupo de moda rápida Inditex, conocido por marcas de moda como Zara, Bershka o Pull & Bear, tiene que asumir la responsabilidad de las precarias condiciones laborales en su cadena de suministro hasta el día de hoy. En 2023, el Instituto Europeo Uigur de París presentó una demanda contra Inditex. La acusación: Inditex, entre otras empresas textiles, había obtenido algodón de regiones uigures y, por lo tanto, era corresponsable de trata de personas y crímenes de lesa humanidad. Inditex se refirió a los controles y a una política de tolerancia cero hacia el trabajo forzoso. Sin embargo, según la iniciativa KnowTheChain, esta política ya se eliminó del sitio en 2021. La empresa no reveló medidas concretas para prevenir el trabajo forzoso uigur. En Brasil, la empresa se negó sin éxito a pagar multas por las condiciones „similares a la esclavitud“ descubiertas en 2011 en una empresa proveedora de Zara hasta 2017. La empresa anunció su retirada de Myanmar en 2023, ya que allí se habían producido graves violaciones de los derechos laborales, incluido el derecho a la libertad sindical.
8 (2020)	Ineos (RU)	69 Mills. € BNP Paribas, Deutsche Bank, UBS	Grabación: 2020: BNP Paribas, Commerzbank, Deutsche Bank, HSBC, ING, Santander — Financiación de seguimiento desde 2020: 2 892 Mills. €	Según el Índice de Fabricantes de Residuos Plásticos, Dow es uno de los 100 mayores productores de polímeros del mundo. Estas 100 empresas producen el 90 % de los residuos plásticos de un solo uso del mundo. Ineos es responsable de 2,8 millones de toneladas de residuos plásticos de un solo uso y, por lo tanto, ocupa el noveno lugar. Ineos es un ejemplo de cómo financiar empresas dañinas para el clima y el medioambiente también puede ser arriesgado para los prestamistas. En 2023, la empresa química sufrió un serio revés con su proyecto de prestigio de 3 000 mills. € „Project One“, la construcción de un craqueador de etano para la producción de materias primas para la producción de plásticos en Amberes. El Gobierno flamenco no había evaluado suficientemente los posibles efectos de la planta en la naturaleza circundante. Luego de una demanda de ONG y provincias vecinas, el Consejo de Revisión de Procedimientos de Permisos declaró nulo y sin efecto el permiso ambiental; la construcción se detuvo. Al mismo tiempo, Ineos se enfrenta a una autoridad ambiental escocesa enojada, que envió al Grupo una „última carta de advertencia“ en julio de 2023 por presuntas violaciones de las regulaciones de protección ambiental y amenazó con un proceso penal por nuevas violaciones.
2 (2013)	Jabil (EUA)	202 Mills. € Allianz, BNP Paribas, Credit Suisse, Deutsche Bank, Munich Re, UBS — Ya no invierten: Commerzbank, ING	Grabación: 2013: BNP Paribas — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 421 Mills. €	No hay nueva información disponible sobre los casos investigados previamente en el número 2 de Dirty Profits de 2013. En 2020, el sindicato IndustriALL criticó a Jabil Circuit por despedir a 190 empleados en Italia durante la pandemia de coronavirus sin consultar a los sindicatos pertinentes, a pesar de un paquete de apoyo ya anunciado por parte del Gobierno italiano.
2 (2013)	Jindal Steel & Power (India)	8 Mills. € BNP Paribas, Deutsche Bank, UBS — Ya no invierten: KBC, UniCredit	Grabación: 2013: BNP Paribas, Deutsche Bank — Financiación de seguimiento desde 2020: 0 Mills. €	Desde 2022, las comunidades locales y los activistas han estado protestando contra un megaproyecto siderúrgico en el estado indio de Odisha, que está siendo promovido por Jindal. Se quejan de la falta de voz y de la represión policial. Más recientemente, la Corte Suprema dictaminó que los grupos locales deben ser consultados en la próxima auditoría ambiental. En 2023, también estallaron protestas civiles en Mozambique contra una mina de mineral de hierro planificada por Jindal. La acusación: destrucción de tierras tribales tradicionales, en las que, entre otras cosas, hay cementerios. Debido a su modelo de negocio a lo largo de la cadena de valor del carbón y, en particular, debido a sus planes de expansión del carbón, Jindal también es un importante impulsor del cambio climático. Según la Alianza Mundial de Evaluación Comparativa, Jindal tiene un desempeño deficiente en el campo de la protección ambiental. Por lo tanto, objetivos importantes como evaluar el impacto de sus actividades en la naturaleza y la biodiversidad, así como los objetivos de reducción de agua, no son evidentes.
1 (2012)	L3Harris Technologies (antigua L-3 Communications) (EE.UU.)	296 Mills. € Allianz, DekaBank, Deutsche Bank, ING, KBC, Munich Re — Ya no invierten: BNP Paribas, Commerzbank, UniCredit	Grabación: 2012: Deutsche Bank — Financiación de seguimiento desde 2020: 334 Mills. €	Según el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (Sipri), L3Harris Technologies ocupa el puesto 13 entre los mayores fabricantes de armas del mundo en 2021. El Grupo también está activo en el campo de los sistemas de armas prohibidas: la filial Interstate Electronics respalda el misil nuclear Trident II (D5) con equipos de prueba de vuelo y otros servicios. Entre 2016 y 2021, la compañía también estuvo involucrada directa e indirectamente en exportaciones de armas a regiones en conflicto y a Estados beligerantes como Turquía, Arabia Saudita o Jordania.
5 (2017) 7 (2019) 9 (2022)	Leonardo (Italia)	53 Mills. € Allianz, Axa, BNP Paribas, Crédit Agricole, DekaBank, Deutsche Bank, LBBW, UBS — Ya no invierten: BBVA, HSBC, Santander	Grabación: 2017: BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC 2019: BBVA, Commerzbank, Crédit Agricole 2022: UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 804 Mills. € — Sin financiación complementaria: UniCredit	Leonardo ocupó el puesto 12 en la lista de los 100 mayores fabricantes de armas del Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (Sipri) en 2021. Además, Leonardo participa en la producción de sistemas de armas prohibidas a través de su participación del 25 % en MBDA: MBDA es el contratista principal de los misiles nucleares ASMPA y su sucesor, ASN4G. La compañía está directamente involucrada en la exportación de armas a numerosas regiones en conflicto y a Estados beligerantes, por ejemplo, en los conflictos en Yemen, Libia y Siria, así como a través de empresas conjuntas y consorcios. Esto podría tener una repercusión legal para el grupo. A finales de 2019, seis organizaciones no gubernamentales presentaron cargos penales contra Leonardo y otros exportadores de armas europeos ante la Fiscalía de la Corte Penal Internacional de La Haya. La acusación: complicidad en crímenes de guerra en Yemen mediante la entrega de aviones de combate y otros equipos y servicios de defensa. Otros países receptores entre 2016 y 2021 fueron Egipto, Israel, Irak, Jordania, Qatar, Kuwait, Pakistán, Turquía, Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos.

Año de emisión	Empresa	Inversiones actuales (a julio/agosto de 2023)	Importe total de la financiación de seguimiento por empresa (a partir del año siguiente al préstamo inicial del banco)	Actualización del estado de la empresa/caso
1 (2012) 2 (2013) 3 (2014) 4 (2016) 7 (2019)	Lockheed Martin (EUA)	35 955 Mills. € Allianz, Axa, Barclays, BBVA, BlackRock, BNP Paribas, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, ING, Legal & General, Société Générale, State Street Global Advisors, Swiss Re, UBS, Vanguard, Zurich — Ya no invierten: Commerzbank, Crédit Agricole, DekaBank, KBC, Lloyds Bank, Munich Re, Prudential, UniCredit	Grabación: 2012: Deutsche Bank 2013: BNP Paribas, UBS 2016: Crédit Agricole, 2019: Lloyds Bank, UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 2 750 Mills. € — Sin financiación complementaria: BNP Paribas, Deutsche Bank, UBS	Lockheed Martin es el contratista de defensa más grande del mundo. Esta es la conclusión a la que llegó el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (Sipri) en 2021. La compañía participa directa e indirectamente en numerosas exportaciones de armas a regiones en conflicto y a Estados beligerantes, incluidos Egipto, Irak, Israel, Jordania, Qatar, Kuwait, Arabia Saudita, Turquía y los Emiratos Árabes Unidos. Lockheed Martin es un fabricante de armas nucleares: las inversiones en el sistema de misiles Sentinel, Minuteman III, ALCS-R o el misil nuclear Trident II (D5) forman parte del repertorio de armas nucleares de la compañía. Como resultado, el grupo ya fue excluido del Consejo de Ética del Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego en 2013. En 2020, empleados y residentes de una planta de producción en el estado estadounidense de Florida presentaron una demanda contra Lockheed Martin: el grupo había estado eliminando incorrectamente toxinas de una planta de producción durante años, lo que había provocado problemas de salud potencialmente mortales. Lockheed Martin es también uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero del mundo en su industria. Si bien faltan por completo los objetivos de reducción de emisiones a corto y largo plazo, los objetivos a mediano plazo deben evaluarse como insuficientes. Un punto positivo: Lockheed Martin se está retirando de la minería en aguas profundas, que amenaza los océanos del mundo, que ya están muy contaminados. En marzo de 2023, la empresa vendió su filial UK Seabed Resources a una empresa noruega.
2 (2013)	LPP (Polonia)	2 Mills. € ING, PKO Bank Polski — Ya no invierten: Allianz, DZ Bank, KBC, UniCredit	—	Más recientemente, LPP estuvo involucrada en violaciones de la legislación laboral en Myanmar en 2022: supuestamente se produjeron horas extras no pagadas y acoso en una fábrica textil en Myanmar, que también suministra LPP, entre otras cosas. En una respuesta pública al Centro de Recursos sobre Empresas y Derechos Humanos, LPP anunció que realizaría auditorías sociales periódicas en la fábrica en el futuro. Hasta la fecha, LPP no se ha comprometido públicamente con salarios dignos, según FashionChecker. Según la iniciativa KnowtheChain, LPP hasta ahora ha demostrado ser particularmente poco transparente, incluso en comparación con otras empresas textiles: las empresas proveedoras son tan poco visibles como las medidas para prevenir el trabajo forzoso. Tras el derrumbe del edificio Rana Plaza en Bangladesh en 2013, donde LPP también producía, la empresa se adhirió al "Acuerdo sobre Seguridad contra Incendios y Edificios" que se creó posteriormente. En 2021, se anunció que este acuerdo de seguridad ocupacional de cinco años entre empresas textiles internacionales y sindicatos continuará y se ampliará en el futuro como el "Acuerdo Internacional para la Salud y la Seguridad en la Industria Textil y de la Confección".
8 (2020)	Mondelez (EUA)	2 097 Mills. € BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, ING, Santander, UBS	Grabación: 2020: BNP Paribas, Commerzbank, Deutsche Bank, HSBC, Santander — Financiación de seguimiento desde 2020: 3 238 Mills. €	Una evaluación de las auditorías de marca de la organización Break Free From Plastic entre 2018 y 2022 muestra que Mondelez es considerada el quinto contaminador mundial de contaminación plástica en la industria de bienes de consumo. El premio se basa en los residuos recogidos y analizados en el medioambiente en todo el mundo. Aunque Mondelez ha formulado objetivos para la reducción y reciclaje de plástico nuevo para 2025, de hecho, el contenido de plástico incluso ha aumentado recientemente. Además, el 99,5 % del plástico utilizado proviene de fuentes fósiles, solo el 5,9 % se considera reciclable. La compañía se está enfocando en reciclar más que cualquier otra en sus objetivos: el 0 % de sus productos están disponibles en envases reutilizables. El grupo no ha presentado ningún objetivo medible para cambiar esto.
4 (2016)	Motorola Solutions (EUA)	13 313 Mills. € Allianz, BlackRock, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, State Street Global Advisors, Vanguard	Grabación: 2016: BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 109 Mills. €	Debido a sus actividades comerciales en Cisjordania, Motorola fue excluida del Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego KLP en 2021. En 2023, se identificaron componentes de Motorola y otros fabricantes occidentales en misiles de crucero rusos y sistemas de navegación por satélite utilizados en presuntos crímenes de guerra en Ucrania. La compañía no ha hecho comentarios sobre el informe al Centro de Recursos sobre Empresas y Derechos Humanos.
2 (2013) 4 (2016) 8 (2020)	Nestlé (Suiza)	26 650 Mills. € Allianz, Argenta, BlackRock, BNP Paribas, Crédit Agricole, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, ING, KBC, Munich Re, Santander, State Street Global Advisors, UBS, UniCredit, Vanguard — Ya no invierten: Belfius, Commerzbank	Grabación: 2013: BNP Paribas, Credit Suisse, Deutsche Bank, ING, KBC, UBS 2016: Commerzbank, Crédit Agricole, HSBC 2020: Santander — Financiación de seguimiento desde 2020: 35 441 Mills. € — Sin financiación complementaria: Crédit Agricole, KBC	Los residuos plásticos recolectados y analizados en el medioambiente por Break Free From Plastic entre 2018 y 2022 muestran a Nestlé como el tercer mayor contaminador de plástico. En el lado positivo, Nestlé está usando gradualmente menos plástico y clasificando algunos materiales plásticos que son particularmente difíciles de reciclar o reemplazándolos por otros materiales. Sin embargo, los problemas a menudo solo se transfieren a otros lugares reemplazando el plástico, por ejemplo, con papel. Por lo tanto, la conversión a sistemas reutilizables sería más importante, pero esto también es lento en Nestlé. La participación actual es solo del 1 %. Existen algunos sistemas piloto, pero faltan objetivos medibles. El intento de una supuesta „neutralidad plástica“ va completamente en la dirección equivocada, por ejemplo, adquiriendo créditos de compensación plástica por la quema de plástico en hornos de cemento en el Sur Global. No solo se liberan sustancias tóxicas, sino que la responsabilidad de reducir el plástico se traslada una vez más de Nestlé a los países emergentes y de bajos ingresos. Además del problema del plástico, Nestlé se enfrenta repetidamente a violaciones laborales y de derechos humanos en la cadena de suministro, el uso de pesticidas en los proveedores que son peligrosos para la salud o la explotación de las reservas de agua.
3 (2014) 6 (2018)	Newmont Corporation (antigua Goldcorp) (Canadá)	2 067 Mills. € Allianz, Axa, Barclays, BNP Paribas, Commerzbank, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, ING, KBC, Legal & General, Prudential, Société Générale, UBS, UniCredit — Ya no invierten: Crédit Agricole, Lloyds Bank, Munich Re, Rabobank, Swiss Re	Grabación: 2014: Credit Suisse, HSBC 2018: BNP Paribas, ING, UBS — Financiación de seguimiento desde 2020: 2 580 Mills. € — Sin financiación complementaria: ING, UBS	Después de que Newmont anunciara su retiro del proyecto Conga en Perú en 2016 debido a la resistencia entre la población local, el CEO Palmer anunció en 2022 que existía „la posibilidad de regresar a Conga algún día“. Newmont también planea expandir la mina Yanacocha en el norte de Perú, la mina de oro más grande de América Latina, como único propietario con alrededor de 2 000 mills. USD. Newmont tiene un desempeño deficiente en el Índice de Minería Responsable 2022 con un total del 14 %. Aunque la empresa ha estado „mejorando continuamente“ desde 2020 y, por ejemplo, es la única de las 40 empresas que se ha comprometido formalmente a respetar los derechos de los activistas de derechos humanos, las siete minas continúan funcionando mal: por ejemplo, no se reconocen especificaciones sobre la calidad del aire, la seguridad de las comunidades y los trabajadores, o salarios dignos. La Alianza Mundial de Evaluación Comparativa califica las pautas ambientales de Newmont por encima del promedio en comparación con otras compañías mineras (20 lugar). Sin embargo, aquí también faltan requisitos importantes, por ejemplo, una evaluación del impacto de las actividades comerciales en la naturaleza y la biodiversidad.
5 (2017)	Norilsk Nickel (Rusia)	0 Mills. € — Ya no invierten: BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, UBS	Grabación: 2017: BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, ING — Financiación de seguimiento desde 2020: 438 Mills. € — Sin financiación complementaria: BNP Paribas, HSBC	Norilsk Nickel, más conocido como Norinickel, es uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero a nivel mundial. La iniciativa Climate 100+ actualmente no ha podido determinar si la compañía ha establecido objetivos de reducción de emisiones debido a la guerra en Ucrania. Hasta hace poco, Norinickel era criticada por prácticas nocivas para el medioambiente: el grupo produce el 100 % de su petróleo y gas utilizando métodos no convencionales que son particularmente riesgosos para el medioambiente, incluida la perforación en el Ártico. En 2020, una fuga masiva de 21 000 toneladas de gasoil a un río siberiano causó al menos 76 millones de dólares en daños, según Greenpeace, lo que la convierte en uno de los desastres medioambientales más graves del Ártico. En 2021, la empresa fue condenada a una multa récord de 2 000 mills. USD por esto. Ya en 2009, Norinickel fue excluida del Consejo de Ética del Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego debido a la severa destrucción ambiental en Rusia (incluidas las emisiones de metales pesados) con daños a la salud a veces irreversibles. En términos de minería responsable, según una autoevaluación, Norinickel actualmente cumple solo con el 50 % de los criterios de la „Iniciativa para el Aseguramiento de la Minería Responsable“. Hasta ahora, la Compañía se ha mantenido en deuda con el público por los detalles de la evaluación y las medidas correctivas correspondientes.
1 (2012) 3 (2014) 7 (2019)	Northrop Grumman (antigua Alliant Techsystems) (EUA)	959 Mills. € Allianz, Axa, Barclays, BBVA, BNP Paribas, Credit Suisse, Deutsche Bank, ING, Legal & General, Prudential, Société Générale, UBS — Ya no invierten: UniCredit	Grabación: 2012: BNP Paribas 2014: ING 2019: Credit Suisse, Lloyds Bank, UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 918 Mills. € — Sin financiación complementaria: ING, Lloyds Bank	Según el Instituto de Investigación para la Paz de Estocolmo, Sipri, Northrop Grumman es actualmente la cuarta corporación de armas más grande del mundo. Entre 2016 y 2021, el grupo participó directamente y como parte de consorcios involucrados en entregas de armas en forma de helicópteros militares, aviones de combate y sistemas de radar a regiones en conflicto o a Estados beligerantes, incluidos India, Indonesia, Jordania, Qatar y Arabia Saudita. Además, Northrop Grumman está activo, entre otras cosas, como parte de la Seguridad Nuclear Consolidada, así como a través del mantenimiento del misil Minuteman III y la producción de sistemas de propulsión para misiles Trident II (D5) en el sector de las armas nucleares. En 2005, la empresa fue una de las primeras en ser excluida del Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego debido a la producción de armas nucleares. Una comparación de 2022 muestra que los costos externalizados también pueden convertirse en un bumerán: Northrop Grumman y Estados Unidos acordaron un pago de 35 mills. USD por la renovación ambiental de una antigua instalación industrial y de investigación que fue operada para aviones navales en Bethpage, Nueva York, hasta mediados de la década de 1990. Esto resultó en la contaminación del suelo y las aguas subterráneas. Es probable que sigan más acciones colectivas.
1 (2012)	Occidental Petroleum (antigua Anadarko Petroleum) (EUA)	735 Mills. € Allianz, BNP Paribas, Commerzbank, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, ING, KBC, LBBW, Munich Re — Ya no invierten: Argenta, BayernLB, UniCredit	Grabación: 2012: BNP Paribas, Deutsche Bank, ING — Financiación de seguimiento desde 2020: 966 Mills. € — Sin financiación complementaria: ING	Occidental es una de las compañías de petróleo y gas más grandes del mundo: en 2021, la compañía produjo 541,6 millones de barriles equivalentes de petróleo, el 62 % de los cuales con métodos no convencionales, particularmente dañinos para el medioambiente, como la fracturación hídrica o la perforación ártica. Debe evaluarse como particularmente crítico que Occidental tenga la intención de continuar desarrollando nuevos campos de petróleo y gas en el futuro y, por lo tanto, actúe de manera comprobadamente en contradicción con los objetivos climáticos de París. Como uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero del mundo, Occidental tampoco tiene objetivos de reducción suficientes. Un tribunal confirmó la responsabilidad conjunta por el derrame de petróleo en el Golfo de México en 2015. En consecuencia, Occidental (antigua Anadarko) tuvo que pagar casi 160 mills. USD en daños, 50 dólares por barril de petróleo crudo agotado. La compañía tuvo una participación del 25 % en las operaciones de perforación que provocaron uno de los derrames de petróleo más graves del mundo en 2010 debido a la explosión de la plataforma petrolera Deepwater Horizon
9 (2022)	Oil and Natural Gas Corporation (India)	8 Mills. € Allianz, Deutsche Bank — Ya no invierten: DekaBank, DZ Bank	—	Según la información actual, ONGC o su subsidiaria ONCG Videsh aún no se han retirado de los negocios en Myanmar, donde una junta militar tomó el poder en 2021 después de un golpe de Estado contra el Gobierno elegido democráticamente. El Gobierno indio planea posiblemente intensificar sus relaciones con Myanmar en el futuro: en 2023 se anunciaron planes para reiniciar un oleoducto entre India, Myanmar y Bangladesh.

Año de emisión	Empresa	Inversiones actuales (a julio/agosto de 2023)	Importe total de la financiación de seguimiento por empresa (a partir del año siguiente al préstamo inicial del banco)	Actualización del estado de la empresa/caso
2 (2013)	Orano (Areva) (Francia)	29 Mills. € Allianz, BNP Paribas, Credit Suisse, DekaBank, DZ Bank — Ya no invierten: Belfius, UniCredit	Grabación: 2013: BNP Paribas, Credit Suisse, Deutsche Bank, UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 685 Mills. € — Sin financiación complementaria: Credit Suisse, Deutsche Bank	En 2020, organizaciones de la sociedad civil nigeriana presentaron una demanda contra Orano ante el juez de instrucción competente en Francia. El tema es un caso que se conoce como la „Puerta del uranio“: en 2011, Orano adquirió un arsenal de uranio nigeriano a un precio descontado, lo que privó al país de ingresos por un monto de 3,25 mills. USD. Los cargos contra la compañía incluyen soborno de funcionarios políticos, conspiración criminal, uso indebido de activos de la compañía y malversación de fondos. En Gabón, hasta 2022, numerosos exmineros y sus familiares exigieron pagos de indemnización por los daños causados a su salud por la filial de Orano, Comuf, que había operado una mina en Gabón hasta 1999. De hecho, el grupo ya había acordado el monitoreo de la salud y los pagos de compensación junto con el Gobierno gabonés.
1 (2012)	Paladin Energy (Australia)	< 1 Mills. € Deutsche Bank — Ya no invierten: Allianz, ING, KBC, UniCredit	—	En 2020, Paladin Energy vendió la mina de uranio Kayelekera y, por lo tanto, se retiró de Malawi para expandir sus actividades en Namibia (mina de uranio Langer Heinrich). Paladin ya había sido criticado en 2014 por un aviso de cierre a corto plazo bajo la ley de Malawi, la descarga de aguas residuales en los ríos locales y prácticas de despido injustas. Paladin tampoco ha realizado aún la construcción de un centro de salud en Malawi prometida hace años. En Namibia, las protestas de los trabajadores por la falta de precauciones de seguridad y el desprecio al sindicato en la mina Langer Heinrich se registraron por última vez en 2015.
5 (2017)	Plata Panamericana (anteriormente: Tahoe Resources) (Canadá)	22 Mills. € BNP Paribas, Deutsche Bank, UBS	Grabación: 2017: HSBC — Financiación de seguimiento desde 2020: 271 Mills. €	La empresa minera canadiense Pan American Silver (PAS) está acusada de violaciones sistemáticas de los derechos humanos. Opera en áreas que ya están luchando contra la militarización, la criminalización y la violencia, y no rehúye las graves violaciones de los derechos humanos. En 2017, la Corte Suprema de Guatemala emitió una orden judicial contra la operación continua de la mina de plata Escobal, que todavía era operada por Tahoe Resources en ese momento, debido al altísimo nivel de conflicto y la falta de consulta de las comunidades xinka. Incluso después de la adquisición por parte de Pan American Silver en 2019, la situación no ha mejorado. Una y otra vez hay violencia sistemática, amenazas y ataques de asesinato contra feligreses comprometidos. También en Argentina, las comunidades protestan contra los planes de PAS de construir una mina a cielo abierto a gran escala para la extracción de metales, ya que temen la contaminación del país y el impacto en la agricultura y ganadería de los indígenas mapuches tehuelche.
3 (2014) 8 (2020)	PepsiCo (EUA)	7 116 Mills. € Allianz, Axa, Barclays, BNP Paribas, Commerzbank, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, ING, Santander, UBS	Grabación: 2020: BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, ING, UBS — Financiación de seguimiento desde 2020: 6 145 Mills. €	A pesar de todos los objetivos de reducción, el consumo de plástico de PepsiCo está actualmente en curso de crecimiento. Dado que la compañía es considerada el segundo mayor contaminador de plástico, con más de 50 000 envases de plástico encontrados en el medioambiente durante las auditorías de marca de Break Free From Plastic, que a menudo duran solo unos pocos meses entre 2018 y 2022, esta no es una perspectiva particularmente buena. PepsiCo también es un importante emisor de gases de efecto invernadero. Planet Tracker predijo recientemente que PepsiCo no alcanzaría sus propios objetivos como parte de la iniciativa Objetivos Basados en la Ciencia para alinearse con el objetivo de 1,5 °C en un 58 % esperado para 2030 si no se tomaban medidas de reducción de emisiones. Esto también plantea la cuestión de si PepsiCo podrá alcanzar su objetivo de cero neto para 2040. Además, siempre hay denuncias de que se violan los derechos laborales en la cadena de suministro del grupo o sus subsidiarias.
4 (2016)	Pfizer (USA)	50 670 Mills. € Allianz, BlackRock, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, DekaBank, Deutsche Bank, HSBC, State Street Global Advisors, Vanguard	Grabación: 2016: BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC — Financiación de seguimiento desde 2020: 21 063 Mills. €	En 2021, Pfizer anunció un acuerdo voluntario con las Naciones Unidas para ofrecer un medicamento oral contra el COVID en países de bajos ingresos, durante la emergencia del coronavirus, sin regalías. Sin embargo, Pfizer también fue objeto de críticas en el transcurso de la pandemia: según un informe de una ONG de 2023. El grupo, entre otras grandes empresas farmacéuticas, había utilizado su gran influencia „desproporcionadamente“ en las instituciones de la UE en su propio beneficio, con el fin de imponer precios altos, contratos no transparentes y derechos de propiedad intelectual para las vacunas del coronavirus, lo que indirectamente también condujo a tasas de vacunación más bajas en los países más pobres y entre los refugiados. Sin embargo, los requisitos de Pfizer para el acceso equitativo a sus medicamentos en países de bajos ingresos han mejorado significativamente a lo largo de los años: si bien la compañía había caído al puesto 16 de 20 en el Índice de Acceso a Medicamentos en 2016, actualmente ocupa el puesto 6 (2022).
4 (2016) 9 (2022)	Posco (antigua Daweoo) (Corea del Sur)	711 Mills. € Allianz, BlackRock, BNP Paribas, DekaBank, Deutsche Bank, HSBC, State Street Global Advisors, Vanguard — Ya no invierten: Axa, BayernLB, Crédit Agricole, DZ Bank	—	Después de que el sector algodonero en Uzbekistán, en el que también opera Daewoo (ahora POSCO), siguiera siendo criticado en 2016 por el trabajo infantil generalizado y forzado, la Organización Internacional del Trabajo (OIT) descubrió en su monitoreo de la temporada de cosecha de 2021 que el 99 % de los ayudantes de cosecha ahora estaban trabajando voluntariamente. El 95 % había reportado una mejora en las condiciones laborales desde 2020. Por lo tanto, la OIT, que ha estado monitoreando las reformas del Gobierno uzbeko iniciadas en ese momento durante siete años, llegó a la conclusión de que el algodón uzbeko ahora está „libre de trabajo infantil sistemático“. Según la información actual, la POSCO aún no se ha retirado del negocio en Myanmar, pero señala que no se pagarán dividendos a la junta militar hasta que „las cuestiones de derechos humanos se hayan aclarado adecuadamente“. En 2015, POSCO fue excluida del Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego porque una subsidiaria en el sector del aceite de palma en Indonesia había causado una grave destrucción ambiental. Como empresa de carbón, petróleo y gas con objetivos de expansión, las actividades empresariales de POSCO también están calentando el clima: la empresa planea ampliar su generación de energía con carbón y desarrollar nuevos recursos de petróleo y gas en el futuro. Como uno de los mayores emisores mundiales de gases de efecto invernadero, la compañía aún no ha establecido objetivos de reducción adecuados a corto y mediano plazo.
9 (2022)	PT Semen (Indonesia)	3 Mills. € Allianz, Deutsche Bank — Ya no invierten: DZ Bank	Grabación: 2022: Bank Mandiri, Bank Negara — Financiación de seguimiento desde 2020: 0 Mills. €	Por recomendación del Consejo de Ética, el Fondo de Pensiones Noruego colocó a la empresa minera PT Semen Indonesia bajo estricta supervisión en mayo de 2023. La preocupación: daños a sitios prehistóricos y de patrimonio cultural particularmente importantes en el karst de Maros Pangkep en Sulawesi del Sur, Indonesia, debido a la operación minera. También en la isla de Java, continúan los conflictos entre PT Semen y el movimiento popular Kendeng debido a la minería de piedra caliza y la producción de cemento. Estos ponen en peligro los medios de subsistencia de las comunidades indígenas que dependen de la agricultura y violan su derecho a un medioambiente limpio y sostenible.
9 (2022)	PTT (Tailandia)	6 Mills. € Allianz, BayernLB, Deutsche Bank	—	La Junta Directiva decidió en diciembre de 2022 excluir a PTT del Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego, ya que existe un riesgo inaceptable de que PTT y sus subsidiarias estén involucradas en graves violaciones de derechos humanos relacionadas con actividades en Myanmar. De hecho, PTT Exploration and Production participa en varios proyectos de gas en Myanmar en cooperación con la empresa estatal Myanmar Oil and Gas Enterprise (MOGE) y PTT Oil and Retail Business tiene una empresa conjunta con el conglomerado controlado por los militares Myanmar Economic Corporation (MEC) para la operación de un puerto petrolero y una planta embotelladora de GNL. La participación de PTT y sus subsidiarias en estos proyectos genera considerables ingresos para las fuerzas armadas de Myanmar, ya que los pagos de las empresas energéticas a las instalaciones controladas por los militares son una de las principales fuentes de ingresos de la Junta.
1 (2012) 2 (2013) 3 (2014) 4 (2016) 7 (2019) 9 (2022)	Rheinmetall (Alemania)	1 120 Mills. € Allianz, BlackRock, BNP Paribas, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, HSBC, LBBW, Prudential, State Street Global Advisors, Vanguard — Ya no invierten: Argenta, Crédit Agricole, DZ Bank, ING, Lloyds Bank, Société Générale, UBS, UniCredit	Grabación: 2012: Commerzbank, Deutsche Bank, UniCredit 2014: Barclays, Crédit Agricole 2016: BNP Paribas 2022: BayernLB, DZ Bank, Stadtsparkasse Düsseldorf — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 475 Mills. € — Sin financiación complementaria: BayernLB, DZ Bank, Stadtsparkasse Düsseldorf	Rheinmetall es el mayor grupo armamentístico alemán y tiene instalaciones de producción en otros nueve países. En 2021, la compañía ocupó el puesto 31 en la lista de los mayores fabricantes de armas y proveedores de servicios militares del mundo según el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo, Sipri. Además, Rheinmetall produce y exporta armamento directamente, en consorcios y como empresa matriz, a numerosos Estados beligerantes, incluida Arabia Saudita, que ha atraído la atención por presuntos crímenes de guerra en la guerra de Yemen. De hecho, se sospecha repetidamente que la corporación de armas elude las restricciones alemanas a la exportación a través de subsidiarias y empresas conjuntas en el extranjero. Por ejemplo, la filial RWM Italia desarrolla las bombas de la serie MK 80, que también se utilizan en los sistemas Paveway IV. Existen numerosas fuentes para el uso de estas bombas contra la población civil en la guerra de Yemen. Esto podría tener una repercusión legal para la empresa: a finales de 2019, seis organizaciones no gubernamentales han presentado una denuncia penal ante la Fiscalía de la Corte Penal Internacional contra Rheinmetall por la filial italiana RMW Italia, así como contra otros exportadores de armas europeos. La acusación: complicidad en crímenes de guerra en Yemen mediante el suministro de aviones de combate y bombas. Rheinmetall también participa en el desarrollo de sistemas de armas autónomos que son controvertidos según el derecho internacional.
1 (2012) 2 (2013) 6 (2018)	Río Tinto (RU)	9 894 Mills. € Allianz, BlackRock, BNP Paribas, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, KBC, LBBW, Munich Re, UBS, UniCredit — Ya no invierten: Argenta, BayernLB, Belfius, Commerzbank, ING	Grabación: 2012: BNP Paribas, Deutsche Bank 2018: Barclays, Crédit Agricole, Credit Suisse, HSBC, UBS — Financiación de seguimiento desde 2020: 5 299 Mills. € — Sin financiación complementaria: Barclays, UBS	Como empresa minera líder, Río Tinto es uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero, pero no tiene suficientes objetivos a corto plazo para reducir sus emisiones de alcance 3, y mucho menos suficientes objetivos de reducción a mediano y largo plazo. Aunque la empresa ha logrado avances en algunas áreas, como la transparencia fiscal, aún se destaca por las violaciones a los derechos humanos. La mina de ilmenita QMM provocó protestas, por ejemplo, después de que dos presas de una cuenca colectora fallaran en 2022 y se tuvieran que drenar las aguas residuales para evitar una catástrofe aún mayor. El agua contaminada y la consiguiente prohibición de la pesca afectaron a las comunidades que dependen de las aguas circundantes para el suministro de agua potable y la pesca. Un proceso de negociación en el curso del cual más de 8 500 aldeanos presentaron quejas contra ésta y otras violaciones anteriores en torno a la mina se vio ensombrecido por el incumplimiento de las normas internacionales básicas por parte de la filial de Río Tinto, QIT Madagascar Minerals, que se limitó a la intimidación y la retención de información y documentos. Las autoridades locales están pidiendo una investigación independiente de los incidentes.

Año de emisión	Empresa	Inversiones actuales (a julio/agosto de 2023)	Importe total de la financiación de seguimiento por empresa (a partir del año siguiente al préstamo inicial del banco)	Actualización del estado de la empresa/caso
4 (2016)	Rolls-Royce (Reino Unido)	1 694 Mills. € Allianz, BlackRock, BNP Paribas, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, State Street Global Advisors, Vanguard	Grabación: 2016: BNP Paribas, HSBC — Financiación de seguimiento desde 2020: 3 099 Mills. €	Rolls-Royce es uno de los mayores fabricantes de armas. En la lista del Instituto Internacional para la Paz de Estocolmo (Sipri), la compañía ocupa el puesto 26 entre los mayores fabricantes de armas y proveedores de servicios militares del mundo. El grupo no rehúye las controvertidas entregas de armas, por ejemplo, a partes en conflicto como Arabia Saudita en la Guerra de Yemen. Rolls-Royce también es uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero, pero no tiene objetivos de reducción a corto plazo e insuficientes a mediano plazo
7 (2019) 9 (2022)	RTX Corporation (Estados Unidos)	818 Mills. € Allianz, Axa, BBVA, Crédit Agricole, Credit Suisse, Deutsche Bank, DZ Bank, ING	Grabación: 2019: Barclays, BNP Paribas, Crédit Agricole 2022: Deutsche Bank, UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 2 460 Mills. €	Según el Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (Sipri), RTX (antes Raytheon) es el segundo mayor fabricante de armas y no le va nada en ello. Ya sea el extenso desarrollo y producción de armas nucleares estadounidenses (por ejemplo, el sistema de armas Long Range Standoff, LRSO) o la exportación de armamento a numerosos Estados beligerantes, incluidos Irak, Qatar, Arabia Saudita o los Emiratos Árabes Unidos.
3 (2014)	RWE (Alemania)	743 Mills. € Allianz, Axa, Crédit Agricole, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, Julius Bär, Legal & General, Munich Re, Prudential, UBS, UniCredit — Ya no invierten: Barclays, BNP Paribas, ING, KBC, Lloyds Bank, Société Générale	Grabación: 2014: Barclays, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, ING, Lloyds Bank, Société Générale, UBS, UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 14 550 Mills. €	No solo más del 20 % de los ingresos de las operaciones de RWE AG se basan en el carbón (22 %), sino también toda su generación de electricidad (33 %). Esto convierte a RWE en una de las empresas que están exacerbando descaradamente la catástrofe climática. Además, el desarrollo de nuevas reservas de petróleo y gas previstas para los próximos años no es de ninguna manera compatible con el objetivo de limitar el calentamiento global a 1,5 °C. Las décadas de operación de las terminales de GNL planificadas por RWE con una capacidad anual de 3,1 millones de toneladas (mtpa) han puesto al mundo en una trayectoria de altas emisiones fósiles a largo plazo. Como uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero, RWE carece de suficientes objetivos de reducción a corto y mediano plazo. En 2020, RWE fue excluida de las inversiones del Fondo Soberano del Gobierno de Noruega debido a su negocio de carbón.
1 (2012) 3 (2014)	Samsung (Corea del Sur)	4 139 Mills. € Allianz, Argenta, Axa, BNP Paribas, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, Julius Bär, Legal & General, Lloyds Bank, Prudential, UBS — Ya no invierten: Barclays, Commerzbank, Crédit Agricole, ING, KBC, Munich Re, Société Générale, UniCredit	Grabación: 2014: ING — Financiación de seguimiento desde 2020: 0 Mills. €	Samsung, el gigante mundial de la electrónica con sede en Corea del Sur, se ha hecho un nombre en todo el mundo con sus innovaciones tecnológicas. Sin embargo, la compañía se enfrenta repetidamente a acusaciones de controversias éticas y de derechos humanos. En 2015, organizaciones como Amnistía Internacional y China Labor Watch acusaron a la empresa de trabajo infantil y condiciones laborales de explotación. Además, en 2020, Samsung se convirtió en parte de un escándalo relacionado con el trabajo forzoso de los uigures en la región china de Xinjiang, en el que la empresa estuvo involucrada junto con otras 82 marcas importantes. Samsung también ha sido criticada por su manejo de sustancias tóxicas. En 2023, 36 trabajadores fueron hospitalizados en una empresa proveedora vietnamita debido a intoxicación por metanol. Un trabajador murió. Unos meses más tarde, un ejecutivo de Samsung en Vietnam hizo serias acusaciones contra Samsung por su manejo de material tóxico.
4 (2016)	Sanofi (Francia)	7 376 Mills. € Allianz, BlackRock, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, State Street Global Advisors, Vanguard	Grabación: 2016: BNP Paribas, Crédit Agricole, Deutsche Bank, HSBC — Financiación de seguimiento desde 2020: 11 256 Mills. €	Sanofi ha enfrentado acusaciones de corrupción y soborno varias veces en el pasado. Más recientemente, por ejemplo, la empresa pagó 25 millones de dólares en 2018 como parte de un acuerdo con la Comisión del Mercado de Valores de Estados Unidos en relación con presuntos sobornos en Oriente Medio para obtener contratos, y casi 12 millones de dólares en 2020 como parte de otro acuerdo en el curso de una investigación sobre pagos de sobornos en relación con donaciones a una organización benéfica. En Francia, la compañía enfrenta acusaciones y juicios iniciales en relación con un medicamento para la epilepsia que, si se toma durante el embarazo, conlleva el riesgo de malformaciones y consecuencias neurológicas. En enero de 2022, un tribunal francés admitió una demanda colectiva de la asociación de víctimas Apesac y determinó que el grupo no había informado sobre los riesgos con suficiente antelación. Unos meses después, un tribunal ordenó al grupo hacer su primer pago de compensación a una familia.
3 (2014)	Saudi Aramco (Arabia Saudita)	—	Grabación: 2014: Barclays, BNP Paribas, Crédit Agricole, Deutsche Bank, HSBC — Financiación de seguimiento desde 2020: 8 433 Mills. € — Sin financiación complementaria: Barclays	Saudi Aramco es el mayor productor de petróleo del mundo. Como corporación estatal, tiene el monopolio exclusivo de la producción y distribución de hidrocarburos, productos derivados del petróleo y gas licuado de petróleo; por lo tanto, el objetivo de la comunidad mundial de limitar el calentamiento global a 1,5 grados centígrados aparentemente no es un problema para ella. En 2021, la capacidad de producción fue de 4 345, 7 millones de barriles equivalentes de petróleo (=mmbob). Al contrario: en los próximos años se explotarán 19 961,4 millones de barriles equivalentes de petróleo de nuevos recursos de petróleo y gas, un proyecto incompatible con los objetivos climáticos de París. Entre 2020 y 2022, Saudi Aramco gasta un promedio de 2 199,3 millones de dólares anuales en la exploración de nuevos recursos de petróleo y gas. Aunque Saudi Aramco es uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero, la compañía no ha formulado ningún objetivo de reducción. Según el Índice de Fabricantes de Desechos Plásticos, la compañía también es uno de los 100 mayores productores de polímeros del mundo, que en conjunto producen el 90 % de todos los desechos plásticos desechables generados en todo el mundo. Saudi Aramco/SABIC son responsables de 4,5 millones de toneladas de residuos plásticos de un solo uso y, por lo tanto, ocupan el quinto lugar. En 2023, Saudi Aramco recibió una carta de un grupo de expertos de las Naciones Unidas en la que destacaba las violaciones de los derechos humanos en relación con sus actividades de producción de petróleo.
1 (2012) 2 (2013) 3 (2014)	Cáscara (Países Bajos)	7 347 Mills. € Allianz, Axa, Barclays, BlackRock, BNP Paribas, Crédit Agricole, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, Julius Bär, KBC, LBBW, Legal & General, Lloyds Bank, Munich Re, Prudential, Société Générale, Swiss Re, UBS, UniCredit, Zurich — Ya no invierten: Argenta, BayernLB, Belfius, Commerzbank, ING	Grabación: 2013: Deutsche Bank 2014: Barclays, BNP Paribas, Crédit Agricole, Credit Suisse, HSBC, Lloyds Bank, Société Générale, UBS — Financiación de seguimiento desde 2020: 47 004 Mills. €	En 2021, Shell produjo 1 386, 3 millones de barriles equivalentes de petróleo, de los cuales el 34 % provino de fuentes no convencionales. Aunque Shell es uno de los mayores emisores domésticos de gas con objetivos insuficientes a corto y mediano plazo, la compañía tiene la intención de desarrollar otros 4 398, 5 millones de barriles equivalentes de petróleo en los próximos años. En el período de 2020 a 2022, la compañía invierte un promedio de 2 329,3 mills. USD por año en proyectos de exploración de nuevos recursos de petróleo y gas. Actualmente, el grupo también está planificando o implementando la construcción de nuevos gaseoductos con una longitud de 664,2 km. El historial de derechos humanos de la empresa sigue siendo catastrófico. Ya sea aire, suelo o agua: casi ningún lugar se libró de la contaminación por petróleo, por ejemplo en Ogoniland, Níger. La salud de comunidades enteras se ve afectada. La restauración puede no ser posible en todas las áreas, un desastre para una población que vive principalmente de la agricultura y la pesca. Aunque Shell ha anunciado ahora su retirada después de 60 años, la contaminación persiste.
9 (2022)	Sinotruk HK (Hong Kong)	< 1 Mills. € Deutsche Bank — Ya no invierten: Axa	—	Sinotruk Hong Kong está controlada mayoritariamente por el fabricante estatal chino de camiones Sinotruk Group, con MAN SE como accionista minoritario con una participación del 25 % y ocupando cuatro puestos en el Directorio de Sinotruk Hong Kong. Los vehículos Sinotruk fueron utilizados por el régimen militar en Myanmar para sofocar las protestas. Los vehículos de Sinotruk se utilizan para el transporte de tropas y participaron en el transporte de soldados, el bombardeo de manifestantes y el arresto de participantes en protestas prodemocráticas. Declararon que no estaban al tanto de las actividades de Sinotruk en Myanmar, mientras que Sinotruk confirmó que había estado entregando vehículos a Myanmar desde 2008, pero negó cualquier cooperación con el Ejército de Myanmar.
5 (2017)	SNC-Lavalin (Canadá)	2 Mills. € Deutsche Bank, UBS — Ya no invierten: BNP Paribas, HSBC	Grabación: 2017: BNP Paribas, HSBC — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 005 Mills. €	Un escándalo de corrupción de 48 millones de dólares relacionado con sobornos a funcionarios del Gobierno libio entre 2001 y 2011 por parte de la empresa canadiense de ingeniería y construcción SNC-Lavalin circuló durante mucho tiempo, hasta que en 2019 también sumió al Gobierno canadiense en una profunda crisis después de que altos funcionarios intentaran proteger a la empresa de enjuiciamiento. A fines de 2019, la empresa se declaró culpable, lo que resultó, entre otras cosas, en una multa de 280 mills. USD. Desde 2021, es decir, después de ocho años, SNC-Lavalin ya no está en la lista negra del Banco Mundial. La suspensión de la orden entró en vigor en 2013 tras un escándalo de corrupción en Bangladesh y Camboya.
4 (2016) 9 (2022)	Syngenta (ChemChina) (Suiza, China)	529 Mills. € Allianz, Axa, BayernLB, BlackRock, BNP Paribas, Crédit Agricole, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, State Street Global Advisors, Vanguard	Grabación: 2016: Crédit Agricole, Deutsche Bank, HSBC, 2022: UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 880 Mills. € — Sin financiación complementaria: Crédit Agricole, Deutsche Bank, UniCredit	Según la ONG Public Eye, el grupo agrícola suizo Syngenta es líder en el comercio de pesticidas peligrosos. La compañía vende pesticidas a países emergentes y de bajos ingresos que están prohibidos en la Unión Europea debido a su toxicidad, incluidos los neonicotinoides tiametoxam, clotianidina e imidacloprid, que son altamente tóxicos para las abejas y otros insectos polinizadores. La exportación del herbicida paraquat por parte de Syngenta también ha suscitado preocupaciones sobre riesgos significativos para la salud humana. El diario británico The Guardian informó en 2023, citando documentos internos de un caso judicial, sobre las tácticas de Syngenta para engañar a los reguladores con estudios científicos benévolos sobre un posible vínculo entre la enfermedad de Parkinson y el paraquat. También en 2023, Syngenta fue duramente criticada en una audiencia en el Parlamento Europeo porque la empresa no había revelado estudios sobre la toxicidad cerebral de sus productos en Europa

Año de emisión	Empresa	Inversiones actuales (a julio/agosto de 2023)	Importe total de la financiación de seguimiento por empresa (a partir del año siguiente al préstamo inicial del banco)	Actualización del estado de la empresa/caso
1 (2012)	Textron (EE.UU.)	70 Mills. € Allianz, BNP Paribas, Deutsche Bank, ING — Ya no invierten: Commerzbank, DekaBank, KBC	Grabación: 2012: Deutsche Bank — Financiación de seguimiento desde 2020: 0 Mills. €	En 2021, la compañía ocupó el puesto 41 en la lista de los mayores fabricantes de armas y proveedores de servicios militares del mundo por el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo, Sipri. Textron es criticado por sus extensas exportaciones de armas hacia y desde Estados en conflicto. A pesar de las violaciones documentadas de los derechos humanos, entre 2016 y 2021 Textron entregó armamento directamente y a través de subsidiarias a las partes en conflicto en la Guerra de Yemen, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos. Textron también suministra a ambas partes en el conflicto de Cachemira, India y Pakistán, y por lo tanto se beneficia de la escalada del conflicto.
7 (2019) 9 (2022)	Thales (Francia)	219 Mills. € Allianz, Axa, BNP Paribas, Crédit Agricole, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, LBBW — Ya no invierten: BBVA	Grabación: 2019: Barclays, Crédit Agricole, Santander 2022: Commerzbank, Deutsche Bank, UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 705 Mills. €	Según el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (Sipri), Thales es la decimosexta compañía de armas más grande del mundo. La gama de productos también incluye componentes clave para armas nucleares prohibidas y submarinos a Egipto durante años, a pesar de las violaciones de los derechos humanos en el país y su participación en las guerras en Yemen y el conflicto en Libia. thyssenkrupp es también uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero del mundo, pero sus objetivos de emisión aún están muy lejos. Por ejemplo, la empresa no puede demostrar los objetivos de reducción a corto plazo particularmente importantes ni los suficientes a medio plazo. Según un informe de WWF, thyssenkrupp ocupa actualmente el primer lugar en el CO2 con su planta metalúrgica en Duisburgo2- las plantas industriales más intensivas de Alemania. En 2022, el sitio emitió 7,9 millones de toneladas de CO2.
7 (2019)	thyssenkrupp (Alemania)	88 Mills. € BNP Paribas, Crédit Agricole, Deutsche Bank — Ya no invierten: BBVA	Grabación: 2019: BBVA, BNP Paribas, Commerzbank, Santander — Financiación de seguimiento desde 2020: 298 Mills. € — Sin financiación complementaria: BBVA, BNP Paribas	Según el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo, Sipri, thyssenkrupp ocupa el puesto 55 entre las empresas de defensa más grandes del mundo. La división de armamento del grupo industrial ha estado suministrando fragatas y submarinos a Egipto durante años, a pesar de las violaciones de los derechos humanos en el país y su participación en las guerras en Yemen y el conflicto en Libia. thyssenkrupp es también uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero del mundo, pero sus objetivos de emisión aún están muy lejos. Por ejemplo, la empresa no puede demostrar los objetivos de reducción a corto plazo particularmente importantes ni los suficientes a medio plazo. Según un informe de WWF, thyssenkrupp ocupa actualmente el primer lugar en el CO2 con su planta metalúrgica en Duisburgo2- las plantas industriales más intensivas de Alemania. En 2022, el sitio emitió 7,9 millones de toneladas de CO2.
4 (2016) 9 (2022)	TotalEnergies (Francia)	11 406 Mills. € Allianz, apoBank, Axa, BayernLB, BlackRock, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, LBBW, State Street Global Advisors, Vanguard — Ya no invierten: Stadtsparkasse Düsseldorf	Grabación: 2016: BNP Paribas, Crédit Agricole, Deutsche Bank, HSBC 2022: UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 10 662 Mills. € — Sin financiación complementaria: UniCredit	La compañía energética francesa está en los titulares en particular con sus planes para la construcción del Oleoducto de Crudo de África Oriental (EACOP). Según los planes de TotalEnergies, se convertirá en el oleoducto climatizado más grande del mundo y conducirá desde Uganda a través de Tanzania a través de una de las regiones más ricas en especies del continente. Miles de personas están amenazadas con reasentamiento, represalias e indemnizaciones inadecuadas. La construcción es una imposición desde el punto de vista de los derechos humanos, el medioambiente y la política climática (ver pág. 91f.). Entre 2020 y 2022, la empresa también invirtió una media anual de 1 012,8 millones de dólares en proyectos de exploración de nuevos recursos de petróleo y gas. Esto significa que a pesar de una producción de 998,2 millones de barriles equivalentes de petróleo en 2021, de los cuales el 20 % proviene de fuentes no convencionales, TotalEnergies se está enfocando en el desarrollo de nuevos recursos de petróleo y gas.
2 (2013)	Trafigura (Países Bajos)	—	Grabación: 2013: BNP Paribas, Commerzbank, Credit Suisse, Deutsche Bank, ING, KBC, KfW, UBS, UniCredit — Financiación de seguimiento desde 2020: 14 435 Mills. €	Un informe de ONG de Amnistía Internacional, Justicia para Myanmar y otras ONG en 2022 proporcionó información detallada sobre la cadena de suministro de combustibles de aviación a Myanmar. Según él, la filial de Trafigura, Puma Energy, estaba involucrada en el suministro de combustible de la junta militar a través de una filial y una empresa conjunta. Poco después de la publicación del informe, Puma Energy anunció que vendería sus sucursales en Myanmar a una empresa privada comprometida con el respeto de los derechos humanos. Las organizaciones de derechos humanos, por otro lado, criticaron la naturaleza de la retirada de Myanmar y la venta del negocio del combustible a una empresa con estrechos vínculos con el Ejército como cualquier cosa menos responsable.
8 (2020)	Unilever (EE.UU.)	1 567 Mills. € BNP Paribas, Commerzbank, Deutsche Bank, HSBC, Santander, UBS, UniCredit	Grabación: 2020: BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, Santander, UBS — Financiación de seguimiento desde 2020: 3 878 Mills. €	Los desechos plásticos recolectados y analizados en el medioambiente por Break Free From Plastic entre 2018 y 2022 muestran a Unilever como el cuarto mayor contaminador de plástico. El lado positivo es que Unilever está usando cada vez menos plástico El hecho de que la proporción de envases reutilizables sea insignificante (0,1%) es menos agradable. Igualmente desagradables son las asociaciones de Unilever con el lavado ecológico, por ejemplo, en Indonesia, donde el plástico se quemará en hornos de cemento, lo que empeora la calidad del aire. Con una proporción tan grande de contaminación plástica global, debería encontrar mejores soluciones que trasladar el problema del suelo al aire. Especialmente si ya es uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero y no puede mostrar suficientes objetivos a corto plazo.
1 (2012) 2 (2013) 6 (2018) 9 (2022)	Vale (Brasil)	410 Mills. € Allianz, BNP Paribas, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, HSBC, Munich Re, UBS — Ya no invierten: Belfius, Commerzbank, DZ Bank, ING, KBC, UniCredit	Grabación: 2012: BNP Paribas, Deutsche Bank, DZ Bank 2013: Credit Suisse 2018: Barclays, Crédit Agricole, HSBC, ING — Financiación de seguimiento desde 2020: 2 058 Mills. € — Sin financiación complementaria: Credit Suisse, ING	El procesamiento legal de las rupturas de presas de Mariana en 2015 y Brumadinho en 2019 continúa hasta el día de hoy. Dos ejemplos de este año: en marzo, la Comisión de Bolsa y Valores de EE.UU. y Vale acordaron un acuerdo de casi 56 mills. USD por información supuestamente falsa y engañosa sobre la seguridad de las represas del desastre de Brumadinho. En agosto, los tribunales británicos rechazaron la solicitud de Vale, convirtiendo a la empresa en codemandada junto con BHP en una demanda colectiva sin precedentes. Esto incluye a 700 000 personas afectadas por el colapso de la represa Mariana, 46 comunidades brasileñas y varios grupos indígenas. La demanda podría resultar en una multa de 44 000 millones de dólares. Sin embargo, las numerosas demandas contra la compañía parecen contribuir poco para cambiar la administración de la compañía. En Piquiá de Baixo y en muchas otras comunidades dentro y fuera de Brasil, la gente sufre por las sucias actividades mineras de Vale. Pero no es sólo la polución y la contaminación lo que la empresa deja tras de sí, sino también los gases de efecto invernadero. Como uno de los mayores emisores, no tiene suficientes objetivos de reducción a corto, mediano y largo plazo. El grupo minero fue excluido del Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego en 2020.
3 (2014)	Vattenfall (Suecia)	54 Mills. € Allianz, Axa, BNP Paribas, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, Legal & General, Munich Re, UBS — Ya no invierten: Commerzbank, ING, Julius Bär, KBC, Lloyds Bank, Prudential, UniCredit	Grabación: 2014: Barclays, BNP Paribas, Crédit Agricole, Deutsche Bank, ING, Société Générale — Financiación de seguimiento desde 2020: 4 799 Mills. € — Sin financiación complementaria: Crédit Agricole	La empresa sueca de energía Vattenfall enfrenta acusaciones de víctimas de la industria del carbón colombiana, quienes presentaron una denuncia ante el Punto de Contacto Nacional para las Directrices de la OCDE en La Haya en abril de 2023 con el apoyo de ONG holandesas. El objeto de la queja es la denuncia de que Vattenfall y otras empresas, a pesar de ser conscientes de los abusos, no han tomado medidas suficientes para remediar las graves implicaciones para los derechos humanos directamente relacionadas con el carbón que adquieren. Las acusaciones también apuntan a un vínculo entre la escalada de violencia paramilitar en la región y la presencia de empresas multinacionales del carbón. Las víctimas exigen una compensación económica, el reconocimiento público de los daños sufridos y una mejora en la situación de las comunidades cercanas a las minas. Vattenfall dijo que ya no obtendría carbón de Colombia.
1 (2012) 3 (2014)	Vedanta Resources (antigua Sesa Sterlite) (India)	13 Mills. € Allianz, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, ING, Legal & General, Prudential, UBS — Ya no invierten: Argenta, Barclays, BNP Paribas, Crédit Agricole, DekaBank, DZ Bank, KBC, Lloyds Bank, Société Générale, UniCredit	Grabación: 2012: UniCredit 2014: Barclays — Financiación de seguimiento desde 2020: 40 Mills. € — Sin financiación complementaria: UniCredit	Vedanta Resources, anteriormente Sesa Sterlite, es una importante empresa de carbón con una capacidad total de 8 400 MW para la generación de energía a partir del carbón. Vedanta es uno de los expansionistas fósiles: está previsto expandir aún más la producción de carbón. Los asesinos climáticos del petróleo y el gas también forman parte del repertorio de la compañía. En 2021, el volumen de producción ascendió a 38,8 millones de barriles equivalentes de petróleo, de los cuales el 17 % provino de fuentes no convencionales particularmente dañinas para el medioambiente. Aquí, también, la compañía se esfuerza por desarrollar más recursos, gastando un promedio de 305,5 millones de dólares por año entre 2020 y 2022 en la búsqueda de nuevos yacimientos de petróleo y gas. No es de extrañar que Vedanta sea uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero del mundo. Se deben presentar objetivos de reducción a corto, medio y largo plazo. Dado que la reestructuración de la empresa no ha traído mejoras significativas, la empresa sigue excluida del Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego debido a graves violaciones del medioambiente y los derechos humanos.
4 (2016)	Verizon Communications (EE.UU.)	41 156 Mills. € Allianz, BlackRock, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, DekaBank, Deutsche Bank, DZ Bank, HSBC, State Street Global Advisors, Vanguard	Grabación: 2016: BNP Paribas, Deutsche Bank — Financiación de seguimiento desde 2020: 18 138 Mills. €	El proveedor de telecomunicaciones está bajo críticas en los EE.UU. después de un artículo de investigación del Wall Street Journal de julio de 2023 debido a cables viejos revestidos de plomo. Lo que solía usarse para proteger contra la corrosión ahora podría convertirse en una carga para el agua, el suelo y el aire con degradación del plomo. Los cables ya no están tendidos, pero incluso si son reemplazados por nuevos cables de fibra óptica, los cables viejos a menudo permanecen en el sitio. Los inversores presentaron una demanda colectiva en agosto por divulgación insuficiente de los riesgos ambientales y para la salud.
2 (2013)	VF Corporation (EE.UU.)	308 Mills. € Allianz, BNP Paribas, Commerzbank, Credit Suisse, DekaBank, Deutsche Bank, ING, KBC, UBS — Ya no invierten: UniCredit	Grabación: 2013: BNP Paribas, Credit Suisse, ING — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 546 Mills. €	En el Índice de Transparencia de la Moda de Fashion Revolution, las marcas examinadas Vans, Timberland y North Face de VF Corporation (VFC) se encuentran entre las marcas de moda mejor calificadas actualmente con un 65-66 %. En el Índice de Referencia de Género de la World Benchmark Alliance, VFC ocupa el segundo lugar, pero solo con un poco más de la mitad de los puntos (53,9 de 100). A pesar de la comparación con otras marcas, VFC difícilmente puede considerarse pionera, ya que los estándares sociales en la industria de la moda en su conjunto se encuentran en un nivel muy bajo. Esto también es evidente en el tema de los salarios dignos: aunque las tres marcas de moda están comprometidas con salarios dignos, no pueden elaborar un plan de acción. En relación con la adquisición de Timberland en 2011, VF Corporation perdió recientemente en una disputa fiscal ante un tribunal de apelaciones y tiene que devolver 730 millones de dólares.

Año de emisión	Empresa	Inversiones actuales (a julio/agosto de 2023)	Importe total de la financiación de seguimiento por empresa (a partir del año siguiente al préstamo inicial del banco)	Actualización del estado de la empresa/caso
5 (2017)	Viatriis(antigua Mylan) (EE.UU.)	291 Mills. € BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, UBS	Grabación: 2017: Deutsche Bank, HSBC, ING — Financiación de seguimiento desde 2020: 1 349 Mills. € — Sin financiación complementaria: HSBC	En relación con el producto EpiPen, una pluma inyectora para el tratamiento de emergencia de las alergias, Viatriis (formada en 2020 a partir de la fusión entre Mylan y Upjohn, una antigua marca de Pfizer) ha ganado recientemente varias demandas antimonopolio y de inversores por estrategias anticompetitivas y violaciones de la normativa. En marzo de 2022, Viatriis pagó 264 mills. USD para resolver una demanda colectiva de consumidores por violación de la ley anti-monopolio. En 2023, Viatriis anunció que vendería su negocio farmacéutico en India como parte de una reestructuración estratégica.
5 (2017)	Volkswagen (Alemania)	806 Mills. € BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, ING, UBS	Grabación: 2017: BNP Paribas, Deutsche Bank, HSBC, ING — Financiación de seguimiento desde 2020: 13 743 Mills. €	Volkswagen es uno de los mayores emisores de gases de efecto invernadero del mundo, pero no puede demostrar suficientes objetivos de reducción a corto y mediano plazo. En la práctica, también, el comportamiento del grupo en relación con las emisiones que genera es inadecuado. El 18 de septiembre de 2015, la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos (EPA) acusó a VW de violar la Ley de Control de la Contaminación del Aire. VW había instalado dispositivos de apagado en sus vehículos diésel ligeros, de modo que tuvieran menores emisiones en condiciones de prueba controladas que en el tráfico rodado. En los EE.UU., VW tuvo que modernizar los sucios automóviles diésel con convertidores catalíticos. En Europa, el grupo tuvo que realizar una actualización de software. Pero incluso después de eso, los automóviles diésel VW arrojaron mucho más óxidos de nitrógeno al aire de lo que permiten los valores límite. El motivo fueron los nuevos dispositivos de apagado de la actualización de software, que están prohibidos por la legislación de la UE, ilegales también en opinión del Tribunal Administrativo de Schleswig. VW planea apelar contra esto. VW también está en los titulares debido a violaciones de los derechos humanos, en particular debido a la sospecha de trabajo forzoso uigur en la cadena de suministro. En 2023, la ONG ECCHR presentó una queja en virtud de la Ley de la Cadena de Suministro.
3 (2014)	Walmart(EE.UU.)	5 430 Mills. € Allianz, Axa, Barclays, BNP Paribas, Commerzbank, Crédit Agricole, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, ING, Julius Bär, KBC, Legal & General, Munich Re, Prudential, Société Générale, Swiss Re, UBS, Zurich — Ya no invierten: Argenta, Lloyds Bank, Rabobank, UniCredit	Grabación: 2014: Barclays, BNP Paribas, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, UBS — Financiación de seguimiento desde 2020: 36 489 Mills. € — Sin financiación complementaria: UBS	El grupo minorista Walmart, el mayor empleador privado de EE.UU., está, en la práctica, constantemente en juicio. Ya ha habido una serie de demandas por discriminación este año. En la última semana de marzo, sobre dos cargos de la Autoridad de Igualdad de Oportunidades de EE.UU. (EEOC) por discriminación contra trabajadores con discapacidades, así como otro este mes de septiembre. También en septiembre, se presentó una acusación formal en relación con el tiroteo de Chesapeake el año pasado, en el que un supervisor en huelga disparó contra seis empleados. Los bajos salarios, las malas condiciones de trabajo y la mala atención médica son problemas recurrentes en Walmart. Las violaciones laborales y de derechos humanos también ocurren en las sucursales y cadenas de suministro extranjeras. Oxfam se queja de una revisión e información insuficientes sobre la diligencia debida en materia de derechos humanos (HRDD) de Walmart. Como una de las compañías más grandes del mundo, Walmart también es un importante emisor de gases de efecto invernadero. En particular, los objetivos a corto y largo plazo se consideran insuficientes. En el ranking Forest 500, que evalúa a las empresas con mayor riesgo de deforestación y sus contramedidas, incluida la protección de los derechos humanos, la empresa logró solo un 38 % en 2022.
1 (2012) 5 (2017)	Wilmar	20 Mills. € BNP Paribas, DekaBank, Deutsche Bank, HSBC, UBS — Ya no invierten: DZ Bank, ING, KBC, UniCredit	Grabación: 2012: BNP Paribas, Deutsche Bank, ING, KBC — Financiación de seguimiento desde 2020: 667 Mills. € — Sin financiación complementaria: ING	La empresa agrícola Wilmar International es el mayor productor de aceite de palma del mundo. En el ranking Forest 500, que evalúa a las empresas con mayor riesgo de deforestación y sus contramedidas, incluida la protección de los derechos humanos, la empresa logró solo un 37 % en 2022. En 2020, Wilmar dejó el grupo directivo del Enfoque de Alto Stock de Carbono (HCSA), que fue criticado como una elusión de las obligaciones de sostenibilidad. En Liberia, Wilmar está siendo criticado actualmente por sus vínculos con la Plantación de Palma Aceitera de Maryland (MOPP), una subsidiaria del Grupo SIFCA, en la que Wilmar tiene una participación del 27 %. Un informe de una ONG con entrevistas a miembros de la comunidad lamenta la criminalización, la violencia, el acaparamiento de tierras, la contaminación y la destrucción ecológica.
3 (2014)	Minería de Zijin (China)	204 Mills. € Allianz, Credit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, Legal & General, UBS — Ya no invierten: Crédit Agricole, ING, Julius Bär, KBC, Lloyds Bank, Société Générale, UniCredit	—	Según el Índice de Minería Responsable, los sitios del Grupo Minero Zijin con un valor promedio de solo el 3 % se encuentran entre las minas con la peor calificación en lo que respecta a estándares sociales y ambientales como la calidad del agua, los derechos laborales o el trato con las comunidades. Esto es particularmente evidente en la mina de cobre Bor en Serbia, que sufre una enorme contaminación del aire. Los estudios estatales confirman, entre otras cosas, un riesgo significativamente mayor de tumores malignos entre los feligreses. Los ríos, los suelos y las tierras de cultivo están contaminados. Los lugareños son expropiados. Zijin Mining opera en parte sin permisos y evaluaciones de impacto ambiental. El grupo minero fue excluido del Fondo de Pensiones del Gobierno Noruego en 2013.



dp10quellen.facing-finance.org

Estudios de casos en profundidad

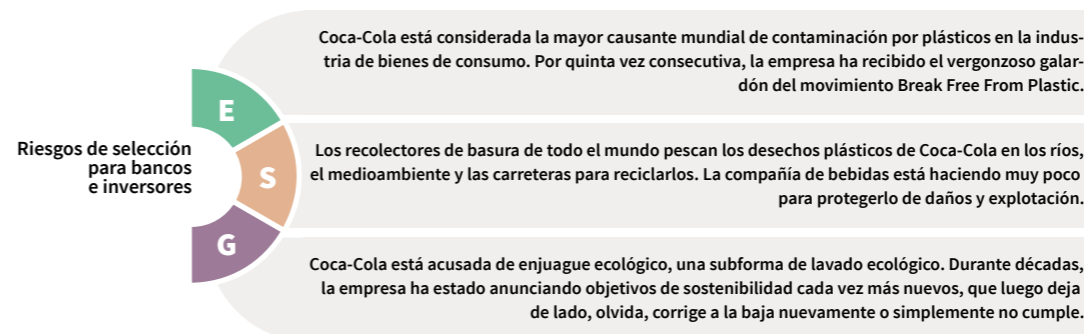


Un recolector de basura en el vertedero de Kiteezi en el norte de Kampala, Uganda. © Nirere Sadrach (2022).

Uganda: Un país sin salida al mar en un mar de plástico

„En la década de 1990, Coca-Cola ya se había fijado el objetivo de alcanzar un 25 % de contenido reciclado en sus productos. Más de 30 años después, esa cifra sigue siendo solo del 10 %. [...] Coca-Cola ha incumplido, retrasado y revertido constantemente sus compromisos o, por el contrario, ha movido los objetivos y ha utilizado la contabilidad creativa o ha ignorado por completo muchos de sus compromisos que suenan más impresionantes.”

Changing Markets Foundation (2020)



11 733 Mill. €

Financiamiento de seguimiento desde 2013 para Coca Cola. 4 Bancos.

55 952 Mill. €

Inversiones julio/agosto 2023 en Coca-Cola. 17 instituciones financieras.

Financiación de seguimiento

(2013–2023, en mills. €)

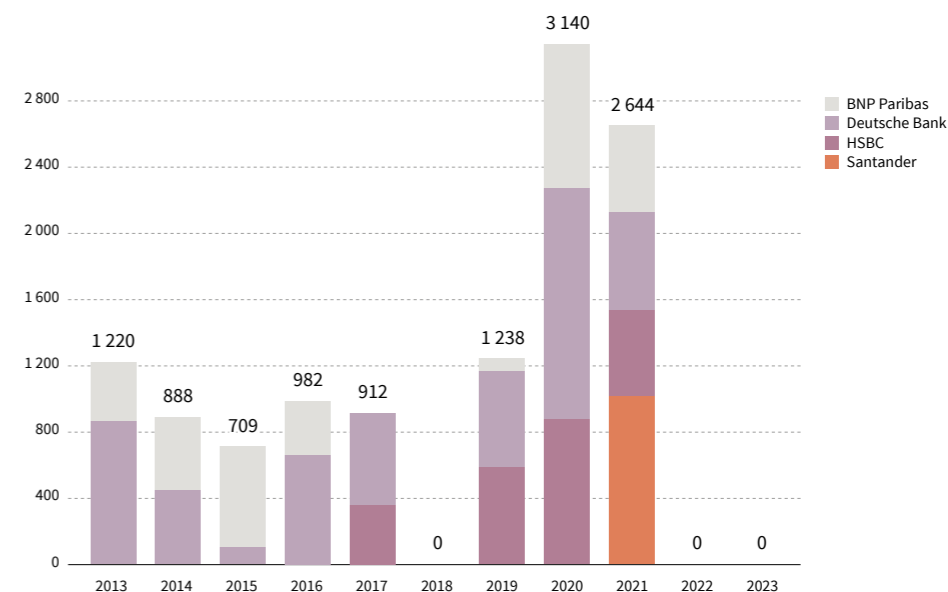
- Cuatro de los cinco bancos investigados financiaron tras denuncias en las ediciones del informe Dirty Profits 1 (2012), 4 (2016) y 8 (2020) continúan con el negocio de plásticos dañinos de Coca-Cola al respaldar la emisión de bonos por un valor de alrededor de 12 000 mills. de €.
- Excepción Crédit Agricole: desde 2017, el año posterior a nuestra crítica, no se ha encontrado financiación de seguimiento.
- En los años 2020 y 2021, en los que Coca-Cola fue identificada por tercera y cuarta vez por Break Free From Plastic como el mayor contaminador mundial de residuos plásticos en el medioambiente, la financiación fue particularmente alta.
- En los años 2022 y 2023 no se produjo más financiación, ni siquiera a través de otros bancos.

Inclusión de Coca-Cola en el informe Dirty Profits

Año	Banco	FolgeFinanciación
2012	BNP Paribas	desde 2013: 3 199 Mill. €
	Deutsche Bank	desde 2013: 5 190 Mill. €
2016	Crédit Agricole	desde 2017: 0 Mill. €
	HSBC	desde 2017: 2 331 Mill. €
2020	Santander	desde 2021: 1 013 Mill. €

Financiamiento de seguimiento para Coca-Cola después de años

(2013–2023, en mills. €)





Uganda es un país sin salida al mar de África oriental con un gran número de grupos étnicos.

Incluye una gran cantidad de ecosistemas, desde altas montañas volcánicas hasta pantanos densamente boscosos. El lago de agua dulce más grande de África y el segundo más grande del mundo, el Galíbale (también Lago Victoria) se encuentra en Uganda. Desde aquí, el poderoso Kiyira, el Nilo, inicia su viaje al Mediterráneo.

LA IMPORTANCIA DE LAS CULTURAS INDÍGENAS PARA EL MEDIO-AMBIENTE

Las culturas indígenas de Uganda tienen una larga tradición de preservar y reutilizar materiales. El conocimiento indígena de la cultura baganda enseña comprensión y respeto por el medioambiente y sus ecosistemas únicos a través de prácticas como bulungi bwansi -una forma de responsabilidad colectiva y acción colectiva. Los ganaderos de Banyankole y Bahima producen artículos hechos a mano, como jarras de leche reutilizables llamadas ebyanzi mientras que los banyoro comen sus comidas favoritas como la harina de mijo akalo servida en pequeñas canastas caseras tejidas con sisal.

La mayoría de la gente en Uganda está profundamente arraigada en las creencias sociales y construcciones culturales de sus tribus y clanes, como los baganda, banyankole o banyoro. Les une el respeto por la Tierra y la convicción de que no se le puede quitar nada que no pueda reutilizarse y devolverse. Sin embargo, está surgiendo un alejamiento de las formas de vida indígenas. En lugar de reutilizar, compostar e intercambiar bienes, el consumo de productos de plástico de un solo uso se está convirtiendo cada vez más en el foco de la vida cotidiana. Numerosas comunidades en Uganda están renunciando a sus conocimientos tradicionales y a su forma de vida original. Los responsables del consumo masivo, que, con el pretexto de envases más baratos y pequeños para los más pobres estratos de población son las corporaciones internacionales.

„Nos hemos dejado llevar por el lavado verde y empezamos a creer que nuestros modos de vida autóctonos ya no pueden contribuir a la solución de la contaminación por plásticos“

Aunque los plásticos se consideran un material valioso e importante para la supervivencia de los grupos de población más pobres podría representar una amenaza para el medioambiente sino que se descompone en trozos cada vez más pequeños. Debido a que una gran parte de los envases de plástico no se recolectan y permanecen en el medioambiente, la contaminación plástica en Uganda aumenta cada vez más. El material es tóxico y, a menudo, no se puede reciclar, como en el caso de las pequeñas bolsas de plástico desechables (las llamadas bolsitas). En ciudades como Kampala, más del 70 % de los residuos que se generan a diario no se recogen, aunque hay más de 30 empresas de reciclaje registradas, incluida Plastics Recycling Industries (PRI), filial de Coca-Cola Beverages Africa. El río más contaminado con residuos plásticos de Uganda se encuentra en la ciudad de Mbarara, al oeste del país, y es la fuente de agua más importante de la región.

Como muchos otros países africanos, Uganda también ha abierto sus puertas a acuerdos comerciales que facilitan el acceso de las empresas transnacionales. Como resultado, el problema de los desechos en la región se ha agravado. En lugar de bulungi bwansi también podría ser de bubi bwansi hablar por la relación cambiada del hombre con la naturaleza.

Sí, se han aprobado leyes en Uganda: Hay normativas que prohíben el comercio y uso de bolsas de plástico, conocidas localmente como kaveera, y otros artículos. También se introdujo el concepto de responsabilidad ampliada del fabricante (EPR) como medida de protección del medioambiente. Obliga a los fabricantes a asumir la responsabilidad de la contaminación, las emisiones y la eliminación de todo tipo de residuos, incluida la recolección y el reciclaje de residuos plásticos. Según la Ley Nacional del Medioambiente de 2019, las empresas cuyos residuos plásticos se encuentren en los municipios deben pagar una multa. Sin embargo, esto no se ha implementado hasta ahora.

A pesar de todas las medidas tomadas, la gran cantidad de residuos plásticos sigue siendo un gran desafío y requiere soluciones sostenibles. Ya es hora de invertir acelerar la introducción de sistemas reutilizables para reutilización y recarga.

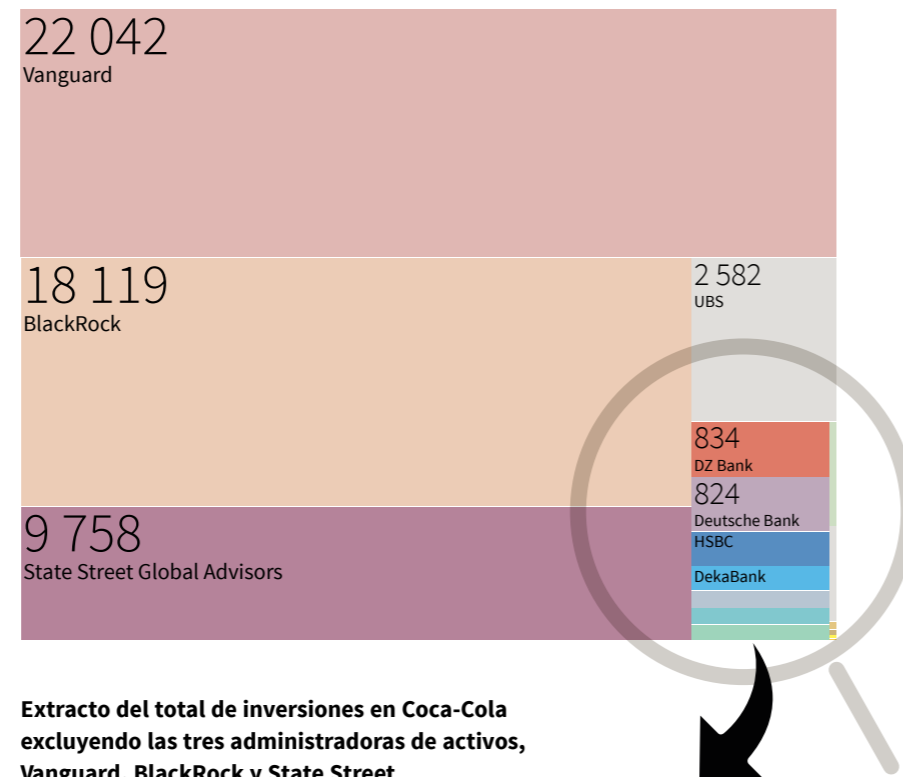
¿QUIÉN ES RESPONSABLE DEL PROBLEMA PLÁSTICO DE UGANDA?

Según la valoración de End Plastic Pollution Uganda una parte significativa de los residuos se debe al consumo de bienes cotidianos, desde bebidas y alimentos hasta productos de cuidado personal. Los análisis de los residuos recogidos, conocidos como auditorías de marca, revelaron que la empresa internacional de bebidas Coca-Cola es la mayor fuente de contaminación por plásticos en el país en 2021 y 2022. Los restos de la familia de productos Coca-Cola contaminan pueblos, ciudades, humedales, ríos y lagos. Un ejemplo: de los 537 artículos de plástico recogidos a lo largo del río Rwizi en 2021, el 35% procedían de Coca-Cola, según las conclusiones del informe Flowing With Plastics (End Plastic Pollution, 2022).

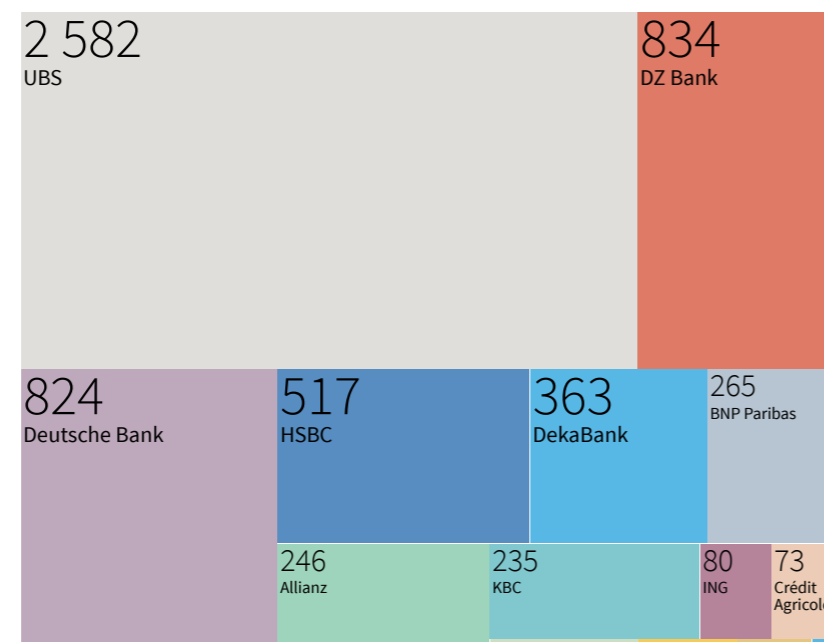
Coca-Cola empaca botellas a un precio de solo 500 chelines ugandeses, lo que equivale a solo 0,13 dólares estadounidenses. La empresa se basa deliberadamente en envases de plástico desechables con el pretexto de ayudar a los mercados más pobres. Al mismo tiempo, el gigante de las bebidas está exacerbando el problema del plástico en su búsqueda de ganancias al imitar bebidas y sabores tradicionales y engañarlos con un Mundo Sin Desperdicio» (World Without Waste) en Uganda.

Coca-Cola aplica un doble rasero cuando se trata de su propia huella de plástico en los países del Sur Global. Los probados sistemas de rellenado, devolución y depósito que se utilizan en el Norte Global se descartan por ser demasiado caros y poco prácticos en los países emergentes. En cambio, poco después de lanzar la iniciativa de marketing „Un mundo sin residuos“, Coca-Cola invirtió la orgullosa suma de 15 mills. USD en la ampliación de sus instalaciones de producción en el Parque Industrial de Namanve para aumentar la capacidad a 24 000 botellas por hora y producir así más de

Inversiones totales en Coca-Cola (a julio/agosto de 2023 mills. €)



Extracto del total de inversiones en Coca-Cola excluyendo las tres administradoras de activos, Vanguard, BlackRock y State Street (julio/agosto de 2023, en millones de €)



Inversiones en curso

(a julio/agosto de 2023 en mills. €)

- Las inversiones en Coca-Cola apenas se cuestionan, a pesar de las continuas críticas por el consumo excesivo de agua, la inmensa producción de desechos plásticos y el lavado ecológico.
- Las inversiones totales de las 17 entidades financieras que han invertido en Coca-Cola en ediciones anteriores ascienden a 55 952 mills. € en el momento de la investigación en julio/agosto de 2023.
- De las 20 instituciones monetarias e inversores analizados desde 2013, solo tres bancos -Argenta, BayernLB y UniCredit- ya no invierten.
- Casi el 90 % de las inversiones totales actuales corresponden a tres gestoras de activos: Vanguard, BlackRock y State Street poseen 49 919 mills. € en Coca-Cola, principalmente en acciones.
- Los tres gestores de activos se encuentran entre los mayores accionistas institucionales de Coca-Cola y juntos poseen una participación del 17 % en la empresa (a septiembre de 2023). A través de esta participación, podrían influir activamente en la política de sostenibilidad de Coca-Cola, también en su propio interés. Coca-Cola ya no es solo para un refresco, sino también para una empresa que antepone la salud de las personas y el medioambiente a sus beneficios. La compañía está sufriendo por la imagen de sus botellas de plástico que bordean las costas de este mundo, por acusaciones sobre su contenido de azúcar y sus efectos en la salud de niños y adultos, y a largo plazo. La escasez de agua también amenaza su propio modelo de negocio, un problema al que la propia Coca-Cola ha contribuido.

4 millones de botellas de plástico a la semana sólo en Uganda. En 2030, la botella de plástico número dos mil millones saldrá de la línea de ensamblaje.

Coca-Cola no recolecta los desechos por sí misma, pero apoya las actividades locales de recolección con una cantidad inferior a 10 000 dólares estadounidenses. La compañía también afirma haber apoyado a los recolectores de desechos en todo el país con 30 000 dólares estadounidenses. Sin embargo, los resultados de estos esfuerzos siguen siendo cuestionables. Por ejemplo, el Reino de Toro, con el apoyo de Coca-Cola, ha realizado varias operaciones de recolección de basura en el río Mpanga en Fort Portal, pero el río sigue lleno de plástico. Nunca se ha publicado una investigación sobre el río Rwizi realizada por la Universidad de Ciencia y Tecnología de Mbarara y Coca-Cola.

Uganda debería comenzar a implementar medidas cero residuos ancladas localmente lo antes posible, que fortalezcan el conocimiento local existente. Las empresas como Coca-Cola que contribuyen a la contaminación plástica deben hacer su parte y ser responsables de tomar medidas efectivas para detener la contaminación plástica.

MOVILIZANDO EL POTENCIAL DE UGANDA PARA DETENER LA CONTAMINACIÓN PLÁSTICA

Las estrategias para promover la separación de desechos a nivel nacional, así como una estrecha cooperación con los recolectores de desechos locales, son esenciales para construir una sociedad libre de plásticos. Estos son una parte integral de la gestión de residuos en muchos países del Sur Global, incluido Uganda. Los recolectores de basura desempeñan un papel importante en la recuperación de materiales y evitan que contaminen el medioambiente o terminen en vertederos, como en Kiteezi, en la capital de Uganda, Kampala. Al recolectar y vender desechos para garantizar su sustento, los recolectores de desechos desempeñan un papel importante en la realización de la justicia ambiental y la protección del clima. Con los ingresos pueden alimentar a sus familias, encontrar vivienda y enviar a sus hijos a la escuela. Solo en el vertedero de Kiteezi hay más de 400 recolectores de basura.

A pesar de la importante labor de los recolectores de basura, aún no han recibido ningún reconocimiento por su contribución a la sociedad. No obstante su importante papel social, ecológico y económico, todavía se enfrentan a numerosas dificultades. La estigmatización social, el abuso, el acceso limitado a los vertederos por parte de las administraciones municipales y los servicios de seguridad son solo algunos de ellos.

Como parte de la iniciativa “Mundo sin Desperdicios”, Coca-Cola promete recolectar uno por cada botella vendida. Sin embargo, los objetivos de recaudación tampoco se lograron porque no se han establecido asociaciones con recolectores de residuos en los municipios. El Gobierno ugandés, por otro lado, no los ha involucrado en la implementación de la política de gestión de desechos ni les ha brindado acceso seguro a los vertederos.

El daño ambiental causado por la contaminación plástica en Uganda es obvio. Muchas comunidades se están asfixiando bajo la creciente montaña de plástico. Aunque las tasas de reciclaje en Uganda son muy bajas, Coca-Cola continúa dependiendo de las botellas de plástico de un solo uso. En el documental cinematográfico „Las promesas plásticas de Coca-Cola“, el gigante de las bebidas admite que es difícil recolectar desechos para reciclarlos en países como Uganda con infraestructura insuficiente. Sin embargo, a pesar de la admisión, no hay una respuesta efectiva: todos los desechos recolectados y analizados por End Plastic Pollution confirman que Coca-Cola es el mayor contaminador de desechos plásticos en Uganda y contribuye con alrededor del 25 % de los desechos plásticos diarios.

Coca-Cola no tiene su propio sistema de recolección. Más bien, en algunas áreas, la compañía depende únicamente de recolectores de desechos informales que se hacen cargo de las actividades cotidianas de recolección. Sin embargo, Coca-Cola no establece ninguna asociación con estas empresas y no hace ningún esfuerzo por mejorar sus condiciones de trabajo. En particular, no se garantiza que los recolectores de residuos reciban una remuneración adecuada para poder alimentar a sus familias. En cambio, Coca-Cola compra desechos a intermediarios explotadores en sus fábricas PRI, quienes manipulan los precios de los materiales para pagarle menos al recolector real



Un recolector de desechos lleva una bolsa de botellas de plástico al vertedero de Kiteezi en el norte de Kampala, Uganda.

© Nirere Sadrach (2022).

Coca-Cola paga en Uganda 1 000 chelines por un kilo de botellas de plástico. Un recolector de basura tiene que recolectar alrededor de 35 a 45 botellas para esto. Mil chelines ugandeses, esto es menos de medio dólar. Por esta cantidad ni siquiera puedes comprar un kilo kawunga (harina de maíz), que se usa como alimento básico en la mayoría de las familias.

LAS CONSECUENCIAS DE LA CONTAMINACIÓN PLÁSTICA EN UGANDA

Para la salud

La incineración de desechos plásticos libera contaminantes que envenenan el aire que respiramos y dañan tanto los pulmones como el cerebro. Según el Instituto Pulmonar de Uganda, muchos niños son hospitalizados en los centros urbanos del país debido a la contaminación ambiental, como la contaminación del aire..

El cólera, una enfermedad infecciosa aguda grave con diarrea acuosa y vómitos que puede provocar la muerte en cuestión de horas, es endémica en Uganda. El cólera ha causado numerosas muertes en varias ciudades, incluidas Kampala, Hoima, Mbale y en el distrito de Kyegegwa. La infección gastrointestinal bacteriana se puede propagar de muchas maneras. Los vertederos y un alto volumen de desechos en las comunidades pueden contribuir a que la enfermedad se propague desapercibida. La contaminación plástica es una de las razones de la falta de higiene pública y provoca altos costos de eliminación, que Uganda no puede afrontar.

Por el clima

El plástico está estrechamente relacionado con la lucha de Uganda contra las malas cosechas, el aumento del calor, la escasez de agua, las sequías prolongadas, las fuertes lluvias, las inundaciones, los deslizamientos de tierra y mucho más. Después de todo, los plásticos contribuyen al cambio climático durante todo su ciclo de vida.

Casi todos los años se han producido deslizamientos de tierra en el distrito de Bududa, en el este de Uganda, durante las últimas dos décadas. En la ciudad de Mbale, las fuertes lluvias del año pasado se cobraron varias víctimas mortales, destruyeron propiedades por valor de miles de millones de chelines ugandeses y provocaron escasez de alimentos en el este del país. Incidentes similares también ocurren una y otra vez en la región de Ruwenzori, en el oeste de Uganda. En 2021, un gran hospital, escuelas, carreteras y tierras de cultivo se inundaron en el distrito de Kasese, provocando graves problemas de salud y escasez de alimentos.

Son las empresas de bienes de consumo como Coca-Cola las que están impulsando la expansión de la industria de los combustibles fósiles con el deseo de aumentar la producción. El presidente de Uganda también ve una oportunidad económica en la industria del plástico como un futuro mercado de ventas para el petróleo de Uganda. Sin embargo, al combinar productos químicos y combustibles fósiles, el plástico libera gases de efecto invernadero en cada etapa de su ciclo de vida. La creciente concentración de gases en la atmósfera está acelerando el cambio climático y golpeando a Uganda, que está muy expuesta al cambio climático, particularmente fuerte.

La producción y eliminación de plástico es una cuestión de justicia ambiental para las comunidades ugandesas. Debido a la falta de infraestructura de recolección, el país no está preparado para hacer frente al alto volumen de desechos plásticos. La adhesión de Coca-Cola a la producción de plástico socava los esfuerzos nacionales para mantener bajas las emisiones en línea con el Acuerdo de París. Las prácticas comerciales de la compañía de bebidas significan que Uganda no podrá alcanzar los objetivos del próximo acuerdo global sobre plásticos.

La producción de Coca-Cola de grandes cantidades de envases de plástico de un solo uso da como resultado la liberación de grandes cantidades de emisiones de carbono. En 2020, la empresa produjo 2.981.421 toneladas en todo el mundo, plástico, que hace un CO2 equivalente a una producción de 14.907.710 toneladas. Los costos globales de las emisiones de gases de efecto invernadero durante todo el ciclo de vida de los plásticos ascienden a más de 1 710 mil millones USD, y los costos sociales totales a 7,1 billones USD. En vista de esto, es inaceptable que Coca-Cola, con una facturación anual de más de 33 000 mil millones USD, no invierta en soluciones sostenibles en 2020, sino que intente ocultar sus prácticas comerciales destructivas con el lavado ecológico (Break Free From Plastic, 2021, 21).

Uganda tiene una de las poblaciones más jóvenes del mundo. Más del 75 % de la población tiene menos de 45 años. Coca-Cola ignora el hecho de que sus clientes serán los más afectados por las consecuencias a largo plazo del plástico y la crisis climática. Los jóvenes en el Sur Global son los más afectados por las consecuencias de la crisis climática y la contaminación plástica, pero tienen pocas oportunidades de hacer algo al respecto. Por esta razón, las auditorías de marca de End Plastic Pollution continuarán enfocándose en las necesidades y voces de los jóvenes.

Por la agricultura

Uganda produce una amplia gama de alimentos y cultivos como café, té, caña de azúcar, maíz, frijoles y una gran cantidad de cereales. El 70 % de la población está empleada directamente en la agricultura. Como economía agraria, Uganda tiene mucho que perder si los plásticos contaminan el suelo.

El plástico cambia las propiedades físicas y biológicas del suelo. Se ha demostrado que los microplásticos ponen en peligro la vida del suelo al matar organismos importantes como los gusanos de lluvia, impedir la aireación del suelo, debilitar su capacidad de descomposición y reducir el contenido de nutrientes. El resultado son suelos estériles en los que no prosperan las plantas. También se ha confirmado la capacidad de los micro plásticos para penetrar en los tejidos vegetales (Chang et al., 2022). Debido a que los agricultores tienen que limpiar sus campos primero antes de cultivar, los desechos plásticos también aumentan los costos en agricultura. La calidad del agua es otro problema: el agua de los desechos no solo contamina las fuentes de agua en las comunidades alrededor de los vertederos, sino que también se filtra al suelo.

La ganadería es la actividad más extendida en el oeste de Uganda y, por lo tanto, el agua limpia es indispensable de varias maneras. Para los hogares y la industria de la región, el río Rwizi es la fuente de agua más importante. Los ganaderos de los distritos de Rushere, Sheema, Ntungamo, Ibanda y Mbarara han recurrido directamente al agua del río para dar de beber a sus animales. Así, el ganado está expuesto a microplásticos en el agua potable, que contaminan tanto su carne como su leche.

Con más de un millón de refugiados que necesitan recibir alimentos todos los días, Uganda es uno de los países africanos con una demanda alimentaria muy alta. Los agricultores locales producen una gran parte de estos alimentos. Si la producción de plástico perjudica el crecimiento de las plantas y la productividad del suelo, Uganda no puede garantizar la seguridad alimentaria y los esfuerzos para ayudar a los refugiados y combatir el hambre se ven socavados.

Por el turismo.

El turismo es otra víctima del aumento de la contaminación plástica. La industria está arriesgando su existencia y el sustento de millones de personas. El turismo hace una contribución importante a la economía de Uganda, que registra anualmente alrededor de 1,5 millones de llegadas internacionales y un número creciente de turistas nacionales. Uganda tiene un gran potencial para posicionarse como un destino con extraordinarias experiencias naturales y culturales. Sin embargo, el aumento de la contaminación plástica representa una seria amenaza para el sector.

El Nilo es una de las atracciones turísticas en peligro por la contaminación plástica. Ahora se ha añadido a la lista de ríos que más contaminan los océanos con plástico. La lucha contra la inundación de plástico en el Kiyira debe liderarse desde Uganda.

El Mpanga fluye a través de bosques naturales y está conectado a los dos lagos Lake George y Lake Edward. En la ciudad de Fort Portal, el río contaminado con plástico causa visibles daños. Las botellas de plástico hechas de plásticos PET y HDPE son su causa principal.

El Rwizi, el río más contaminado de Uganda con desechos plásticos, desemboca en el lago Mburo, en el oeste del país. Aquí se encuentra el Parque Nacional de Mburo, conocido por sus impalas, leopardos, búfalos y muchos otros animales salvajes, y hogar de más de 350 especies de aves. Aquí también se encuentra la mayor población de cebras de Uganda..

Más de 40 millones de personas que dependen del lago viven en los alrededores del Lago Victoria, que cuenta con 23 afluentes y una salida al Nilo. Varios productos químicos en los plásticos contaminan el lago, incluidos polietileno, polipropileno, tereftalato de polietileno, poliamida (nailon) y cloruro de polivinilo. Estas sustancias se denominan polímeros. A menudo se encuentran en botellas de plástico y envases de Coca-Cola. Muchas atracciones turísticas se ven amenazadas por la creciente contaminación con plástico. Los puntos críticos de contaminación plástica son los desembarques de peces en el lado ugandés del lago Victoria. Los pescadores en los sitios de desembarco como Ggaba en Kampala y Kiyindi en el distrito de Buikwe están sufriendo particularmente por la crisis de contaminación plástica. Los visitantes que disfrutan de la belleza del paisaje, la flora y la fauna de Uganda también comen mucho pescado de los numerosos lagos del país. Ahora se han detectado microplásticos en uno de cada cinco peces del lago Victoria. Especies de peces más grandes, como la perca del Nilo emputa y el cíclido engege puede confundir las piezas de plástico, como las tapas de las botellas, con los alimentos y tragarlas. Al comer pescado que ha ingerido plástico, los químicos como los aditivos en los microplásticos pueden desencadenar enfermedades cancerígenas.

HORA DE ACTUAR

A pesar del impacto negativo en el medioambiente, Coca-Cola ha optado por un modelo de negocio lineal en el que los productos se producen solo para la venta y la compra, para su uso a corto plazo y posterior descarte. Incluso si los consumidores desean evitar el plástico de un solo uso, a menudo no hay alternativas disponibles para ellos, porque compañías como Coca-Cola no les ofrecen ninguna otra opción.

El pueblo de Uganda ya no puede confiar en los compromisos voluntarios de Coca-Cola. Ya no se puede esperar que la empresa se ocupe de sus desechos plásticos en el medioambiente, cuando en realidad solo está tratando de encontrar soluciones falsas. Coca-Cola no ha logrado rediseñar su empaque de tal manera que pueda prescindir del plástico de un solo uso. En la sede de la compañía, la atención sigue centrada principalmente en nuevos plásticos fabricados a partir de materias primas fósiles.

El problema se ve agravado por el hecho de que Uganda a menudo es cortejada con soluciones falsas, como la incineración de desechos u otros métodos ambientalmente dañinos de incineración de basura. Los incineradores no están diseñados para el contexto africano. Son una importación a un continente que no cuenta con la infraestructura necesaria para el funcionamiento de las plantas incineradoras. Las empresas que desean conquistar mercados nuevos y sin explotar están a la vanguardia de la promoción de tales plantas. El resultado es la compra de costosos sistemas de eliminación de desechos por parte de los Gobiernos locales y, por lo tanto, la perpetuación del impacto negativo en el medioambiente.

Aunque la incineración de residuos plásticos contribuye al cambio climático, sigue aumentando. Uganda es uno de los países más amenazados por el cambio climático y, al mismo tiempo, tiene capacidades de adaptación insuficientes. En un país que depende en gran medida de la agricultura de secano, la creciente frecuencia e intensidad de los fenómenos meteorológicos extremos y la imprevisibilidad de las estaciones tienen un impacto especialmente negativo.



En lugar de invertir en más y más vertederos y plantas de incineración de residuos que se basan en residuos secos y combustibles, Uganda debería utilizar su enorme reserva de estrategias de prevención de residuos. También hay un gran potencial en los residuos orgánicos, que representan alrededor del 50 % del flujo total de residuos.

Hay muchas palabras, pero solo unos pocos hechos en el juego. Uganda no puede permitirse que las comunidades situadas junto a lagos o ríos desaparezcan bajo montañas de plástico desechable. Es la población de Uganda la que tendrá que vivir con las sequías, las olas de calor, las malas cosechas, las inundaciones, los corrimientos de tierra y otros fenómenos meteorológicos extremos del mañana, a cambio de la adición de hoy envuelta en plástico de un solo uso.

Coca-Cola todavía depende en gran medida de los desechables. Con su modelo de negocio, la empresa es culpable de violar los derechos humanos y de aplicar una política climática injusta en todas las fases del ciclo de vida de las botellas de plástico. La gente de Uganda, pero también la industria agrícola o turística, que es de enorme importancia para el país, se ven afectadas en gran medida por la crisis del plástico y el clima, pero al mismo tiempo tienen pocas oportunidades de lograr los cambios estructurales necesarios para resolver estos desafíos. Una vez más, son las comunidades de bajos ingresos de los países del Sur Global las que soportan la carga de las malas decisiones tomadas por las corporaciones multimillonarias. El resultado es una carga financiera considerable que soportan injustamente los contribuyentes de Uganda. Solo si el Gobierno ugandés toma contramedidas efectivas para responsabilizar a Coca-Cola, es probable que esta situación cambie un poco.

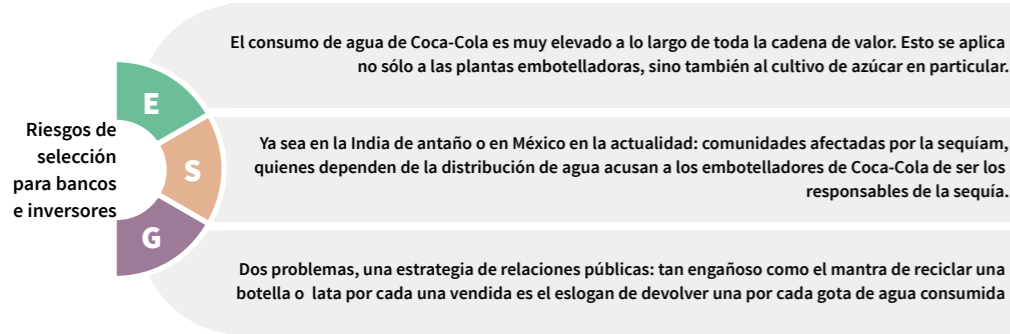
El coste de los gases de efecto invernadero procedentes de la producción de plásticos y la eliminación de residuos es una carga para los Gobiernos y los ciudadanos, ya que los ingresos fiscales se utilizan para financiar la eliminación de residuos. Los ecosistemas marinos también se ven afectados por estos costes, con repercusiones en la pesca, el turismo y la agricultura. Sin embargo, el mayor precio de la contaminación plástica se impone al futuro de los jóvenes: una generación entera paga por el legado de un mundo envuelto en plástico.

Una cosa está clara: el problema de la contaminación por plásticos en Uganda no puede resolverse con acciones individuales o compromisos vacíos por parte de las empresas responsables.

— Nirere Sadrach, End Plastic Pollution

End Plastic Pollution, que forma parte del movimiento mundial Break Free From Plastic, está haciendo campaña en Uganda por una economía sin plástico de un solo uso. © Nirere Sadrach (2022).

Hasta la última gota



Caída del nivel del agua subterránea, pozos de secado: la antigua fábrica de Coca-Cola provocó protestas de los habitantes de Mehdiganj.
© Jenni Roth (2012).

En 1993, la empresa de bebidas estadounidense de letras curvas The Coca-Cola Company intentó volver a introducirse en la India tras un paréntesis de 16 años. Pero en lugar de una acogida amistosa, la empresa se enfrentó pronto a campañas nacionales de las comunidades locales. La acusación: provocar escasez de agua y contaminar las aguas subterráneas y el suelo en sus plantas embotelladoras y sus alrededores.

Las campañas para responsabilizar a Coca-Cola han costado a la empresa „millones de dólares en ventas perdidas y honorarios por servicios legales en la India y han dañado cada vez más su reputación en otros lugares“ (Stecklow, 2005). Las campañas llevaron a que muchas plantas de llenado tuvieran que interrumpir su servicio.

Las nuevas plantas ni siquiera pudieron ponerse en funcionamiento.

Coca-Cola estableció muchas plantas embotelladoras en la India a través de sus filiales Hindustan Coca-Cola Beverages Private Limited y embotelladores franquiciados. La ubicación se eligió principalmente desde el punto de vista de la „continuidad del negocio“ y el fácil acceso al mercado (SEC, 2017). La disponibilidad de recursos hídricos, por su parte, solo desempeñó un papel subordinado (Teri, 2006)

Un informe de
India Resource Center



El resultado fue el asentamiento de muchas plantas embotelladoras en áreas donde de todos modos había escasez de agua. La demanda de agua de las plantas no pudo satisfacerse con los escasos recursos hídricos subterráneos.

Las aguas subterráneas son la fuente más importante de agua para la agricultura y los hogares en India (Roome, 2022). Por lo tanto, la construcción de plantas en zonas con escasez de agua supuso rápidamente entrar en competencia directa con los usuarios agrícolas y privados de aguas subterráneas. A las comunidades cercanas a las plantas embotelladoras de Coca-Cola solo se les suministró agua limitada debido a la desecación de los pozos. Afectó especialmente a los agricultores, cuyas fuentes de agua se han secado desde el comienzo de las actividades de Coca-Cola en la región.

Coca-Cola también fue acusada de contaminar las aguas subterráneas y el suelo en las proximidades de sus plantas embotelladoras mediante el vertido incontrolado de aguas residuales y residuos sólidos, lo que fue confirmado posteriormente por organismos gubernamentales e independientes.

El patrón recurrente de creciente escasez de agua y contaminación en los alrededores de las plantas embotelladoras de Coca-Cola se considera la causa de las campañas dirigidas por la comunidad para responsabilizar a la empresa de sus políticas perjudiciales para el medio ambiente.

ÉXITOS DE LAS CAMPAÑAS - SITUACIÓN ACTUAL

Las campañas comunitarias contra Coca-Cola de las dos últimas décadas han tenido mucho éxito. Sin embargo, no son suficientes para detener de raíz la explotación de un bien público -el agua subterránea- en aras de los intereses lucrativos de las empresas.

La oposición a las nuevas plantas de embotellado Coca-Cola hizo que se suspendieran varios proyectos de embotelladoras de Coca-Cola, como en 2003 en Sivaganga (Tamil Nadu), en 2014 en Charba (Uttarakhand), en 2015 en Perundurai (Tamil Nadu) y en 2022 en Babai en Madhya Pradesh (Frontline, 2015; Kavita, 2015; Kazmin, 2015; Tomar, 2022).

Las campañas han tenido más éxitos: en Mehdiganj, una ampliación ya completada por valor de 25 mills. USD no se puso en funcionamiento porque las autoridades gubernamentales no estaban dispuestas a otorgar la aprobación como resultado de una campaña de los municipios en 2014 (Mosendz, 2014).

Varias otras plantas, incluida la segunda mayor planta embotelladora de la empresa en Dasna, Uttar Pradesh, fueron cerradas temporalmente por las autoridades debido a infracciones medioambientales y van a seguir funcionando en condiciones más estrictas (Business Standard, 2016; CGWA, 2014). En respuesta a las campañas, el Gobierno indio también introdujo directrices más estrictas para evitar que las industrias con un uso intensivo de agua operen en zonas con escasez de agua.

Coca-Cola, según sus propias declaraciones, ha aprendido lecciones para el manejo del agua de las experiencias con las campañas en India (Coca-Cola, 2018). La empresa afirma haber conseguido las mejoras correspondientes en la gestión del agua en todo el mundo. Queda por ver si éstas se implementarán seriamente.

Sin embargo, el cierre de las plantas embotelladoras no supone una ayuda concluyente para los propios municipios. Lo que queda es el daño causado por Coca-Cola. Según el principio de „quien contamina paga“, la empresa de bebidas tendría que responsabilizarse de los daños causados y pagar la limpieza. Sin embargo, Coca-Cola nunca ha realizado ningún pago de compensación y, por lo tanto, ha señalado a otras empresas que pueden salirse con la suya con decisiones irresponsables, como instalar plantas embotelladoras en áreas pobres en agua y contaminar el medioambiente con impunidad.

Es importante señalar que la responsabilidad de Coca-Cola ya ha quedado evidente. En el caso de la planta embotelladora de Kala Dera, por ejemplo, la empresa admitió ante los tribunales que el descenso del nivel de las aguas subterráneas fue en parte responsable del cierre de la planta (India Resource Centre, 2016).

En 2011, la Asamblea del estado de Kerala, el máximo órgano legislativo electo del estado, aprobó un proyecto de ley para crear un tribunal especial (Plachimada Coca-Cola Victims Relief and Compensation Claims Special Tribunal Bill) para indemnizar a las víctimas de Coca-Cola en Plachimada y obligó a la empresa a pagar unos 26 mills. USD por los daños causados por su planta embotelladora, cerrada en 2004. Sin embargo, el proyecto de ley, que seguía las recomendaciones de una comisión de alto nivel, nunca llegó a promulgarse debido a la actitud vacilante del Gobierno central indio (Basheer, 2016; India Resource Centre, 2010).

En el caso de Mehdiganj, Coca-Cola vendió la planta principal a un franquiciado indio, SLMG Beverages, que finalmente cerró la planta embotelladora en noviembre de 2021 (Ambwani, 2021). El cierre de la planta embotelladora era sólo cuestión de tiempo debido al acceso cada vez más difícil a las aguas subterráneas. Como se describió anteriormente, la inspección nacional de Aguas Subterráneas rechazó la solicitud de Coca-Cola de encargar una planta de expansión prefabricada en 2014. Incluso entonces, el razonamiento se basó en una clasificación de los recursos de aguas subterráneas de la zona como „sobreeplotados“ (CGWA, 2014). En los tres casos, los recursos de aguas subterráneas de las zonas en las que operaba Coca-Cola resultaron ser finitos. Por este motivo, la empresa de bebidas debe responder de los daños que ha causado y pagar la limpieza. Sin embargo, el Gobierno indio se muestra reacio a insistir en el pago de indemnizaciones, posiblemente porque una medida de este tipo podría repercutir negativamente en el clima de inversión extranjera en la India.

DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROGRAMA DE ADMINISTRACIÓN DEL AGUA DE COCA-COLA

AlEn respuesta a las campañas en India, Coca-Cola anunció una serie de ambiciosos programas de gestión del agua en India y en todo el mundo para „devolver cada gota consumida“. En 2007, la compañía de bebidas se comprometió a convertirse en neutral en cuanto al agua y, por lo tanto, a no perjudicar más los recursos hídricos a través de sus operaciones comerciales. En 2016, la empresa anunció que quería alcanzar el objetivo de neutralidad hídrica cinco años antes de lo previsto (Harvey, 2016).

El concepto de neutralidad del agua fue desarrollado en noviembre de 2007 por Coca-Cola, el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible y el Fondo Mundial para la Naturaleza, entre otros, aunque con la siguiente restricción (Gerbens-Leenes, 2007):

„En sentido estricto, el término „neutro en agua“ es problemático e incluso puede inducir a error. A menudo es posible reducir la huella hídrica, pero en general es imposible reducirla a cero.“

Presumiblemente consciente de este fraude en el etiquetado, Coca-Cola introdujo el concepto de „neutralidad del agua“ y lo anunció en público.

El enfoque plantea esencialmente tres problemas: en primer lugar, como señala Coca-Cola en su propio documento de estrategia, es simplemente imposible volverse neutral en cuanto al agua, especialmente para una empresa con un consumo anual de más de 300 mil millones de litros de agua (Coca-Cola Australia, 2016).

En segundo lugar, el indicador utilizado por Coca-Cola para determinar la neutralidad hídrica sólo tiene en cuenta el consumo de agua en los lugares de embotellado, es decir, en el lugar de producción, pero no el agua utilizada en el ciclo de vida de los productos. Esto incluye, por ejemplo, el agua que se utiliza en el cultivo de plantas azucareras para la producción de la bebida dulce.

Coca-Cola dice haber reducido su consumo de agua -la cantidad necesaria para producir un litro de bebida- en la India aproximadamente a la mitad, hasta 1,74 litros en 2019. Sin embargo, esto solo se refiere al consumo de agua en las plantas de llenado (Achary, 2021). Dado que la mayor parte del agua necesaria para la producción de bebidas se genera en la cadena de suministro y no se tiene en cuenta en el cálculo de la empresa, se trata de una representación distorsionada (Ertug et al., 2011, 731). La huella hídrica de los refrescos en

India, que incluye el consumo de agua durante todo el ciclo de vida, incluido el cultivo local de caña de azúcar, es probable que sea muchas veces superior y fue estimada en 2010 por la Water Footprint Network (de la que Coca-Cola era miembro) en 442 litros para la producción de un litro (Ertug et al., 2011, 730). La gran discrepancia entre las cifras ilustra la inadecuación de los cálculos utilizados por la empresa para fundamentar sus afirmaciones de neutralidad hídrica.

En tercer lugar, se descubrió que las medidas de ahorro de agua tomadas por Coca-Cola para lograr sus objetivos declarados a menudo eran insuficientes porque no se aplicaban métodos de medición precisos. Por ejemplo, en 2008, en Kala Dera, Coca-Cola afirmó que, al recoger el agua de lluvia, se extraía de las aguas subterráneas cinco veces más agua de la que se consumía. Esta afirmación se hizo en una carta a la Universidad de Michigan, pero al mismo tiempo se admitió la falta de dispositivos de medición (Coca-Cola, 2008). Coca-Cola fue incapaz de explicar de forma convincente cómo se llegó a estas cifras.

En 2006, un informe financiado por Coca-Cola concluyó que algunos de los proyectos de ahorro de agua de la empresa eran “ruinosos” (Teri, 2006). Las visitas de periodistas y de la población local a varios proyectos a lo largo de los años han demostrado que el mantenimiento es deficiente y que los proyectos de ahorro de agua a menudo son ineficaces.

La respuesta de Coca-Cola al mal manejo del agua en India y en otros lugares fue una ambiciosa campaña de relaciones públicas. A menudo tenía poco que ver con la realidad sobre el terreno. Una estrategia similar puede observarse en la lucha contra los residuos plásticos y la reducción de las emisiones de CO2.

ESTRATEGIAS DE COCA-COLA (RP)

Como resultado de las campañas en India, Coca-Cola ha pasado a usar agua superficial en lugar de agua subterránea en las plantas embotelladoras. La empresa también ha reestructurado algunas de sus plantas embotelladoras y las ha vendido a franquicias indias (Business Standard, 2016). Esto probablemente debería permitir a la empresa con sede en Atlanta evitar la responsabilidad directa.

Coca-Cola continúa confiando en las relaciones públicas como medio de mantenimiento de la imagen en India. La compañía de bebidas coopera con los principales medios de comunicación, organizaciones no gubernamentales-organizaciones internacionales, agencias de la ONU, estrellas de Bollywood e incluso universidades para presentarse como una empresa responsable. La realidad, sin embargo, es que la empresa sigue operando en lugares donde el agua escasea, contamina las aguas subterráneas y el suelo alrededor de sus plantas y engaña al público con afirmaciones poco realistas sobre la protección de los recursos hídricos.

EXIGENCIAS A COCA-COLA

- ▶ Coca-Cola debería cesar todas las actividades de embotellado en zonas con reservas de aguas subterráneas bajo presión. Esto significaría que la empresa y sus franquiciados tendrían que dejar de embotellar en zonas de aguas subterráneas que el Gobierno clasifica como en peligro.
- ▶ Coca-Cola debe dejar de tratar los conflictos con las comunidades por la escasez de agua y la contaminación como una cuestión de relaciones públicas. En cambio, la empresa debería abordar estas quejas operacionalmente haciendo cambios concretos en su forma de trabajar.
- ▶ Coca-Cola ya no debería llenar sus bebidas en botellas de plástico de un solo uso, que son una fuente importante de contaminación plástica en India y en otros lugares y solo se reciclan en pequeña medida.
- ▶ Coca-Cola debe adherirse al principio de quien contamina paga: la empresa debe indemnizar a las comunidades por los daños que ha causado y pagar por la restauración de los recursos naturales.

RECOMENDACIONES PARA BANCOS E INVERSORES

Las plantas embotelladoras de Coca-Cola han destruido vidas y medios de subsistencia en muchas comunidades. Los problemas a los que tienen que hacer frente las comunidades asoladas por la escasez de agua como consecuencia directa de las operaciones de embotellado son enormes:

Para la agricultura, la falta de agua significa menores cosechas e ingresos.

La contaminación del agua subterránea por las operaciones de Coca-Cola en áreas como Mehdiganj y Plachimada ha llevado a que ya no sea apta para uso doméstico. La depuración de las aguas subterráneas contaminadas lleva mucho tiempo y es costosa. Las mujeres, que son las principales responsables de obtener agua para uso doméstico en las zonas rurales de la India, tienen que caminar distancias más largas para obtener agua potable, ya que los pozos se han secado. Algunas familias han reducido la asistencia a la escuela para que los niños puedan ayudar en estas actividades. Este problema finalmente también llevó al hecho de que muchas mujeres participaron activamente en las protestas contra Coca-Cola.

El agotamiento y la contaminación de los recursos hídricos subterráneos en las proximidades de algunas plantas embotelladoras de Coca-Cola significan una incertidumbre extrema para las futuras generaciones que vivan allí, porque sin agua no hay vida. Como la agricultura apenas ofrece perspectivas de futuro en estas condiciones, es de esperar que muchos jóvenes se vean obligados a abandonar la región y emigren de las regiones afectadas.



¿Sin sentido de la ironía? La impresión de un cartel con una foto de jarras y una bomba de agua manual delante de un típico mural de Coca-Cola, tomada en la ciudad india de Chennai, donde escasea el agua, puso a la empresa en contra del fotógrafo Sharad Haksar.

© Amit Srivastava / India Resource Center (2005).

La respuesta de Coca-Cola a las preocupaciones de la población fue problemática. En los primeros días, la compañía culpó a un puñado de „izquierdistas“ por las protestas. Cuando las protestas finalmente se extendieron por todo el país, Coca-Cola contrarrestó la creciente oposición con medidas de relaciones públicas en lugar de hacer cambios en los procedimientos operativos. Para refutar las experiencias de las comunidades de la India, la empresa creó sus propios „hechos“.

Un artículo del New York Times sobre Deepak Talwar, lobista de Coca-Cola en India, afirma (Giridharadas, 2006):

„Los esfuerzos de cabildeo de Talwar incluían asegurarse de que cada estudio gubernamental o privado que acusaba a la empresa de degradación medioambiental fuera cuestionado por otro estudio. También [...] presionó a funcionarios gubernamentales de alto rango para que apoyaran la causa de la empresa con la esperanza de que su influencia -además de los estudios contradictorios- disuadiera a los científicos gubernamentales de emitir un juicio claro contra la empresa.“

Hasta el día de hoy, Coca-Cola utiliza tácticas similares en la India para disipar las dudas sobre la empresa.

Los impactos medioambientales y sociales de las operaciones de embotellado de Coca-Cola en India, que distan mucho de estar totalmente remediados, deberían ser motivo de preocupación para las instituciones financieras y los inversores: el comportamiento imprudente y las responsabilidades legales y financieras abiertas podrían perjudicar a la empresa y a sus inversores. El hecho de que Coca-Cola intentara ocultar sus fallos en la India principalmente a través de medidas de relaciones públicas demuestra un fracaso de la gestión empresarial. Las empresas financieras no deberían dejarse cegar por las promesas de Coca-Cola y deberían reevaluar sus relaciones comerciales con la empresa, cuya retórica no se ajusta a la realidad.

— © Amit Srivastava / India Resource Center (2005)



Deka Werbung „Sinvestoren“

Hola,
Somos nosotros. ¿Inversores?
¿Comunes ahorradores?
Sólo somos gente como tú y yo, que quiere un buen futuro.
Y ¿cuál es el tipo de interés aquí? ¿Interés?
Eso ya no existe.
Bien.
Y luego, ¿qué hacemos con nuestro dinero?
Lo siento amigo.
Suena mucho a trajes grises.
¿Tenemos este aspecto?
Papá, están pasando muchas cosas en este momento.
Y nosotros,
tengo algunas preguntas más.
¿Azul? Por supuesto rojo cuando se trata de mi dinero.
Sí.
¿Por qué nuestro dinero no tiene también responsabilidades?
wie für unsere ella.
¿Sol?
Sol, agua, aire.
¿Cómo lidiamos con nuestro mundo? ¿Y cómo el uno con el otro?
¡Hola!
Y ¿cómo damos forma a la digitalización para que cree un futuro para todos?
¿Puedo ya participar en este futuro ahora?
De acuerdo.
¿Realmente todo tiene sentido ahora?
Sí.
Entonces ¿no somos más bien INVERSORES CON SENTIDO?
Sí.
Inversión con sentido es la nueva inversión.
Todos queremos un futuro que merezca la pena vivir.
Y nuestras diversas estrategias de inversión dan sus frutos. Para usted.
Para la sociedad.
Y para la generación del mañana. Inversiones Deka.
hum...
Inversiones Deka INVERSIÓN CON SENTIDO

Lavado Verde

LAVADO DE IMAGEN VERDE

Verde, más verde, más ecológico: marketing vs. realidad

La concienciación sobre la sostenibilidad en la vida cotidiana ha cobrado mucha importancia en los últimos años: la botella de Coca-Cola viene con una prenda sostenible hecha de „plástico marino reciclado“; el fondo tiene un „impacto“ en la protección del clima. Ya se trate de un grupo de bienes de consumo o del sector financiero, la comercialización de una imagen ecológica

se ha convertido en una estrategia de marketing muy popular entre las empresas. Y un verdadero problema. Según la Comisión Europea, el 5 % de las afirmaciones publicitarias ecológicas en la UE son „vagas, engañosas o infundadas“ y el 40 % se consideran infundadas (Comisión Europea, 2023a). Si las empresas se presentan de este modo como más sostenibles y respetuosas con el medioambiente de lo que ellas y sus productos son, se habla de „lavado verde“ (lpb-bw, 2023). En la actualidad, dos tercios de los directivos estadounidenses afirman que su empresa incurre en lavado verde (Peters, 2022).

Coca-Cola es el líder entre las empresas de lavado ecológico. La estrategia del gigante de las bebidas: establecer y comercializar a bombo y platillo objetivos ambiciosos, para luego incumplirlos en secreto, diluirlos o empujarlos cada vez más hacia el futuro. La empresa, que -como han demostrado cinco auditorías de marca seguidas- es la mayor productora de residuos de plástico de un solo uso en el medio ambiente, incumple reiteradamente su obligación de hacerse cargo de sus residuos (BFFP, 2022, 2f.). Ya en 1990, por ejemplo, Coca-Cola se propuso producir nuevas botellas con al menos un 25 % de plástico reciclado. Pero el objetivo se pospuso, cambió o suavizó repetidamente (Changing Markets, 2020, 21). La táctica de cambiar repetidamente los objetivos de sostenibilidad poco antes de la fecha prevista ya tiene su propio término: „enjagüe verde“ (Willis, 2023). Si los bancos e inversores progresistas no reconocen esta estrategia de marketing, continuarán financiando e invirtiendo en empresas que pretenden querer transformarse, pero que en realidad se adhieren a prácticas perjudiciales para el medioambiente. Un vistazo a la base de datos Fair Fund Info también muestra esto: de 1 782 fondos clasificados como sostenibles, 267 de los llamados fondos ASG tienen acciones en Coca-Cola, lo que supone un 15 %.

El interés de la sociedad por la sostenibilidad también crece en el sector financiero, donde encuentra terreno abonado. Muchos bancos anuncian la sostenibilidad y apelan a la responsabilidad de sus clientes, pero al mismo tiempo invierten en centrales eléctricas de carbón o financian nuevos oleoductos. En el contexto de la estrategia europea de Finanzas Sostenibles, en particular con respecto a las regulaciones de taxonomía y divulgación, también se ha avanzado hacia el tema del lavado verde. Sin embargo, todavía no existe una definición legal de inversiones sostenibles. Por lo tanto, los bancos definen esto en gran medida a su propia discreción. Además, las evaluaciones de sostenibilidad de los bancos no son revisadas por organismos independientes (Verbraucherzentrale Baden-Württemberg, 2023). La Autoridad Federal de Supervisión Financiera (BaFin), por ejemplo, no tiene mandato legal para perseguir objetivos de política medioambiental. Sin embargo, debería ser tarea de la BaFin presionar a los gestores de activos para que sean más transparentes y supervisar la calidad de la divulgación. Esto también incluye prevenir el marketing engañoso para proteger a los consumidores.

Cuando un importante banco alemán hace publicidad con el anuncio televisivo „Sinn- vestieren“ („inversión con sentido“), se basa en una comprensión muy específica del sentido y la sostenibilidad: los inversores sólo se enteran de la cuota tolerada del 40% de la facturación procedente de la generación de energía con carbón en la página web del banco (DekaBank s.f.). Un vistazo a la base de datos Faire Fonds Info muestra que de 139 fondos de Deka categorizados como sostenibles (Art. 8 o Art. 9 del Reglamento de Divulgación de la UE) de Deka, 27 invierten en empresas de origen fósil; esto se aplica a uno de cada cinco fondos Deka con un objetivo de inversión sostenible de acuerdo con el Reglamento de Divulgación de la UE. A través de fondos de inversión sostenibles y acciones de impacto, DekaBank también prometió a sus clientes que podría tener un impacto sostenible en el ahorro de residuos y el tratamiento del agua. Solo a través de una subpágina los inversores pudieron averiguar que el cálculo de su influencia se basaba en estimaciones y que no se tuvieron en cuenta todas las empresas del fondo. A raíz de una denuncia del centro de asesoramiento al consumidor, Deka retiró de línea su „calculadora de sostenibilidad“ (Verbraucherzentrale Baden-Württemberg, 2021).

WARUM IST GREENWASHING EIN PROBLEM?

Coca-Cola puede distraer la atención de la montaña de desechos plásticos que el grupo produce cada minuto mediante el lavado ecológico con 300 botellas de plástico, que consisten en un 25 % de „plástico marino“ reciclado de forma intensiva en energía (Coca-Cola, 2019). Y Deka puede alentar la „inversión con sentido“ con la promesa de un retorno y una conciencia tranquila, por ejemplo, con el Deka-Nachhaltigkeit DividendenStrategie Aktienfonds que parece invertir de forma sostenible en petróleo, gas y carbón.²

El lavado verde es parte de una tradición empresarial en la que los problemas rara vez se nombran y, a menudo, se ocultan con este propósito. Como estrategia de marketing, ayuda a las empresas a desviar la atención de sus pecados climáticos y medioambientales. En realidad, perpetúa prácticas empresariales perjudiciales para el medioambiente y agrava las crisis mundiales: ya sea la crisis del plástico causada por cada vez más residuos plásticos o el calentamiento global provocado por la falta de transformación, como en el caso de la industria de los combustibles fósiles.

Para tomar decisiones más sostenibles, no sólo los consumidores sino también los proveedores de servicios financieros confían en la información veraz de las empresas. Sin embargo, no se puede confiar en que muchas empresas faciliten información por sí mismas. Así lo demuestran los casos mencionados anteriormente.

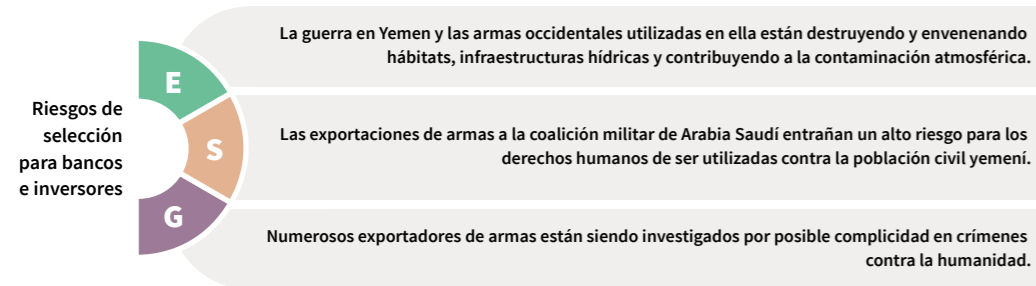
Es difícil reconocer qué empresas operan realmente de forma sostenible y cuáles no. Lo que se necesita para un cambio real es más transparencia y control, una presentación más holística de la sostenibilidad en las empresas y en el sector financiero y un enfoque abierto para sopesar las decisiones y los objetivos contradictorios (Umweltbundesamt, 2022). La nueva propuesta de directiva de la Comisión Europea, que entrará en vigor en marzo de 2023, es un paso positivo para acabar con el lavado verde, pero no en todas las empresas, ya que el sector financiero vuelve a quedar excluido del proyecto (Comisión Europea 2023b).

Sólo cuando ya no sea posible para ninguna empresa practicar el lavado verde y se vean obligadas a revelar sus déficits, se habrá dado un gran paso hacia la auténtica sostenibilidad.

Exportación de armas y Yemen: una inversión mortal

„Con Yemen experimentando una crisis humanitaria sin precedentes, el Grupo de Eminentes Expertos Internacionales y Regionales lamenta que las partes en conflicto continúen cometiendo graves violaciones del derecho internacional de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario, y que terceros Estados continúen proporcionando armas y apoyo militar a las partes en conflicto, sin tener en cuenta el inmenso sufrimiento causado al pueblo de Yemen.”

Grupo de Eminentes Expertos Internacionales y Regionales de la ONU sobre Yemen (CDH, 2021)



22 196 Mill. €

Financiamiento de seguimiento desde 2020 para 10 exportadores de armas.
10 Bancos.

6 613 Mill. €

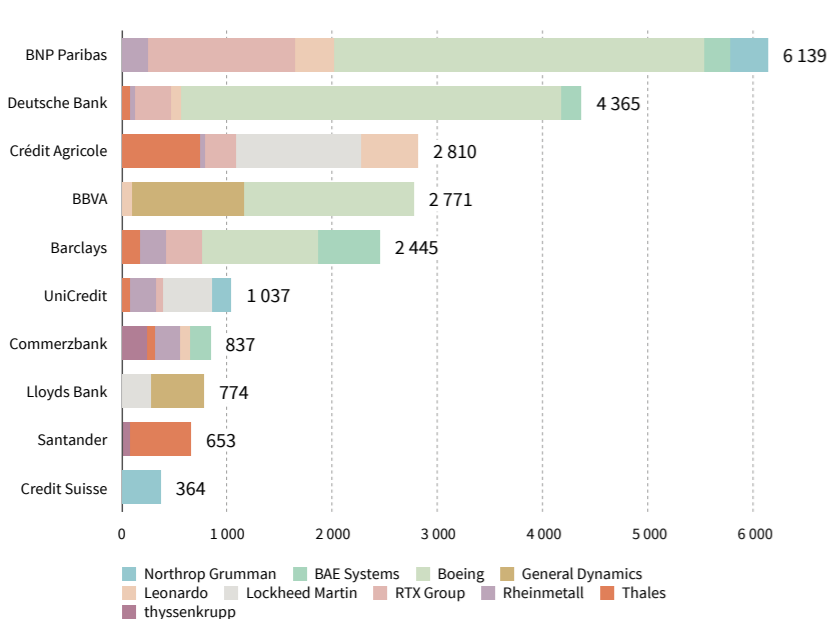
Inversiones julio/agosto 2023 en 12 exportadores de armas
14 instituciones.

Financiación de seguimiento

(2020–2023, en Mill. €)

- Desde 2020, se ha otorgado financiamiento por un monto de más de 22 000 mills. de € a diez productores de armas que suministraron armamento a las partes en conflicto en la guerra yemení en forma de préstamos y asistencia en la emisión de acciones y bonos.
- La financiación de las empresas que exportan armamento a las partes en conflicto en Yemen ha disminuido desde nuestra investigación inicial en 2019.
- Boeing es, con mucho, el mayor receptor de financiación en el período de investigación. De hecho, le correspondió casi el 45 % del importe total, gran parte del cual en 2020. La crisis corporativa de la división de aviación civil después de dos accidentes aéreos anteriores y una revocación a corto plazo de la licencia de vuelo pueden haber jugado un papel decisivo aquí.
- Los mayores financiadores de fabricantes de defensa desde 2020 son los franceses BNP Paribas (6 139 mills. de €) y Deutsche Bank (4365 mills. de €).
- Lloyds Bank (más del 80 %) y UniCredit (un 75 %) han reducido considerablemente su financiación en comparación con la encuesta anterior.

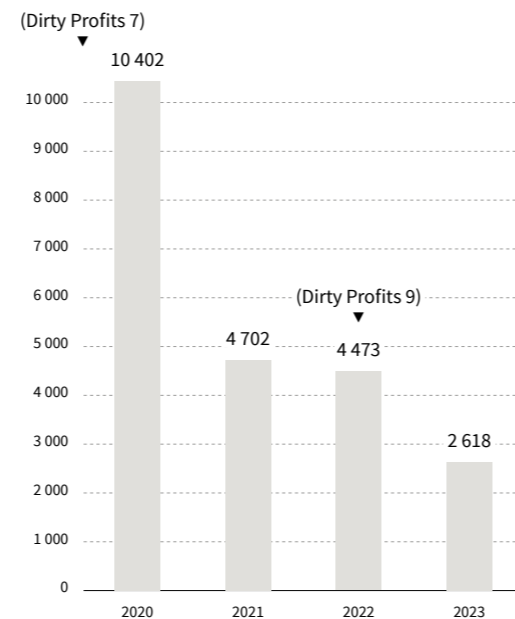
Financiación de seguimiento desde 2020 para los 10 exportadores de armas por bancos (in Mill. €).



Im Kontext des Jemen-Krieges untersuchte Rüstungsexporteure

Rüstungsexporteure	FolgeFinanzierung seit 2020
Boeing	9 857 Mill. €
RTX Corporation	2 460 Mill. €
Lockheed Martin	1 921 Mill. €
Thales	1 705 Mill. €
General Dynamics	1 566 Mill. €
BAE Systems	1 226 Mill. €
Leonardo	1 189 Mill. €
Rheinmetall	1 056 Mill. €
Northrop Grumman	918 Mill. €
thyssenkrupp	298 Mill. €

Financiamiento de seguimiento (ing.) por año (in Mill. €)

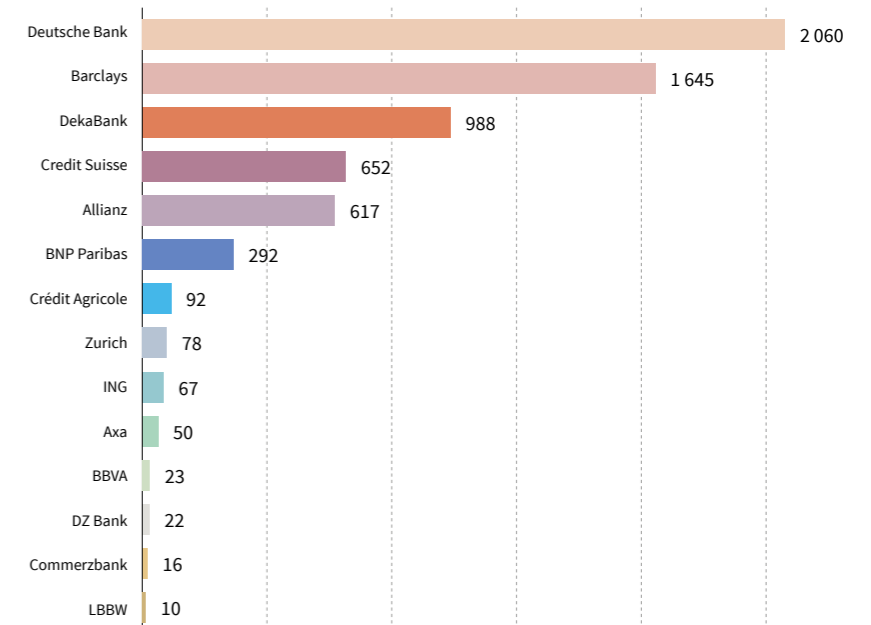


Aktuelle Investitionen

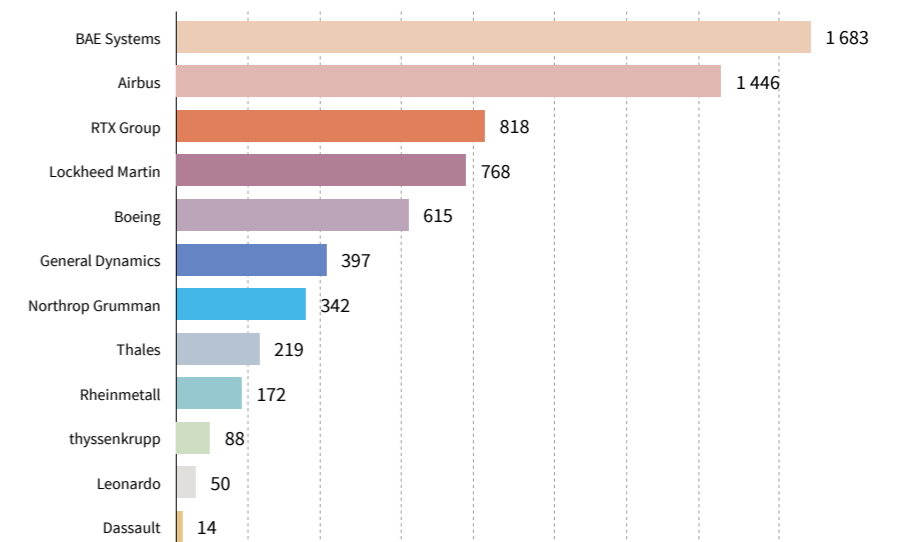
(Juli/August 2023, in Mill. €)

- Las inversiones totales de las 14 entidades financieras que invirtieron en los 12 exportadores de defensa en las ediciones anteriores de Dirty Profits 7 (2019) y/o Dirty Profits 9 (2022) ascendían a 6 613 mills. € en forma de acciones y bonos en posesión en el momento de la investigación. Están disminuyendo en comparación con investigaciones anteriores.
- Deutsche Bank y Barclays representan algo más del 55 % del total de inversiones actuales: 3 705 mills. € al fabricante de armamentos.
- Deutsche Bank invierte en los 12 fabricantes de armas, Allianz y BNP Paribas invirtió en 9 de las empresas. El número de empresas participadas asociadas a exportaciones de armas a partes en conflicto en Yemen indica directrices inadecuadas.
- Lloyds Bank, británico, Santander, español y UniCredit, italiano, ya no invierten en ninguno de los fabricantes de armas criticados.

Inversiones de las entidades financieras examinadas desde 2019 julio/agosto de 2023 (in Mill. €)



Destinatarios de las inversiones a julio/agosto de 2023 (in Mill. €)



El conflicto en Yemen comenzó en septiembre de 2014, cuando el grupo armado Ansar Alá (hutíes) capturó violentamente la ciudad yemení de Saná. El presidente Abdrabbuh Mansur Hadi huyó a Adén, en el sur, y declaró la ciudad capital provisional del país. Después de que el grupo Ansar Allah avanzara hasta Adén, el presidente Hadi huyó a Arabia Saudita.

El 26 de marzo de 2015, una coalición de nueve países liderada por Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos (EAU) lanzó una ofensiva militar en apoyo del presidente Hadi y su Gobierno contra unidades de Ansar Allah aliadas del expresidente Ali Abdullah Saleh.

A pesar de los numerosos esfuerzos de mediación, incluidos acuerdos de alto el fuego y negociaciones de paz, Yemen lleva atrapado en un conflicto armado desde entonces.

SUMINISTROS DE ARMAS Y AYUDA MILITAR DE OCCIDENTE

Estados Unidos (EE.UU.) ha proporcionado a la coalición militar inteligencia, apoyo logístico, formación y reabastecimiento en vuelo, y ha suministrado una parte importante de las armas (Mwatana for Human Rights, 2021). Gran Bretaña, Francia y Alemania también han armado a la coalición liderada por Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos con armas y, en algunos casos, también con otras formas de apoyo militar. Las organizaciones de la sociedad civil que documentan el uso de armas de fabricación estadounidense y británica en el conflicto de Yemen han identificado en repetidas ocasiones el uso de estas armas en violación del derecho internacional humanitario (Mwatana for Human Rights, 2019; Wearing, 2016; AOA, 2018; Amnesty International UK, 2015).

LAS CONSECUENCIAS DEL USO DE ARMAS PARA LA POBLACIÓN CIVIL

Numerosos informes de grupos de derechos humanos locales e internacionales, entre ellos Mwatana for Human Rights, Human Rights Watch, Amnistía Internacional y el Grupo de Expertos Emisores de la ONU (GEE) con mandato de Naciones Unidas, señalan graves violaciones del derecho internacional y posibles crímenes de guerra y contra la humanidad cometidos por la coalición liderada por Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos durante los ataques aéreos. En muchos casos, se utilizó armamento suministrado por otros Estados. A pesar de las abrumadoras pruebas, los países occidentales siguieron suministrando armas a la coalición militar, violando así sus obligaciones en virtud del Tratado sobre el Comercio de Armas (TCA), la legislación europea y sus propias leyes nacionales.

Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos y otros miembros de la coalición han contribuido a la aparición de una grave crisis humanitaria en Yemen. Los ataques aéreos ilegales causaron numerosas víctimas entre la población civil. Se destruyeron escuelas e instalaciones sanitarias.

El bombardeo de campos y sistemas de riego sirvió como método de guerra para matar de hambre a la población civil (Mwatana

for Human Rights, 2020a; Mwatana for Human Rights, 2020b).

El Grupo de Expertos de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre Yemen (GEE), el Grupo de Expertos de las Naciones Unidas sobre Yemen (PoE) y numerosas organizaciones internacionales y organizaciones no gubernamentales como Mwatana han constatado, según informes, que la coalición liderada por Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos y otras partes beligerantes han cometido graves violaciones del derecho internacional humanitario y de las normas internacionales de derechos humanos en el contexto del conflicto, incluidos ataques contra civiles e infraestructuras no militares.

En su informe de 2020, el GEE afirmó que „las fuerzas de la coalición continúan llevando a cabo ataques aéreos sin el respeto adecuado de los principios legales internacionales de distinción, proporcionalidad y/o precaución. [...] Estos ataques arbitrarios matan y hieren a civiles y dañan infraestructuras críticas como las instalaciones sanitarias“ (HRC, 2020). Además, los ataques organizados por la Coalición contra las restricciones impuestas a Yemen, como el bloqueo naval y el cierre del aeropuerto internacional de Sanaa y otros aeropuertos, han restringido el acceso a los suministros de ayuda. Así de simple, Ansar Allah ha implementado medidas económicas negativas, incluida la retención de sueldos y salarios y la reorientación de los impuestos para financiar sus esfuerzos bélicos. Todas estas medidas afectan de forma desproporcionada a la población civil y la privan de bienes esenciales para su supervivencia. La hambruna está catalogada por el GEE como inhumana, lo que es indicativo de un crimen de guerra.

PRUEBAS DE FABRICANTES OCCIDENTALES EN ATAQUES CONTRA LA POBLACIÓN CIVIL, ESTUDIO DE CASO 1



Peligro desde el aire. Restos de una „bomba de precisión“ guiada de la serie estadounidense Paveway. © Mwatana for Human Rights (2020).

El viernes 14 de febrero de 2020, hacia las 23.45 horas, aviones de la coalición liderada por Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos lanzaron una serie de bombas sobre la localidad de Al Saidah

en la gobernación de Al Jawf. Mataron a 32 civiles, la mayoría niños y mujeres. Otras 21 personas, entre ellas 12 niños y 6 mujeres, perdieron la vida. El ataque aéreo destruyó una casa y dañó otras dos

Mitarbeitende von Mwatana fotografierten die Überreste der Waffe,

die bei dem Angriff verwendet wurde. Nach Angaben eines Waffenspezialisten handelte es sich bei den Überresten um den Lenkmechanismus einer gelenkten Bombe der Serie GBU-Paveway, die in den USA hergestellt wird. Dieses Modell wird sowohl von Raytheon als auch von Lockheed Martin gefertigt. Möglicherweise besitzen auch andere Länder Lizenzen zur Herstellung einiger Modelle der Paveway-Serie (Mwatana for Human Rights 2020c).

Empleados de Mwatana fotografiaron los restos del arma utilizada en el ataque. Según un experto en armas, los restos eran el mecanismo de dirección de una bomba guiada de la serie GBU-Paveway, que se fabrica en EE.UU. Este modelo es fabricado tanto por Raytheon como por Lockheed Martin. Es posible que otros países también tengan licencias para fabricar algunos modelos de la serie Paveway (Mwatana for Human Rights, 2020c).

PRUEBAS DE FABRICANTES OCCIDENTALES EN ATAQUES CONTRA LA POBLACIÓN CIVIL, ESTUDIO DE CASO 2

El sábado 8 de octubre de 2016, hacia las tres de la madrugada, aviones de combate de la coalición liderada por Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos lanzaron cuatro bombas sobre una zona residencial de la localidad de Dir Al Hajari, en la gobernación de Hudaydah. En el ataque murieron seis miembros de una familia, entre ellos una mujer embarazada y cuatro niños de hasta diez años. Cuatro viviendas quedaron destruidas. Basándose en pruebas fotográficas de fragmentos de armas encontrados en el lugar del ataque, el experto en armas encargado por Mwatana determinó que en el ataque se había utilizado una bomba GBU-16 de fabricación estadounidense (Mwatana for Human Rights, 2019).

Las marcas de serie en los restos de la suspensión con la que se fijó la bomba al avión indican que la suspensión fue fabricada por RWM, una filial italiana de la empresa alemana Rheinmetall.



Restos de la suspensión de la bomba. © Mwatana for Human Rights (2016).

REVISIÓN LEGAL EN CURSO

En diciembre de 2019, Mwatana y otras organizaciones de la sociedad civil presentaron una notificación en virtud del artículo 15 a la Corte Penal Internacional. Solicitaron a la Fiscalía que investigara las denuncias de que ejecutivos de las empresas de armamento Airbus Defence and Space S.A. (España), Airbus Defence and Space GmbH (Alemania), BAE Systems Plc (Gran Bretaña), Dassault Aviation S.A. (Francia), Leonardo S. p. A. (Italia), MBDA UK Ltd (Gran Bretaña), MBDA France S. A. S. (Francia), Raytheon Systems Ltd. (Gran Bretaña), Rheinmetall AG (Alemania) a través de sus filiales RWM Italia S. p. A. (Italia) y Thales (Francia) y otros actores económicos y políticos, acusados de haber cometido crímenes de guerra al conceder la autorización y exportación de armamento a miembros de la coalición liderada por Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos (Amnesty International UK, 2019; ECCHR et al., 2020).

En 2018, Mwatana, junto con el Centro Europeo para los Derechos Constitucionales y Humanos (ECCHR) y otras organizaciones de la sociedad civil, presentó una denuncia penal ante la Fiscalía italiana contra

Ejecutivos de la empresa de defensa italiana RWM Italia, filial de la alemana Rheinmetall AG, y funcionarios del Gobierno italiano. El trasfondo de la denuncia son las exportaciones de defensa a Arabia Saudí y otros miembros de la coalición, que violan la legislación de la UE y el Tratado sobre el Comercio de Armas (TCA) (ECCHR, 2023).

En junio de 2019, a raíz de una demanda de la Campaña contra el Comercio de Armas (CAAT), el Tribunal de Apelación del Reino Unido dictaminó que el hecho de que el Gobierno británico no llevara a cabo la diligencia debida en las exportaciones de armas a Arabia Saudí era ilegal (CAAT, 2021). Después de que el Gobierno afirmara haber aplicado la orden del tribunal, anunció la reanudación de la venta de armas a Arabia Saudí en julio de 2020. Sin embargo, la solicitud de CAAT de revisión judicial de esta decisión fue concedida al año siguiente (Sabbagh, 2021). Mwatana presentó el testimonio de Radhya Al Mutawakel, cofundador y presidente de Mwatana, junto con investigaciones detalladas in situ de varios ataques aéreos que mostraban claramente un patrón de violaciones del derecho internacional por parte de la coalición liderada por Arabia Saudí y los Emiratos Árabes Unidos en Yemen (Mwatana for Human Rights, 2022).

En junio de 2022, Mwatana, junto con otras organizaciones de derechos humanos, presentó una demanda contra tres fabricantes de armas franceses para que se investigara su posible complicidad en crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad. De hecho, Dassault Aviation, MBDA France y Thales Group siguieron suministrando armas y servicios de mantenimiento a Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos a pesar de conocer los crímenes de la coalición.

HACER RECOMENDACIONES

Tanto las empresas como los funcionarios gubernamentales involucrados en transferencias de armas de este tipo corren el riesgo de ser acusados de complicidad en crímenes de guerra en Yemen. El desarrollo de regímenes exhaustivos de control de las exportaciones que garanticen el cumplimiento de las disposiciones del Tratado Internacional sobre el Comercio de Armas (TCA) es, por tanto, imperativo para todos los Gobiernos del mundo. Los Estados y los productores de armas deben aplicar mecanismos sólidos para verificar los destinatarios finales de las exportaciones de armas y detener todas las exportaciones a países involucrados en violaciones del derecho internacional humanitario, incluidos los países implicados en la guerra en Yemen.

Los bancos y los inversores financieros deben identificar aquellos países en los que existe un riesgo excesivo de que se utilicen armas que violen los derechos humanos y las normas internacionales de derechos humanos. En el caso de Yemen, se trata de los países de la coalición liderada por Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos. Las instituciones financieras deben vigilar más de cerca a las empresas que exportan a estos países de alto riesgo y excluirlas de las transacciones financieras para evitar convertirse en cómplices de estos crímenes.

— Ali Jameel, Mwatana for Human Rights

¿No causar daños significativos? Atmósfera explosiva en los fondos de inversión

Una industria en particular está a la espera actualmente: la industria de defensa. No es solo que la guerra de agresión rusa contra Ucrania haya disparado la demanda de sistemas de armamento. La guerra también está repercutiendo en el sector de la inversión. Por ejemplo, ha impulsado la cotización de las acciones de Rheinmetall, que han pasado de 90 a 270 euros en comparación con la situación anterior al inicio de la guerra (en octubre de 2023).

El cambio de la situación en Europa como consecuencia de la guerra de agresión ha desencadenado un nuevo debate fundamental sobre la (in)sostenibilidad social de los equipos de defensa en el contexto de las Finanzas Sostenibles. A nivel de la UE, la taxonomía social, además de la taxonomía ecológica, tenía como objetivo dirigir cada vez más los flujos de capital privado hacia actividades económicas que se consideraban socialmente valiosas. El grupo de cabildeo armamentístico estaba a la vanguardia de los esfuerzos por ser categorizado como socialmente responsable, ignorando la contradicción inherente entre sus actividades y los principios de sostenibilidad social (Freybott, 2023).

Otros conflictos y catástrofes humanitarias de larga duración,

como en el caso de la guerra de Yemen, no se suelen dejar de lado en el debate actual. Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos, los mayores importadores de armas de Occidente en las últimas décadas, son partes en el conflicto en la guerra de Yemen, que tiene consecuencias devastadoras sobre todo para la población civil (Heinze, 2020). Sin embargo, las compañías de armas, incluso de Europa, suministraron helicópteros militares, aviones de combate, barcos y misiles, fomentando así el conflicto. Entre ellas, constan Airbus, BAE Systems, Dassault Aviation, Leonardo, RTX (antes Raytheon), Rheinmetall y Thales (Facing Finance, 2022; Facing Finance, 2023).

Las inversiones en empresas de defensa son problemáticas para los inversores a varios niveles. Por un lado, estas empresas son proveedoras de armas y otros armamentos que se utilizan en conflictos y, por lo tanto, contribuyen a su escalada y agravamiento. Por otro lado, los accionistas de estas empresas e inversores con empresas de armas en su cartera también se benefician del aumento de las ventas en el mercado financiero y se benefician de la venta de armas en zonas de guerra.

Las inversiones en defensa no sólo se encuentran en fondos convencionales, sino también en los llamados fondos ASG, que tienen en cuenta aspectos medioambientales, sociales y de gobierno corporativo de la sostenibilidad. El Reglamento de Divulgación de Información sobre Finanzas Sostenibles (SFDR) de la UE regula qué fondos se consideran „fondos ASG“. Desde 2021, las empresas financieras tienen que clasificar sus productos de acuerdo con el SFDR: fondos sin una declaración de sostenibilidad (Art. 6), fondos con una referencia ASG (Art. 8) o fondos con objetivos explícitos de sostenibilidad (Art. 9). En cuanto a la cuestión de la asignación de artículos, hay que subrayar que la exclusión de los „valores pecado“, como la industria armamentística, de la lista de inversiones sostenibles no se debe principalmente a los requisitos normativos del SFDR. Éstos se refieren principalmente a los riesgos ecológicos y al evitar actividades económicas con repercusiones ecológicas y sociales negativas. La decisión de excluir determinadas industrias obedece más bien a una perspectiva de evaluación.

El principio de „no causar daños significativos“, tal y como se refleja también en el SFDR, es incompatible con la producción y proliferación de armas. Sin embargo, la práctica actual en el tratamiento de los riesgos ASG es contradictoria debido a las diferentes interpretaciones y enfoques. De hecho, muchos proveedores de servicios financieros excluyen de sus fondos ASG a las empresas cuyo volumen de negocios con material de defensa supera un determinado umbral. Sin embargo, no todas las instituciones financieras hacen esto. De este modo, los fabricantes de armamento también encuentran su lugar en los fondos ASG negociables.

EXPORTADORES DE ARMAS Y VIOLACIONES DE LOS DERECHOS HUMANOS EN LOS FONDOS PÚBLICOS ALEMANE

Nuestra investigación en la base de datos Fair Fund Info muestra: las inversiones en defensa son populares entre los fondos de Art. 8 y Art. 9. De los 1 496 fondos ASG que analizamos, que se supone que cumplen las normas medioambientales y sociales, el 39 % invierte en empresas armamentísticas que suministran a una de las partes beligerantes en Yemen a partir de septiembre de 2023. A pesar del conocido riesgo de crímenes de guerra y violaciones de los derechos humanos en la guerra de Yemen, el 46 % de los fondos convencionales siguen invirtiendo en exportadores de armas que suministran armas y municiones a las partes beligerantes, en algunos casos a gran escala. Además, el 70 % de los ETF están invertidos en al menos una de estas empresas.

Airbus, en particular, es un representante popular en los fondos analizados en faire-fonds.info. La empresa está incluida en 236 de los casi 2900 fondos analizados. Por lo tanto, está en línea con Mercedes-Benz y Volkswagen, que también tienen divisiones militares, la tercera compañía de defensa más representada. Airbus también está representada en fondos ASG, 44 veces en total, incluidas 42 veces en fondos del Artículo 8 y dos veces en fondos del Artículo 9, seguida de cerca por Thales, que aparece en 35 fondos ASG. Rheinmetall está representada en 21 de los fondos ASG analizados, Raytheon en 16, Leonardo en 15, Dassault Aviation en 7 y BAE Systems en 4.

Las inversiones de las sociedades de fondos Amundi, BlackRock y DWS están especialmente ponderadas con posiciones de defensa, lo que también se aplica a algunos de sus fondos ASG, por ejemplo Xtrackers Future Mobility UCITS ETF 1C (DWS), Amundi Dax 50 ESG UCITS ETF DR A o iShares DAX ESG UCITS ETF (DE) (BlackRock).



Mataron a sus padres, hermanos y al tío. Una niña sobrevive a un ataque de la coalición saudí contra un edificio residencial en Saná. Aida Failla-c/Wikimedia (2017)

Top 10: Fondos con una alta exposición a empresas implicadas en la guerra de Yemen

#	Nombre del fondo	Sociedad de gestión de capital	Tensión conflictiva
1	iShares S & P 500 Sector Industrial UCITS ETF USD A	BlackRock Asset	35,66%
2	Xtrackers MSCI USA Industrials UCITS ETF 1D	DWS	34,20%
3	iShares STOXX Europe 600 Automobiles & Parts Dis	BlackRock AM Ireland Ltd	32,67%
4	Xtrackers MSCI USA Industrials UCITS ETF 1C	DWS	23,62%
5	Deka DAXplus® Maximum Dividend UCITS ETF	Deka	22,62%
6	iShares STOXX Europe 600 Ind Goods & Serv (AL)	BlackRock AM Deutsch AG	22,37%
7	iShares MSCI Europe Industrials Sector UCITS ETF A	BlackRock Asset	19,27%
8	Lyxor 1 DivDAX® DR UCITS ETF (I)	Amundi Luxemburg	17,65%
9	Lyxor DivDAX (DR) UCITS ETF	Amundi Luxemburg	17,64%
10	iShares DivDAX® (DE)	BlackRock AM Deutsch AG	17,61%

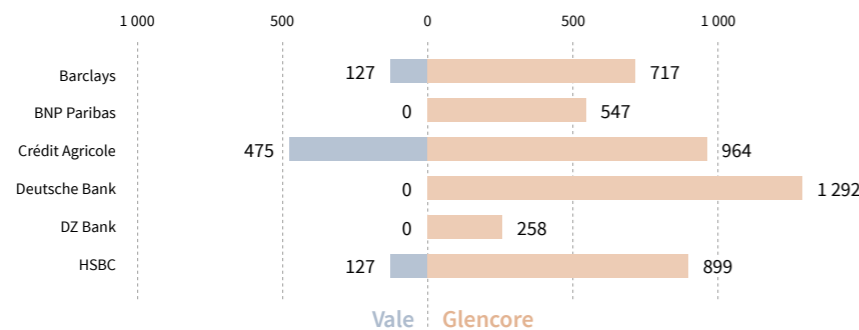
Quelle: faire-fonds.info

CONSEJO

En la base de datos faire-fonds.info gestionada gratuitamente por Facing Finance y urgewald En la base de datos es posible ver cuáles de las casi 1 100 empresas catalogadas como social y ecológicamente controvertidas participan en más de 2 880 fondos.

Empresas mineras sin escrúpulos: ¿qué falta para que el sector financiero tome medidas?

Comparación de financiación de seguimiento seleccionada para Glencore y Vale a partir de 2020, el año siguiente a la rotura de la presa de Brumadinho (en Mill. €).



34 110 Mill. €

Financiamento de seguimiento desde 2014 para Glencore. 16 Bancos.

2 058 Mill. €

Financiamento de seguimiento desde 2014 para Glencore. 4 Bancos.

Financiación de seguimiento

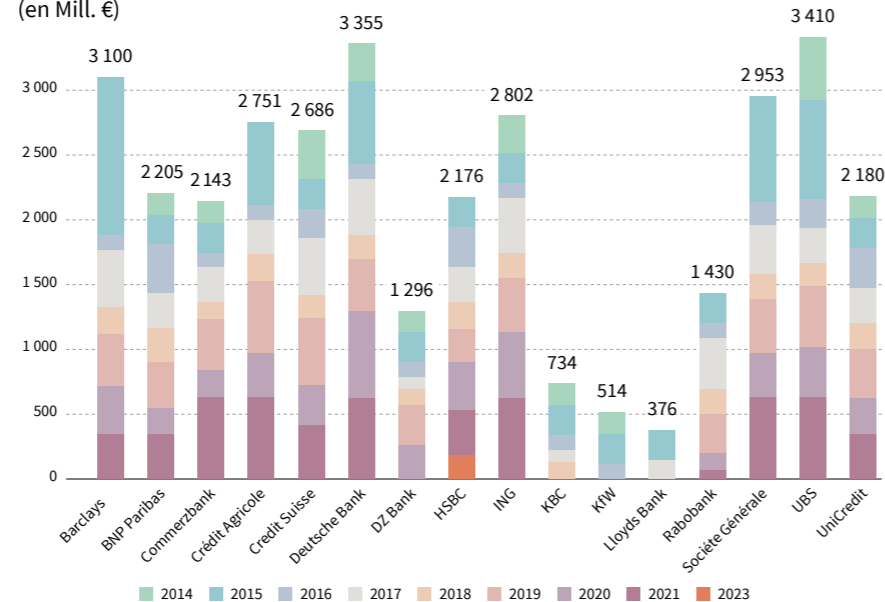
(en Mill. €, 2013–2023)

- La financiación de Vale por parte de 8 bancos se analizó en cuatro informes de Dirty Profits entre 2012 y 2022; Credit Suisse (desde 2013) e ING (desde 2019) no han proporcionado ninguna nueva financiación desde entonces.
- Los bancos BNP Paribas, DZ Bank y Deutsche Bank no han concedido nuevas financiaciones a Vale desde la grave rotura de la presa de Brumadinho.
- Los bancos Barclays, Crédit Agricole y HSBC siguieron proporcionando financiación a Vale incluso después de la rotura de la presa de Brumadinho.
- La financiación de Glencore por parte de 18 bancos se analizó en cinco informes de Dirty Profits entre 2012 y 2022; Belfius Bank (desde 2015) y LBBW (desde 2023) no han proporcionado ninguna nueva financiación desde entonces.
- ¿Fin a la vista? Después de una financiación anual estable para Glencore entre 2014 y 2021, desde 2022 ha habido principalmente financiación para la división agrícola del grupo, que no analizamos. Solo el HSBC apoyó el grupo una vez más en 2023 con la emisión de acciones y emisión de obligaciones.
- En general, el financiamiento de Vale está cayendo mucho menos que para Glencore.

Conclusión: Si bien algunos bancos han estado evitando Vale desde que estalló la represa, para Glencore no debería considerarse un corte de financiamiento equivalente, sino más bien un aplazamiento. La disminución de la financiación en nuestros datos en los últimos dos años solo puede atribuirse a la exclusión de la división agrícola.

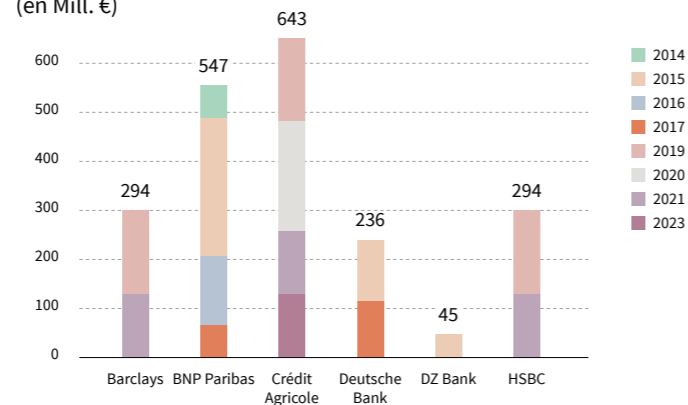
Financiación de seguimiento para Glencore pro Bank

(en Mill. €)



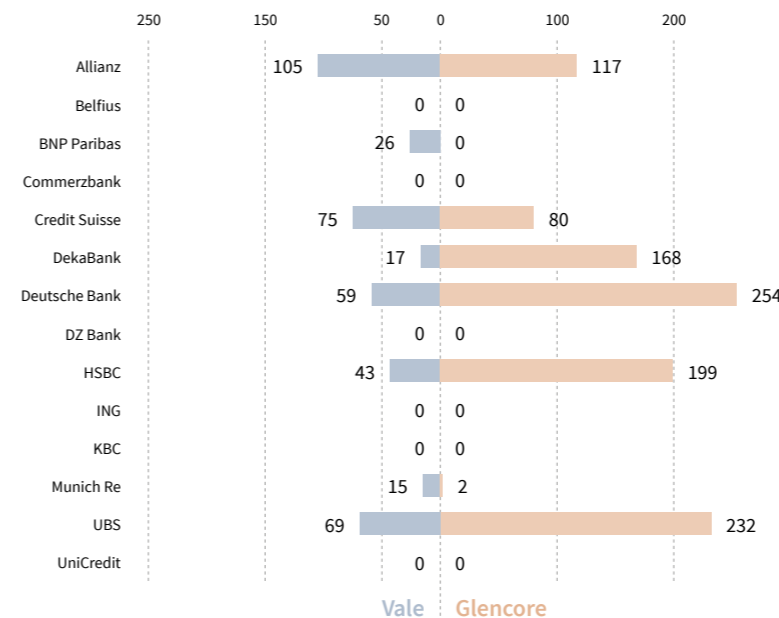
Financiación complementaria para Glencore pro Bank

(en Mill. €)



Comparación de inversiones seleccionadas en Glencore y Vale de las instituciones financieras examinadas desde 2012, a julio/agosto de 2023

(en Mill. €)



5 308 Mill. €

Inversiones julio/agosto 2023 en Glencore. 17 instituciones financieras.

410 Mill. €

Inversiones julio/agosto 2023 en Vale. 8 instituciones financieras.

Inversiones en curso

(a julio/agosto de 2023, en Mill. €)

- Las inversiones de 14 instituciones financieras en Vale se analizaron en cuatro informes de Dirty Profits entre 2012 y 2022. Seis ya no invertían en el momento de la recopilación de datos financieros: Belfius Bank, Commerzbank, DZ Bank, ING, KBC y UniCredit.
- Las inversiones de 28 instituciones financieras en Glencore se revisaron en cinco informes de Dirty Profits entre 2012-2022. Diez bancos, aseguradoras de vida y gestoras de activos ya no invertían en el momento de la recopilación de datos financieros: Argenta, BayernLB, Belfius Bank, Commerzbank, DZ Bank, ING, Société Générale, Julius Bär, KBC y Zurich.
- En general, las inversiones en Vale son significativamente más bajas que en Glencore.
- Ya sea Belfius Bank, Commerzbank, DZ Bank, ING, KBC o UniCredit: si no se invierte en Vale, no se invierte en Glencore y viceversa. Esto habla en favor de unas directrices de inversión más estrictas, que además se hacen cumplir.

Conclusión: las empresas mineras que han sido criticadas por violaciones de los derechos humanos, corrupción y accidentes graves no son intocables. Varios inversores se han retirado, a menudo en parejas. El volumen de inversión de Vale es inferior al de Glencore.

Vale: Riesgos para bancos e inversores

- No sólo los dos desastres mineros han destruido miles de hectáreas de selva tropical. La operación de décadas de las minas y los vertederos repercuten en la calidad del agua, el suelo y el aire.
- Las actividades mineras de Vale se desarrollan principalmente en comunidades marginadas que están expuestas a los riesgos medioambientales y sanitarios de la minería.
- La cultura corporativa de Vale indica un patrón recurrente de indiferencia hacia los riesgos medioambientales y de derechos humanos.

Glencore: riesgos para bancos e inversores

- El desvío de los cursos de agua representa una amenaza y una violación de los derechos fundamentales al agua, a la salud y a la soberanía alimentaria de las comunidades indígenas afectadas.
- La explotación minera del Cerrejón tiene graves repercusiones en la salud de las comunidades indígenas de la región, causadas, entre otras cosas, por la contaminación ambiental y atmosférica y la escasez de agua.
- El número de sentencias judiciales relacionadas con actividades mineras es considerable y también debería ser motivo de preocupación para las propias instituciones financieras.



Un informe de Iglesias
y Minería y la campaña
sobre Desinversión en
Minería en Bergbau

„Es absolutamente vital que Colombia proteja los derechos de los pueblos indígenas a la vida, la salud, el agua, el saneamiento y un medioambiente seguro, limpio, saludable y sostenible manteniendo la minería cerca de la reserva provincial hasta que pueda ser segura. [...] Además, hago un llamado a la compañía minera para que aumente sus esfuerzos para evitar más daños a las personas y también para garantizar que quienes se hayan visto afectados negativamente tengan acceso a un recurso efectivo.”

— David R. Boyd, Relator Especial de la ONU sobre derechos humanos y medioambiente (ACNUDH, 2020)

¿Está el carbón en el carbón? Promesas y realidad en La Guajira?

En La Guajira, departamento colombiano de la costa caribeña, se extrae carbón desde los años setenta. La región se compone de varios ecosistemas, entre ellos el bosque seco tropical, que se caracteriza por periodos de grave sequía. Tres parques naturales sirven de corredores biológicos para mamíferos como el mono ardilla, rapaces como el jaguar y aves como la guacamaya verde o el cardenal guajiro (Martínez, 2019). Es territorio milenario de pueblos indígenas, especialmente los wayuu, así como de comunidades afrocolombianas y campesinas que tradicionalmente viven de la recolección, la caza, la agricultura y el comercio.

La minería del carbón comenzó en este paisaje abierto bajo la gestión de la empresa estatal Carboacol en cooperación con Intercor, filial de ExxonMobil. A principios de 2000, la explotación se vendió a los grupos mineros AngloAmerican, BHP Billiton y Glencore. Éstos se hicieron cargo de toda la explotación de las empresas Carbones del Cerrejón y Cerrejón Zona Norte, que explotan la mayor mina de carbón a cielo abierto de América Latina con licencia de explotación hasta 2034. En 2021, Glencore anunció que se haría cargo de la empresa en su totalidad. El acuerdo se ejecutó un año después.

La destrucción del medioambiente y la ruptura del tejido social y cultural de las comunidades como consecuencia de la minería contradicen las promesas socioeconómicas realizadas por las empresas y el Gobierno colombiano durante las cinco décadas de explotación minera. En Colombia, La Guajira es el departamento con mayor índice de pobreza. La tasa de mortalidad de los niños wayuu es alta debido a la desnutrición. Sólo el 4 % de la población rural tiene acceso a agua potable debido a la crisis del agua.

El ejemplo de Cerrejón y Glencore en La Guajira así lo demuestra: la aplicación de criterios de sostenibilidad en el contexto de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas no conduce necesariamente a que las empresas respeten los derechos humanos y medioambientales. Con demasiada frecuencia, solo sirven para transmitir una imagen positiva de la empresa a los inversores, sin que se realice ninguna contribución real como resultado. Cerrejón deja tras de sí un legado económico, social, cultural y medioambiental. Peor aún, es el Estado colombiano el que elude su responsabilidad.

GLENCORE Y LA INCOHERENCIA DE LA DISCUSIÓN SOBRE ASG

Un ejemplo de cómo los criterios ASG pueden ser absurdos es Glencore y su subsidiaria Cerrejón. En 2021, Cerrejón fue reconocida por el Monitor Empresarial Merco Responsabilidad ESG Colombia como la mejor empresa minera y como una de las 100 mejores empresas del país en materia de responsabilidad social, ambiental y gobierno corporativo. ¿Cómo encaja este reconocimiento con el hecho de que se hayan emitido varias sentencias judiciales contra la empresa por violar los derechos humanos de los wayuu y la población afrocolombiana? La Corte Constitucional ha responsabilizado repetidamente a Cerrejón por la igualdad de trato de la ONU, el racismo y la discriminación ambiental.

COMPROBACIÓN DE LA REALIDAD LA «A» DE ASG

El arroyo Bruno se ha convertido en un símbolo de la lucha contra la minería en La Guajira. Nace en las alturas de la Serranía del Perijá, en la reserva forestal de Montes de Oca, y recorre unos 21 kilómetros hasta desembocar en el río Ranchería, principal fuente de agua del departamento. Desde una perspectiva histórica, el Arroyo Bruno fue

para las comunidades indígenas wayuu de la región, no solo una fuente de agua y un lugar de bienestar cultural y espiritual, sino también un corredor biológico entre Perijá y la Sierra Nevada de Santa Marta (Díaz, 2022). A pesar de la feroz resistencia y una demanda constitucional de las comunidades wayuu en 2015, los operadores de la mina Cerrejón desviaron el arroyo Bruno durante los dos años siguientes con el fin de aumentar la producción de carbón de la mina.

En 2017, el Tribunal Constitucional dictó una medida cautelar para detener la explotación del cauce y el avance de las obras. Ese mismo año se dictó la sentencia SU-698, que reconocía la amenaza y vulneración de los derechos fundamentales al agua, a la salud y a la soberanía alimentaria que suponía el desvío del cauce. El tribunal ordenó la realización de un estudio técnico sobre el impacto ambiental y social. El objetivo del estudio fue reevaluar el impacto ambiental del proyecto en vista de la amenaza a los derechos de las comunidades wayuu que dependen de este ecosistema. Para garantizar

la integridad del arroyo, el tribunal también ordenó que se examinara si el agua debía devolverse temporalmente a su cauce natural como medida cautelar mientras se realizaba el estudio. En 2020, la Cámara de Cuentas responsable de asuntos medioambientales calificó de ineficaz la aplicación de la sentencia y señaló que las autoridades estatales se basaron principalmente en la información facilitada por las empresas mineras.

En 2022, las autoridades gubernamentales y Cerrejón, filial de Glencore, anunciaron la finalización del estudio técnico ordenado por el tribunal. En él se concluye que el arroyo Bruno debe seguir desviado. Esto ignoró las voces de los municipios y sus expertos, que se habían opuesto al desvío desde el principio y exigían el retorno del arroyo a su cauce original. Para verificar el cumplimiento de la sentencia, la Corte Constitucional ha estado solicitando nuevas pruebas desde abril de 2022. El motivo es la preocupación generalizada en las comunidades afectadas: tras el desvío, la cantidad de agua disminuyó drásticamente y casi no se materializó en periodos secos. Esto contradice las afirmaciones del informe de sostenibilidad de la empresa minera. La empresa ignora que el canal artificial no puede sustituir la relación ecosistémica y espiritual de las comunidades wayuu con el río.

Aunque las actividades de reforestación y la promoción de cuestiones medioambientales por parte de la empresa puedan considerarse medidas con un impacto medioambiental positivo, se trata de medidas de mitigación y sólo deberían ser evaluadas como tales por bancos e inversores. Según los municipios, la realidad sobre el terreno no se corresponde con la presentación de Cerrejón (Cinep, 2021):

„A la multinacional no le bastó con impulsar el trasvase del arroyo Bruno, poniendo en peligro los derechos medioambientales y territoriales reconocidos en la sentencia SU-698/17. Ahora se reanudan las obras a menos de 100 metros del cauce natural del arroyo Bruno y a apenas 800 metros de las casas de la comunidad más cercana. Tampoco está claro por qué, a pesar de la orden de detener los trabajos de expansión del pozo, ha habido un aumento vertical de desechos y un aumento en el tamaño del relleno sanitario, como resultado de lo cual ha aumentado la contaminación del aire, suelo y agua reportada por las comunidades aledañas, así como la pérdida de las formas tradicionales en que los ganaderos se conectan con el arroyo Bruno y su ecosistema.“

COMPROBACIÓN DE LA REALIDAD: LA „S“ DE ASG

La filial Cerrejón de Glencore se presenta como un vecino socialmente responsable que se esfuerza por mejorar la calidad de vida y reducir la pobreza en las comunidades. Sin embargo, desde la década de 1970, las principales medidas de ayuda llevadas a cabo han incluido la distribución de 50 000 paquetes de alimentos durante un periodo de cuatro meses a más de 350 comunidades de la zona de captación de la mina, la distribución de miles de mascarillas y kits de higiene y el apoyo en el suministro de más de 29 millones de litros de agua durante la pandemia de coronavirus como ayuda humanitaria en tiempos de crisis.

La Guajira es el departamento con mayor índice de pobreza del país. La distribución de paquetes de alimentos y agua en tiempos de crisis no contribuye estructuralmente a la erradicación de la pobreza, el hambre, los problemas de salud o las desigualdades. No son suficientes para reparar el daño causado a las comunidades de esta región. Tras más de cuarenta años de explotación minera y miles de millones de inversión, no se ha producido ninguna contribución tangible a la consecución de los ODS, especialmente en lo que se refiere a la reducción de la pobreza y la mejora de la calidad de vida de la población. Además, muchas de estas inversiones no son permanentes y conducen a nuevas dependencias de las empresas.

En 2019, miembros del Resguardo Indígena Wayúu Provincial presentaron una demanda constitucional (Tutela) contra Cerrejón por el impacto de las actividades mineras en la salud de los niños. En el mismo año, la Corte Constitucional encontró cuatro amenazas y violaciones principales en su sentencia T-614: la calidad del aire, la contaminación de las aguas y la vegetación, el ruido y las vibraciones causadas por la operación minera y la amenaza a la salud de los residentes locales. El tribunal también determinó que la explotación minera „aumenta el riesgo de alteraciones celulares, cáncer, neumonía bacteriana no especificada, neumoconiosis, bronquitis crónica, fibrosis masiva, asma mixta, asma bronquial, laringitis, enfermedad pulmonar obstructiva aguda, enfermedad pulmonar obstructiva crónica (EPOC), infecciones agudas no especificadas de las vías respiratorias inferiores y otras infecciones agudas en varias partes de las vías respiratorias superiores e inferiores“.

COMPROBACIÓN DE LA REALIDAD: LA „G“ DE ASG

El número de sentencias judiciales y constitucionales relacionadas con las actividades mineras de Cerrejón es considerable. Sin embargo, muchas de las órdenes contenidas en ellas no han sido implementadas o lo han sido de manera inadecuada, como se desprende del último informe del Colectivo de Abogados José Alvear Restrepo sobre la minería de carbón en La Guajira. El colectivo enumera doce ejemplos de sentencias judiciales sobre violaciones legales en relación con el proyecto Cerrejón, incluyendo el derecho a la consulta previa de los pueblos indígenas, el reasentamiento forzoso como en el caso de Tabaco, la contaminación del agua y la destrucción de las fuentes de agua, el derecho a la salud de los niños Wayuu y la falta de garantía de sus derechos fundamentales (CAJAR, 2022).

La empresa Glencore, propietaria de Cerrejón, considera que sus expectativas en relación con la explotación del yacimiento, autorizada previamente por las instituciones estatales, se han visto truncadas por las sentencias del Tribunal Constitucional. Por ello, la empresa minera ha demandado al Estado colombiano ante el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI), institución del Banco Mundial, para obtener una indemnización por las decisiones de la Corte Constitucional.

DILIGENCIA EMPRESARIAL

En la citada sentencia T-614 de 2019 sobre el impacto de la minería en la salud de los niños wayuu, la Corte Constitucional colombiana consideró que la empresa Carbones del Cerrejón no había cumplido con el estándar internacional de diligencia debida exigido por la Declaración de Principios Rectores sobre Empresas y Derechos Humanos (UNGP). El tribunal también señaló que las autoridades de supervisión medioambiental no habían tomado medidas suficientes para proteger a la población indígena, a pesar de que varias sentencias judiciales advertían de los graves peligros de la minería a cielo abierto.

El concepto de diligencia debida es un proceso para que las empresas garanticen que identifican, previenen y mitigan los riesgos de sus propias operaciones, incluidos los riesgos para los derechos humanos y el medioambiente, como parte de su responsabilidad social corporativa. La adopción de obligaciones de diligencia debida empresarial en las leyes nacionales sobre la cadena de suministro, como en Alemania, es un paso adelante en la aplicación de los derechos y el establecimiento de normas para protegerlos, aunque las leyes sean, en general, incompletas (Grabosch, 2021).

Sin embargo, la debida diligencia corporativa no debe constituir la base para determinar la responsabilidad ni considerarse como el único procedimiento para regular las acciones de las empresas transnacionales. En particular, un deber vinculante de diligencia sin una regulación de la responsabilidad legal en caso de daños no tiene sentido para las personas y comunidades afectadas. En este contexto, es importante recordar que son los Estados, como garantes de los derechos humanos, los responsables de regular a las empresas y prevenir daños a las personas y al medioambiente por parte de las empresas. Los avances positivos en materia de diligencia debida obligatoria no deben restar esfuerzos a la creación de un marco jurídico para la rendición de cuentas de las empresas que sea coherente con la obligación de los Estados de respetar, proteger y hacer efectivos los derechos humanos dentro y fuera de sus fronteras. Es crucial trabajar para la adopción de un tratado vinculante sobre empresas y derechos humanos, que Naciones Unidas lleva negociando desde 2013.

— Gloria Holguin

En una declaración escrita en noviembre de 2023, la propia Glencore señala que es el empleador y el factor económico más importante de la región, ya que proporciona unos 10 000 puestos de trabajo. Se refiere al cumplimiento de las leyes colombianas -por ejemplo en la adquisición de tierras o la gestión medioambiental- y han invertido alrededor de 28 millones USD en programas sociales voluntarios en 2022. Glencore adaptó sus requisitos en materia de derechos humanos a los UNGP en 2011. Luego de una evaluación de riesgos e impacto en el área de derechos humanos, Glencore ha formulado un plan de acción para remediar los „problemas más importantes“ en Cerrejón, que se implementará en 2024. Además, „en septiembre de 2023, se habían formalizado 335 acuerdos con comunidades indígenas en el área de influencia del Cerrejón, y 92 más estaban en proceso.“ Cerrejón ha llevado a cabo las medidas de compensación e indemnización acordadas en 248 procedimientos de consulta. Glencore también afirma que está cumpliendo con los requisitos de la sentencia de 2019. El arroyo Bruno desviado alberga ahora un „ecosistema robusto y estable“. Cerrejón se comunica abiertamente sobre su impacto ambiental y se refiere, entre otras cosas, a los resultados de su monitoreo ambiental en el sitio web.

„A través de la economía extractivista, el Gobierno anfitrión y los actores corporativos privados supervisan la destrucción de los ecosistemas, incluso a través de la contaminación del agua (p. ej. contaminación por mercurio y cianuro) explosiones, emisiones de polvo, deforestación, destrucción de la biodiversidad y la seguridad alimentaria y contaminación del suelo. Los proyectos extractivistas pueden amenazar la existencia física y cultural de estos grupos como pueblos y, debido a su devastador impacto ambiental, también resultar en graves violaciones de los derechos a la salud y la vida, al causar enfermedades y muertes. El reciente derrumbe de una presa de propiedad de una corporación minera de mineral de hierro, Vale S.A., en Brasil, además de matar a cientos y liberar casi 12 millones de metros cúbicos de desechos mineros, también amenaza la existencia misma de grupos indígenas en la zona“.

— Tendayi Achiume, Relatora Especial sobre las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de acoso relacionados con la intolerancia (HRC, 2019)



Un informe de Iglesias y Minería y la campaña sobre Desinversión en Minería en Bergbau

¿Mariana nunca más?

El estado de Minas Gerais, en el sureste de Brasil, ha sufrido varias catástrofes devastadoras en los últimos diez años: las dos roturas de presas en las cuencas de retención de las ciudades de Mariana y Brumadinho. En 2015, 42 millones de metros cúbicos de lodo tóxico se vertieron en el Río Doce, causados por Samarco, la empresa conjunta de las dos compañías mineras Vale y BHP Billiton. Cuatro años después, en 2019, otros 13 millones de metros cúbicos de residuos tóxicos de la empresa minera Vale contaminaron el río Paraopeba. Ambos eventos provocaron la muerte prematura de 289 personas y tres niños por nacer.

En Brumadinho, la catástrofe minera se produjo con la ayuda de la certificadora de seguridad alemana TÜV SÜD, que presentó un informe de estabilidad pocos meses antes del derrumbe. El error de apreciación costó la vida a 272 personas y tuvo consecuencias de gran alcance para la biodiversidad. El agua, el suelo y el aire estaban contaminados, enormes áreas fueron taladas por la fuerza de la avalancha de lodo. El suministro público de agua de alrededor de 1,5 millones de personas y los medios de subsistencia y fuentes de ingresos de los pueblos indígenas y otras comunidades ribereñas se vieron masivamente afectados.

Los mercados financieros también reaccionaron a la catástrofe. El primer día de cotización tras la tragedia, las acciones de Vale se desplomaron un 25 % debido al pánico de los inversores, lo que provocó una caída del valor de mercado de la empresa de más de 16 mills. €. Sin embargo, a finales de diciembre de 2019, después de menos de un año, el precio de las acciones ya había vuelto a su nivel anterior a la tragedia. Según un estudio ASG de la gestora de activos brasileña XP Invetimentos, el tiempo medio de recuperación de los precios de las acciones es incluso más corto, menos de 90 días, independientemente de la gravedad de la crisis medioambiental (Rocha, 2023). Entonces, ¿utiliza el mercado financiero el acrónimo ASG únicamente en declaraciones floridas, mientras ignora las tragedias medioambientales, el cambio climático y las violaciones de los derechos humanos y no adopta medidas sociales, ecológicas y de gobernanza eficaces?

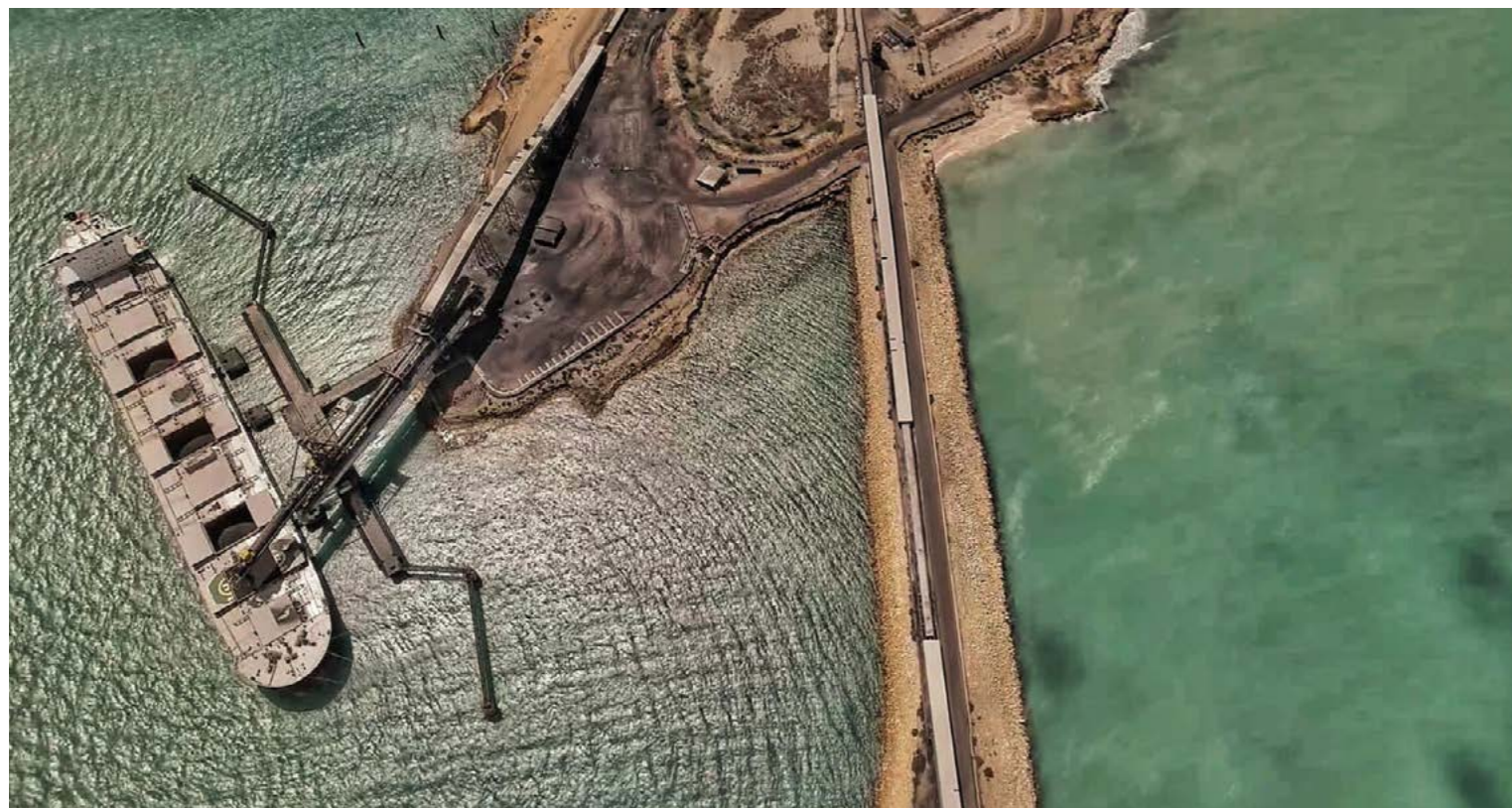
COMPROBACIÓN DE LA REALIDAD: LA «A» DE ASG

La mata atlántica, un punto caliente mundial de biodiversidad, se ha reducido en Minas Gerais del 49 % de la superficie del Estado a sólo el 7 % de su tamaño original. A pesar de la pequeña cantidad de restos, la región alberga una gran variedad de especies vegetales y animales, incluidas muchas especies endémicas y en peligro de extinción.

La minería industrial conduce a la deforestación. Según un estudio de la Universidad de Economía y Negocios de Viena y la Universidad Clark de Massachusetts, Brasil es uno de los cuatro países del mundo que más bosques tropicales deforesta debido a la minería industrial. La deforestación provocada por la extracción de mineral de hierro y oro en el estado brasileño de Minas Gerais es claramente visible en los datos obtenidos por satélite (Giljum et al., 2022).

Vale está comprometida con la protección, restauración y preservación de los ecosistemas terrestres en el sentido de la Agenda 2030 (ODS 15, Vida en la tierra) y enfatiza públicamente su propio compromiso ambiental. Sin embargo, la empresa sigue siendo culpable de declaraciones específicas, como la forma en que se protegerá la Mata Atlántica en el curso de la minería (cf. Vale, 2023a / Vale, 2023b). Después de todo, los dos desastres mineros de la empresa han destruido miles de hectáreas de biodiversidad en el bioma. Además, el medioambiente ha sido dañado diariamente durante al menos 50 años por la explotación de decenas de minas y 96 cuencas de retención propiedad de la empresa. Los actuales procedimientos de autorización medioambiental de los nuevos proyectos mineros de Apolo y Serra da Serpentina, así como el trato que la empresa da a los activistas medioambientales y de derechos humanos que han señalado los impactos sociales y medioambientales de estos proyectos, mostrarán si la empresa pasa ahora de las palabras a los hechos. Este es un indicador decisivo de la credibilidad de la empresa.

La empresa declara a la Bolsa de Valores de São Paulo (BOVESPA) sus medidas para la gestión sostenible de áreas protegidas en la mata atlántica. Para 2030, se restaurarán y protegerán 500 000 hectáreas (Vale 2021, 328). Vale ignora el hecho de que casi todas las medidas se llevan a cabo en áreas ya protegidas. Tampoco se mencionan los intentos de impedir o reducir la creación de áreas protegidas en Minas Gerais. Entre 2010 y 2014, por ejemplo, Vale presionó para que se definieran los límites del Parque Nacional de Serra do Gandarela en favor de su proyecto minero Apolo, que la empresa lleva intentando que se apruebe desde 2009.



Kolumbianische Kohle für den Export bestimmt, auch nach Deutschland.
© Alejandro Valbuena

En los informes de Vale falta información importante: ¿qué superficie de la mata atlántica ha deforestado la empresa en Minas Gerais desde que inició sus operaciones? ¿Cuánto de la mata atlántica ha talado la empresa en Minas Gerais desde el inicio de sus actividades? ¿Qué especies animales y vegetales en peligro de extinción o endémicas se han encontrado en estas zonas? ¿Cuánta agua subterránea se ha extraído de las decenas de minas explotadas por la empresa?

Vale también provoca enormes emisiones de gases de efecto invernadero. En 2021, las emisiones globales ascendieron a 505,3 millones de toneladas equivalentes de CO2. Aunque la empresa se ha comprometido a la neutralidad climática para 2050, esto solo se refiere a las emisiones operativas directas y al consumo de energía (Alcance 1 y Alcance 2 del Protocolo de GEI). Las emisiones indirectas de la cadena de valor, que representan el 98 % de las emisiones de Vale o 495 millones de toneladas de CO2, no se incluyen en este cálculo. El Nuevo Instituto del Clima se queja de que faltan medidas esenciales para abordar las principales fuentes de emisiones y que el CO2. El objetivo de neutralidad es engañoso si cubre solo el 2 % de la huella climática y también depende de compensaciones (Day et al., 2022, 100f.). En la práctica, las compensaciones de emisiones parecen una carta blanca para una contaminación cada vez mayor sin lograr una verdadera descarbonización (Angelo, 2022).

Estamos en medio de una nueva ola de minería, cuyo final no está a la vista. La creciente demanda de materias primas minerales para tecnologías respetuosas con el clima, como las energías renovables y la electromovilidad, está impulsando la minería industrial. Pero con la creciente demanda, la minería está penetrando en más y más áreas nuevas y causando más y más daños en más y más lugares nuevos.

COMPROBACIÓN DE LA REALIDAD REALITY CHECK: LA „S“ DE ASG

Las organizaciones que forman parte de la iniciativa Articulación Internacional de Afectados por Vale (AIAAV) vienen documentando situaciones de conflicto social y ecológico en relación con la minera Vale desde 2010. Con los llamados Informes de Insostenibilidad de Vale, la iniciativa contrasta la información de los informes anuales de sostenibilidad con los datos, los análisis técnicos y, sobre todo, las experiencias reales de las personas que viven en las zonas afectadas por las actividades mineras de Vale (AIAAV, 2021).

En el último número del UnSustainability Reports de 2021, la iniciativa AIAAV resume una serie de críticas: el aumento explosivo de casos de COVID-19 en las áreas afectadas por Vale debido al incumplimiento de las normas sanitarias y la exposición de los empleados y la población local a enfermedades; la retirada de la empresa de las zonas sin abordar los impactos sociales y ambientales, la violencia y las deudas provocadas; la estrategia de subcontratación masiva de Vale para maximizar las ganancias a expensas de la precarización de las condiciones de vida de los trabajadores; la selección racialmente orientada de áreas con poblaciones negras e indígenas para el asentamiento de personas altamente contaminantes (AIAAV, 2021).

En los últimos años, Vale se ha esforzado por reparar los daños causados por el derrumbamiento de la presa de Brumadinho. Pocos meses después de la catástrofe, por ejemplo, se creó un equipo de gestión específico para ocuparse de las reparaciones.

Desde entonces, el tema también ha desempeñado un papel importante en la comunicación con los inversores y el público en general. Vale ha realizado importantes inversiones publicitarias para llamar la atención sobre sus actividades en las áreas afectadas.

Pero todavía hay muchas voces críticas. Un ejemplo es la asociación de familiares de las víctimas y afectados por la tragedia del derrumbe de la presa de Córrego-Feijão en Brumadinho (AVABRUM), que está haciendo campaña a favor de un memorial que albergue los restos de las víctimas. Exigen un control legalmente garantizado sobre el monumento y quieren evitar la interferencia de Vale. El monumento debe pertenecer a familiares, amigos y familiares, así como al público en general (Luz, 2023).

La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha reconocido en su jurisprudencia el derecho a la memoria como un importante instrumento de reparación para las víctimas. El objetivo del trabajo de recuerdo es evitar la repetición de los hechos promoviendo una conciencia colectiva y preservando la memoria de las víctimas. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos también hace hincapié en el derecho de la sociedad a conocer la verdad, las razones y las circunstancias de tales acontecimientos con el fin de evitar que se repitan tales catástrofes (Suárez, 2013, 179).

REALITÄTSCHECK: DAS „G“ IN ESG

¿Nunca más Mariana? Fabio Schvartsman asumió el cargo de CEO en Vale en mayo de 2017 con esta afirmación. Sin embargo, la promesa de un cambio en la forma en que tratamos la seguridad de las represas solo duró poco tiempo. Menos de dos años después, ocurrió la segunda ruptura de la presa en Brumadinho con aún más muertes. Las investigaciones de las autoridades judiciales y de seguridad revelaron que la gerencia estaba al tanto de las condiciones críticas de las represas, incluida la presa de Brumadinho.

Las acciones de la gerencia de la compañía con respecto a la seguridad de las presas también han causado preocupación entre los accionistas. Por ejemplo, un accionista pidió medidas de seguridad más estrictas en la Junta General Anual de 2018 (Valente, 2019). Sin embargo, incluso después de la tragedia de Brumadinho y a pesar de las demandas explícitas de algunos accionistas minoritarios, el Consejo de Administración de Vale se negó a realizar cambios en la gestión de la empresa. No fue hasta marzo de 2019 cuando el consejero delegado y otros tres ejecutivos fueron destituidos de sus cargos tras una investigación realizada por un grupo de trabajo formado por la Policía Federal, la Fiscalía federal y la Fiscalía estadual de Minas Gerais. Sin embargo, fueron sustituidos por personas que ya formaban parte de la dirección de la empresa.

En 2020, la Fiscalía federal presentó una demanda colectiva para obtener la intervención judicial en la gestión corporativa de Vale y un plan de trabajo de reestructuración. Según los fiscales, Vale ha desarrollado una „cultura interna de desconsideración de los riesgos ambientales y humanos, en la que reclama para sí los beneficios de sus actividades, pero transfiere a la sociedad los riesgos y efectos nocivos de su gestión, lo que resulta en una verdadera situación de irresponsabilidad organizada“. La demanda también pedía la suspensión temporal de la distribución de dividendos o intereses sobre el capital social (Assessoria de Comunicação Social, 2020).



Vista aérea del desastre causado por la rotura de la presa de Brumadinho, 2019. Vinícius Mendonça/Ibama, flickr (CC BYSA 2.0 DEED)

Fabio Schvartsman, Silmar Magalhães Silva y Lucio Flavo Gallon Cavalli, que formaban parte del consejo de administración de la empresa en el momento de la tragedia, figuran entre los acusados en el proceso penal que investiga la responsabilidad penal por el derrumbe de la presa de Brumadinho. Están acusados de asesinato premeditado en 270 casos, así como de diversos delitos ambientales (Vara Criminal Federal da Seção Judiciária de Minas Gerais, 2023).

¿Qué esperar de Vale dado su pasado criminal?

El objetivo de las empresas cotizadas es maximizar el beneficio de los accionistas. Sin embargo, las tragedias en Minas Gerais en particular han demostrado que las empresas mineras y de certificación involucradas no actúan de buena fe y no merecen la confianza de las comunidades locales y de la sociedad en general. En vista de las graves violaciones de los derechos humanos, la destrucción del medioambiente y las soluciones falsas, la narrativa de un cambio estructural en el pensamiento y las acciones de los operadores mineros parece cada vez más irreal. La minería no es sostenible. Hay que poner fin a proyectos que destruyen las fuentes de agua entiempos de crisis hídrica y climática y son incompatibles con el concepto ASG.

A pesar de la eufónica comunicación de Vale, la historia y la naturaleza financiera de la empresa son fundamentalmente contrarias a las promesas de un negocio sostenible..

La careada compatibilidad del concepto ASG por parte del mercado financiero con el ideal obsoleto de maximización de ganancias y la idea de que la „responsabilidad corporativa“ y el „compromiso privado“ son respuestas concretas a las crisis socioecológicas resultan ser una hermosa narrativa. En última instancia, esta estrategia también sirve para subordinar nuestro futuro y el del planeta a la lógica empresarial de maximización de beneficios durante el mayor tiempo posible.

— Carolina de Moura, Danilo Chammas, Guilherme Cavalli

La esencia de la minería es interferir con la naturaleza, destruir el cuerpo de la tierra, perforar pozos, vaciar depósitos de aguas subterráneas y explotar un recurso natural finito.

Los límites del diálogo: narrativas de la „minería sostenible“

¡ENCUESTA!

DEL diálogo y la interacción entre las instituciones financieras y las empresas en las que invierten o financian se denomina „compromiso“ en la jerga financiera (engagement, en inglés). El objetivo es propiciar mejoras por parte de las empresas en ámbitos como la protección del medioambiente, los derechos humanos, las condiciones laborales o el gobierno corporativo. Al ejercer su influencia, las instituciones financieras pueden alentar a las empresas a comportarse de manera más sostenible y ética, pero también a gestionar mejor los riesgos y oportunidades ASG en su propio interés.

El problema: para que un compromiso tenga impacto, debe haber un cierto nivel de transparencia y verificabilidad desde el exterior. Sin embargo, en la práctica el compromiso se produce a puerta cerrada. Como resultado, en muchos casos se cuestiona el impacto y la credibilidad del compromiso. Por ejemplo, a menudo no está claro con qué empresas están hablando las instituciones financieras, con qué frecuencia se comunican entre sí, si se están estableciendo objetivos ambiciosos o si se están sancionando las fallas de los objetivos. Bajo la apariencia de compromiso, las relaciones comerciales pueden existir durante largos períodos de tiempo, sin que se saquen consecuencias graves. No en todas partes donde dice compromiso en la etiqueta, realmente hay compromiso en el interior.

Otra paradoja es que los objetivos de engagement que se aplican a las empresas financiadas no necesariamente se aplican a las empresas participadas y viceversa. Si un banco sigue una práctica de compromiso ambiciosa por el lado de la inversión, puede socavar estos esfuerzos al mismo tiempo al proporcionar financiamiento incondicional y elevado en las mismas empresas.

Los desafíos adicionales para la participación son los modelos sectoriales y comerciales que no pueden ser sostenibles per se, como la minería, que ya se ha descrito.

Porque incluso si los brillantes folletos de algunos operadores mineros sugieren lo contrario, la minería es, por definición, invasiva. Con productos químicos, dragado, voladuras y perforación, las materias primas minerales se extraen a la fuerza de la tierra, a menudo en grandes áreas. La minería consume grandes cantidades de agua y daña la flora y la fauna. Los ejemplos de Glencore y Vale dejan en claro cuán masiva es la interferencia no solo en la naturaleza, sino también en la vida de la población local, y así ha sido durante décadas. Cada vez surgen más preguntas fundamentales: cuando los cambios sobre el terreno están ausentes y se manifiestan solo en compromisos, planes de acción y objetivos para 2050, ¿cuánto tiempo se puede mantener un compromiso allí? ¿En qué casos el compromiso puede retrasar las medidas realmente necesarias y cuándo deben centrarse los esfuerzos de las instituciones financieras en las empresas y los modelos de negocio dispuestos a cambiar? ¿Las instituciones se centran en empresas y modelos de negocio que están dispuestos a cambiar?

Facing Finance realizó una encuesta sobre diálogos de compromiso en la primavera de 2023 entre las instituciones financieras que tenían relaciones financieras con las empresas mineras Glencore y Vale en anteriores informes de Dirty Profits. Las respuestas de las instituciones financieras pueden dividirse en las siguientes categorías: Ninguna respuesta, negativa a responder, declaración general o referencia a documentos, respuesta a parte del cuestionario y, en contadas ocasiones, respuesta completa al cuestionario. De hecho, la calidad de las respuestas fue tan variada que no fue posible realizar una comparación cualitativa.

Sólo se analizaron las respuestas y los documentos de referencia de las instituciones financieras de las tres últimas categorías en relación con su proceso de compromiso, sus prácticas de divulgación y el ejemplo de las empresas mineras Glencore y Vale. Para los bancos, se muestra el lado de la financiación, para los administradores de activos y las compañías de seguros de vida, se muestra el lado de la inversión.

Allianz (Inversiones, (propias))

- Proceso de participación definido con criterios de evaluación, objetivos y consecuencias, pero sin un plazo máximo.
- No existe una divulgación estandarizada del diálogo de compromiso a nivel de la empresa
- Glencore/Vale: sin información pública. En general, sin embargo, poco compromiso con la minería (2022: 4) debido al fuerte enfoque climático.

Allianz no respondió a la encuesta, pero se refirió a su informe de sostenibilidad. Este contiene, entre otras cosas, la información mencionada anteriormente sobre las inversiones propias de los seguros de vida. No se han llevado a cabo investigaciones sobre una posible participación en el campo de la gestión de activos.

Barclays (Financiación)

- No hay una definición clara de un proceso de compromiso con criterios de evaluación, objetivos, plazos y consecuencias conocidos.
- Desarrollo de un compromiso climático temático
- No existe una divulgación estandarizada del diálogo de compromiso a nivel de la empresa.
- Glencore/Vale: Glencore: sin información pública.

El banco británico Barclays respondió con una declaración detallada, pero solo respondió parcialmente a nuestras preguntas: escribió que el compromiso es parte de la „diligencia debida extendida“ anual o se lleva a cabo en transacciones de alto riesgo. En general, se limita a unas pocas áreas para las que se han formulado directrices (energía, silvicultura y agricultura, patrimonio cultural y humedales de Ramsar, armamento y seguridad). El compromiso puede basarse en una evaluación de riesgo alto y posiblemente medio basada en un cuestionario anual sobre temas sociales y ecológicos. Sin embargo, la forma específica del compromiso sigue sin estar clara.

BayernLB (Financiación)

- No se conoce una definición general de un proceso de participación con criterios de evaluación, objetivos, plazos y consecuencias.
- No existe una divulgación estandarizada del diálogo de compromiso a nivel de la empresa.
- Glencore: sin información pública sobre por qué no hay más relaciones financieras.

BayernLB se refirió a los informes de sostenibilidad del banco y al hecho de que está trabajando estrechamente con sus clientes en sectores orientados al futuro para apoyar su ulterior desarrollo. Los documentos citados por BayernLB no contenían información alguna sobre el proceso de compromiso o la divulgación a nivel de empresa.

BNP Paribas (Financiación)

- Proceso de participación definido con criterios de evaluación, objetivos, plazos claros y consecuencias.
- No existe una divulgación normalizada del diálogo de compromiso a nivel de la empresa.
- Glencore/Vale: sin información pública, pero se pueden solicitar algunos detalles.

El francés BNP Paribas completó la parte general del cuestionario en detalle y respondió a las preguntas relacionadas con la empresa en la medida de lo posible. No se ha realizado ninguna otra investigación.

Commerzbank (Financiación)

- No se conoce una definición exhaustiva de un proceso de participación con criterios de evaluación, objetivos, plazos y consecuencias claros.
- No existe una divulgación normalizada del diálogo de compromiso a nivel de la empresa.
- Glencore: sin información pública.

Commerzbank respondió a la parte general de la encuesta, pero en su mayoría se refirió al informe de sostenibilidad del banco que, aunque trata en detalle la integración de cuestiones sociales y ambientales y explícitamente la transformación de sectores, no proporciona ninguna información sobre los diálogos de compromiso o el proceso relevante para la encuesta. Commerzbank sólo escribió en la encuesta que el incumplimiento de los objetivos acordados podría dar lugar a la rescisión de la relación comercial, en conjunto demasiado poco para una descripción del proceso.

DEKA (Inversiones (Gestión de activos))

- Proceso de participación definido y documentado con criterios de evaluación, metas, plazos, consecuencias, pero sin especificar un plazo máximo.
- Divulgación temática del diálogo de compromiso a nivel de empresa para 100 empresas seleccionadas. Además, ejemplos individuales de empresas con información sobre diálogo, objetivos y perspectivas.
- Glencore: mención de los temas.
- Vale: sin información pública.

El grupo Deka ha cumplimentado la parte general del cuestionario para la división Deka Investments.

Deutsche Bank (Financiación)

- No se conoce una definición general de un proceso de participación con criterios de evaluación, objetivos, plazos y consecuencias.
- No existe una divulgación estandarizada del diálogo de compromiso a nivel de la empresa.
- Glencore/Vale: Glencore: sin información pública.

DWS (Inversiones (Gestión de activos))

- Proceso de participación definido y documentado con criterios de evaluación, metas, plazos, consecuencias, pero sin especificar un plazo máximo.
- Divulgación temática del diálogo de compromiso a nivel de empresa.
- Vale/Glencore: mención de los temas.

Deutsche Bank respondió con una declaración, pero solo respondió parcialmente a nuestras preguntas: esto es sorprendente, al menos con respecto a DWS, ya que al menos describe el proceso de su participación con gran detalle.

DZ Bank (Financiación, Inversiones)

- Proceso de compromiso vago en términos de criterios, metas, plazos.
- No existe una divulgación normalizada del diálogo de compromiso a nivel de la empresa.
- Glencore: divulgación parcial a pedido, pero más bien con referencia al progreso de la empresa, no a sus propios temas, metas, criterios, etc.
- Vale: no hay más relaciones financieras desde 2019, pero sin anuncio público

Union Investment (Inversiones)

- Proceso de participación definido con criterios de evaluación, objetivos, plazo y consecuencias.
- No hay divulgación normalizada del diálogo de compromiso, sólo a los clientes.
- Glencore/Vale: No hay información pública, pero sí información fundamentada y pertinente previa solicitud.

DZ Bank y Union Investment respondieron íntegramente a la encuesta. Mientras que la descripción del proceso en DZ Bank sigue siendo vaga, Union Investment tiene un proceso de participación bien documentado.

LBBW (Financiación)

- No se conoce la definición de un proceso de compromiso con criterios de evaluación, objetivos, plazos y consecuencias.
- No existe una divulgación normalizada del diálogo de compromiso a nivel de la empresa.
- Glencore: sin información pública.

LBBW respondió a la encuesta con una declaración sobre sus esfuerzos generales de sostenibilidad, pero no respondió a nuestras preguntas.

Rabobank (Financiación)

- Proceso de participación definido con criterios de evaluación, metas, plazos, consecuencias, pero sin un plazo máximo.
- No existe una divulgación normalizada del diálogo de compromiso a nivel de la empresa.
- Glencore: no hay más relaciones financieras desde 2019, pero sin anuncio público.

Rabobank respondió la parte general de la encuesta, pero no si hubo algún tipo de compromiso con Glencore en el pasado (es posible que ya no haya relaciones financieras).

Société Générale (Financiación)

- No se conoce una definición exhaustiva de un proceso de compromiso con criterios de evaluación, objetivos, plazos y consecuencias. Excepción: agricultura y silvicultura.
- No existe una divulgación normalizada del diálogo de compromiso a nivel de la empresa.
- Glencore: sin información pública.

Société Générale se refirió al informe de sostenibilidad del banco, en el que se basa la información anterior.

UBS (Inversiones)

- Proceso de compromiso definido y documentado con criterios de evaluación, objetivos, plazos claros y consecuencias.
- Divulgación temática del diálogo de compromiso a nivel de empresa. Además, ejemplos detallados de la empresa con amplia información sobre el diálogo, temas, proyectos, objetivos y perspectivas.
- Glencore: divulgación del diálogo de compromiso como estudio de caso.
- Vale: mención de los temas del diálogo de compromiso.

La UBS hizo referencia a su informe de gestión, que describe detalladamente el compromiso del banco.

UniCredit (Financiación)

- No se reconoce una definición global y clara de un proceso de compromiso. Las estrategias, incluidos temas, objetivos, consecuencias y plazos, varían de un caso a otro.
- No existe una divulgación normalizada del diálogo de compromiso a nivel de la empresa.
- Glencore: sin información pública.

El italiano UniCredit respondió a la parte general del cuestionario, pero describió principalmente los procedimientos en el contexto de la evaluación de riesgos. No queda claramente visible una descripción del proceso de cómo funciona en la práctica en el banco un diálogo de compromiso con una empresa.

RECOMENDACIONES

¿HA DEFINIDO LA INSTITUCIÓN FINANCIERA UN PROCESO DE PARTICIPACIÓN?

Las instituciones financieras deberían cultivar una cultura de transparencia. Esto también incluye la divulgación de ciertos procesos y procedimientos comerciales. Aunque los bancos no están obligados a revelar su compromiso con una empresa financiada, deben explicar cómo es su compromiso y cómo funciona. Esto incluye, por ejemplo, una explicación de en qué casos y de qué forma se contrae un compromiso.

Las instituciones financieras deberían publicar estos detalles mínimos, por ejemplo en una política de compromiso:

- Definición: ¿qué entiende el banco por compromiso, cuando se aplica? Definición de metas y éxito.
- Definición y diseño del proceso de compromiso y operacionalización, incluidas las medidas, las etapas de escalamiento, los plazos y las consecuencias.
- Definición de responsabilidades en etapas individuales del proceso.
- Información sobre seguimiento interno y documentación.

Ya existen algunas obligaciones de divulgación para las empresas participadas, una de las razones por las que los administradores de activos y las compañías de seguros de vida obtienen mejores resultados en la evaluación. Los bancos deben establecer los mismos estándares para sus empresas participadas y financiadas.

¿DIVULGA LA INSTITUCIÓN FINANCIERA INFORMACIÓN SOBRE SU COMPROMISO?

Sin transparencia no hay rendición de cuentas. Invocar la confidencialidad del cliente es una justificación popular entre los bancos cuando se trata de revelar su relación con empresas financiadas. El problema es que en un compromiso sólo vale si se comunica abiertamente. Existe el riesgo de que la financiación continúe sin cambios bajo la apariencia de diálogos corporativos. Sin transparencia, no es posible revisar y evaluar la influencia en las empresas. Incluso en el contexto de que ciertamente existen obligaciones de divulgación en relación con las empresas participadas, el argumento no surte efecto.

Las instituciones financieras deberían publicar estos detalles mínimos, por ejemplo, en una política de compromiso:

- Nombre de la empresa
- Temas principales y subtemas del diálogo
- Objetivos generales
- Duración del compromiso, plazos
- Estado y éxito (o fracaso)
- Frecuencia de intercambio

¿PARTICIPA EL BANCO EN UN COMPROMISO COLABORATIVO Y PROPORCIONA INFORMACIÓN AL RESPECTO?

Si varios bancos e inversores se unen para un esfuerzo colaborativo, esto no sólo ahorra recursos, sino que también aumenta la presión sobre la empresa o empresas. Además de la credibilidad, el peso colectivo aumenta la coherencia de los mensajes y las medidas requeridas. Con suficiente transparencia, el compromiso colaborativo puede tener un impacto más amplio y fortalecer normas y estándares más allá de la empresa individual.

Los proveedores de servicios financieros deben revelar si forman parte de un compromiso de colaboración con una o más empresas y si tienen requisitos aún más estrictos en términos de calidad, por un lado, y transparencia e información, por el otro, en comparación con su compromiso individual. Al hacerlo, también fortalecen el peso colectivo interno cuando se trata de hacer cumplir las consecuencias del incumplimiento de los objetivos o de la falta de adopción de medidas.

Cuando la producción de medicamentos te enferma

La ciudad de Hyderabad y la región circundante, en el estado de Telangana, juegan un papel decisivo en la industria farmacéutica india que mueve 50 000 millones USD: más del 50 % de la demanda africana de genéricos, alrededor del 40 % de la demanda estadounidense de genéricos y aproximadamente una cuarta parte de todos los medicamentos en el Reino Unido se producen en India (Invest India, 2023).

India cubre alrededor del 60 % de las necesidades mundiales de vacunas, incluidas las destinadas a la inmunización de niños y adultos contra la difteria, la tos ferina y el tétanos (DPT) y la tuberculosis. Según el Gobierno indio, el 70 % de las vacunas de la OMS para la inmunización primaria se producen en la India (Invest India, 2023).

La propia región de Hyderabad representa el 40 % de la producción farmacéutica a granel total de la India y el 50 % de los productos farmacéuticos a granel exportados. No en vano la ciudad recibe el sobrenombre de “capital de las drogas a granel de la India” (NIPER, s.f.). Las sustancias medicinales a granel, o sustancias activas farmacéuticas (API), denotan el componente activo del producto farmacéutico que desarrolla el efecto terapéutico del fármaco.

La industria farmacéutica en Greater Hyderabad debe sus orígenes a Indian Drugs and Pharmaceuticals Ltd (IDPL). La empresa estatal fue fundada en 1961 con el objetivo de producir medicamentos rentables y que salven vidas para el país (NIPER, 2023). Muchas de las compañías farmacéuticas posteriores más conocidas en la región, que incluyen Dr. Reddy's Laboratories, Aurobindo Pharma, Divis Laboratories, y Sun Pharma, se han beneficiado de las tecnologías y los profesionales del IDPL, así como de los incentivos e infraestructura creados por el Gobierno. La expansión de la industria farmacéutica en la región de Hyderabad se debe en parte a la demanda de las economías occidentales.

CONTAMINACIÓN AMBIENTAL: EL LADO OSCURO DE LA INDUSTRIA FARMACÉUTICA

Pero aunque el crecimiento de la industria llenó las arcas del Estado indio, también tuvo un alto precio: la contaminación ambiental descontrolada que ha contaminado vastas áreas de tierra y las ha hecho inhabitables. Ya en la década de 1980, poco después de que la industria farmacéutica comenzara a expandirse en la región, las comunidades aledañas comenzaron a notar la contaminación. En aquel momento, las regulaciones indias sobre protección ambiental todavía eran inadecuadas y las preocupaciones ambientales apenas se tenían en cuenta a la hora de conceder licencias industriales.

Particularmente preocupante para la población local fue la contaminación de los cuerpos de agua por los efluentes de las empresas farmacéuticas, que, sin tratamiento, llegaron a arroyos, ríos, lagos, pozos y aguas subterráneas. Las aguas residuales no tratadas también provocaron la contaminación del suelo y la destrucción de la agricultura en la región.

El agua contaminada no es apta para beber, cocinar o lavar. Al mismo tiempo, muchas personas dependen de esta agua porque no pueden permitirse comprar alternativas como agua embotellada o agua de camiones cisterna. El agua contaminada tampoco es apta para la ganadería, que desempeña un papel fundamental en la economía rural de la India. Las mujeres se ven particularmente afectadas por la contaminación del agua, ya que tienen que viajar largas distancias para obtener agua para uso doméstico.



Un informe de India
Resource Center

Desde la década de 1980, ha habido numerosas protestas contra las empresas farmacéuticas. Se han interpuesto varias demandas judiciales que siguen pendientes en la actualidad. Sin embargo, incluso después de más de catorce décadas, la contaminación causada por la industria farmacéutica en la región alrededor de Hyderabad aún no se ha frenado. Se ha vuelto aún más masiva debido a la expansión de la industria en la región, en parte por la creciente demanda de medicamentos genéricos baratos procedentes de la India y destinados a los mercados occidentales.

La contaminación y sus orígenes en Hyderabad están bien documentados. Las autoridades reguladoras indias detectan periódicamente infracciones de la legislación medioambiental por parte de las empresas farmacéuticas. Uno de los primeros estudios que documentó el alcance de la contaminación farmacéutica y atrajo la atención internacional fue el realizado en 2007 por el científico biomédico Joakim Larsson, de la Universidad de Gotemburgo, en Suecia: el estudio detectó concentraciones extremadamente altas de fármacos en las aguas residuales de una depuradora de 90 fabricantes farmacéuticos en Patancheru, cerca de Hyderabad, es decir, en aguas residuales incluso ya tratadas. Las altas concentraciones de antibióticos causaron preocupación con respecto al desarrollo de resistencia a los antimicrobianos y están en línea con las numerosas quejas sobre la descarga de aguas residuales sin tratar de las compañías farmacéuticas (Larsson et al., 2007).

En 2018, el proveedor escandinavo de servicios financieros Nordea publicó un informe elaborado por Changing Markets Foundation, basándose en un estudio anterior de 2016 que ya había confirmado la contaminación farmacéutica en la región de Hyderabad. La conclusión del estudio de seguimiento: la situación en Hyderabad no sólo no ha mejorado en los últimos dos años, sino que ha empeorado (Changing Markets Foundation/Nordea, 2018).

Recientemente, en enero de 2021, las autoridades reguladoras indias multaron a ocho empresas farmacéuticas, incluidas Mylan Laboratories, Aurobindo Pharma y Hetero Labs, por violar las regulaciones ambientales (TSPCB Hyderabad, 2021a/TSPCB Hyderabad, 2021b/TSPCB Hyderabad, 2021c). Empresas como Mylan violan regularmente las normativas. En 2013, las autoridades supervisoras estatales incluso cerraron la fábrica de Mylan por infracciones de las normas de tratamiento de aguas residuales (Business Standard, 2013).

El alcance de la contaminación por productos farmacéuticos en la región que rodea Hyderabad podría multiplicarse: el Gobierno estatal ha anunciado planes para crear una zona industrial de 19 000 hectáreas para empresas farmacéuticas llamada Hyderabad Pharma City. El objetivo es poder competir con el dominio chino en la producción masiva de medicamentos. Aunque el gobierno promete introducir un „concepto de vertido cero de aguas residuales“ para los 120 millones de litros de aguas residuales producidos diariamente, el alcance real de la contaminación de las empresas revelado por las autoridades reguladoras hace que tales promesas parezcan carecer de sentido (TSIIC, s.f.).

CRÍTICA AMBIENTAL REPRIMIDA

Hay protestas de la población local contra la contaminación ambiental causada por los productos farmacéuticos en la región alrededor de Hyderabad. Sin embargo, cada vez es más difícil manifestar críticas. El Gobierno indio y el Gobierno del estado federal se apresuran a acusar a los manifestantes de una actitud anti india y, a menudo, toman medidas duras contra la resistencia. La industria farmacéutica es una importante fuente de ingresos para el país y voces que amenazan el status quo son cada vez menos toleradas.

Por ello, las autoridades medioambientales estatales suelen dejar que las empresas se salgan con la suya. Como afirmaba el primer informe encargado por Nordea, „las empresas farmacéuticas parecen actuar con mayor o menor impunidad“. La investigación reveló que los empleados de la autoridad reguladora responsable, la Junta de Control de la Contaminación (PCB), estaban „confabulados“ con las empresas (Changing Markets Foundation/Ecostorm, 2016).

El portavoz de la autoridad de PCB, N. Raveendher, resumió acertadamente la actitud de las autoridades supervisoras estatales en una entrevista con Reuters en 2016: „Somos conscientes de que algunas empresas vierten más aguas residuales de las permitidas, pero se trata de empresas con fines de lucro. Estamos tratando de tomar medidas contra los responsables, pero no podemos matar a la industria en el proceso“ (Siddiqui, 2016).

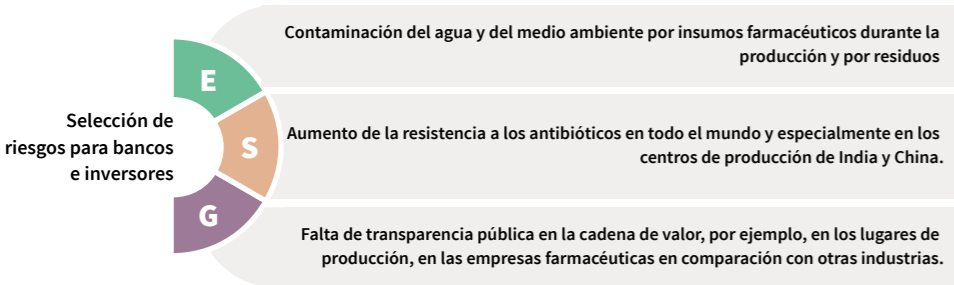
En este contexto, el papel de las instituciones financieras extranjeras vuelve a ser importante a la hora de conseguir controles medioambientales más estrictos y más transparencia a lo largo de toda la cadena de suministro de la producción farmacéutica en India y en todo el mundo. **Ya que no están sujetos a las mismas restricciones que la sociedad civil india, los prestamistas e inversores extranjeros pueden asumir un fuerte compromiso para mejorar los procesos de producción en la región de Hyderabad.**

— Amit Srivastava, India Resource Center

¿Efectos secundarios desconocidos? Falta de directrices farmacéuticas en el sector financiero

“Para Nordea [...], la contaminación atmosférica es de vital importancia, ya que tiene el potencial de afectar a las personas no solo en India, sino en todo el mundo. Debido a que los sitios de fabricación de medicamentos en India son parte de la cadena de suministro de las empresas en las que invertimos, visitamos Hyderabad para comprender mejor la situación. Allí, fuimos testigos de una feroz contaminación industrial que rodeaba los sitios de fabricación y observamos su impacto adverso en las comunidades locales. Además, vimos una falta de transparencia de las empresas farmacéuticas en las que invertimos con respecto a su gestión del riesgo del agua/cadena de suministro en India.”

Nordea Asset Management (2020)



51 261 Mill. €

Financiamiento de seguimiento desde 2014 para 4 empresas farmacéuticas. 7 Bancos.

60 768 Mill. €

Financiamiento de seguimiento desde 2014 para 4 empresas farmacéuticas. 25 Financieras.

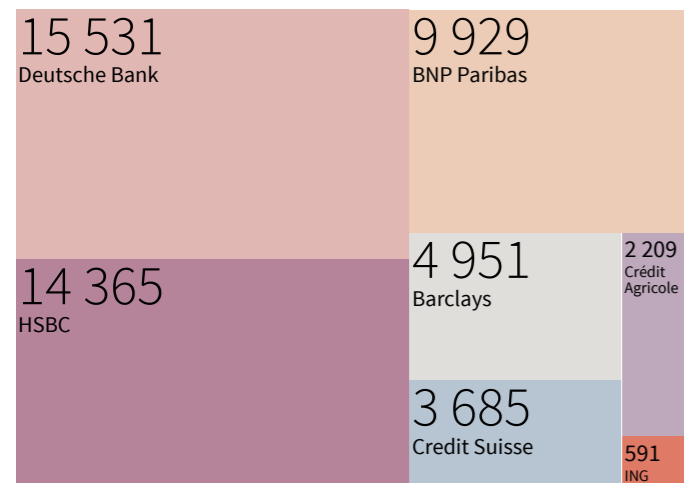
Financiación de seguimiento

para GlaxoSmithKline, Pfizer, Sanofi, Viatrís (2014-2023, en Mill. €)

El sector farmacéutico es una industria vital. La financiación y la inversión en este sector son importantes y necesarias. Esto puede verse claramente en nuestros datos para 2020, año en el que comenzó la pandemia de coronavirus, cuando se canalizaron niveles de financiación especialmente altos hacia el fabricante de vacunas Pfizer.

- Los datos financieros que recopilamos indican una financiación anual regular. Desde la inclusión de GlaxoSmithKline, Pfizer, Sanofi y Viatrís en Dirty Profits 3 (2014), 4 (2016) y 5 (2017), siete de los ocho bancos han proporcionado a estas empresas más de 51 000 millones en forma de préstamos y asistencia en la emisión de bonos y acciones para 4 empresas farmacéuticas.
- Los bancos deberían aprovechar la oportunidad de vincular más estrechamente la financiación futura a las condiciones ASG y así contribuir a mejoras en la sostenibilidad del sector, particularmente en la cadena de suministro y la transparencia.

Financiación total de las cuatro farmacéuticas por banco desde su inclusión en el informe Dirty Profit en Mill. €



Inversiones en curso

Sanofi y/o Viatrís (julio/agosto 2023, in Mio.€)

Inversiones en curso

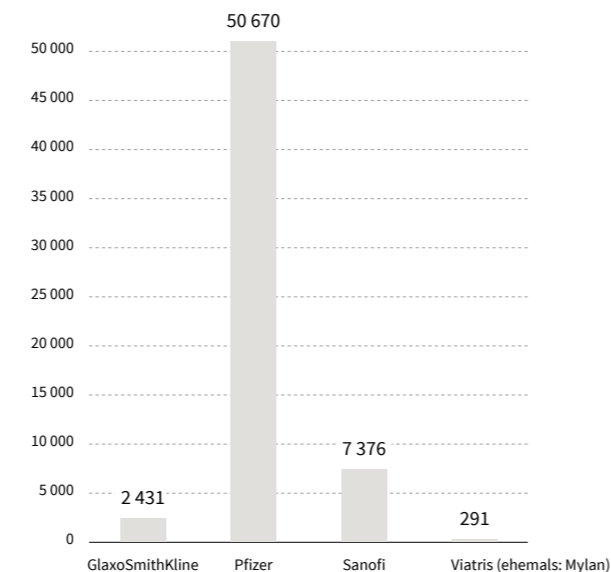
- > 10 mil.mill. €: BlackRock, Vanguard, State Street
- > 1 mil mill. €: Deutsche Bank, BNP Paribas
- > 100 Mill. €: Allianz, Crédit Agricole, Credit Suisse, DekaBank, DZ Bank, HSBC, Legal & General, UBS
- < 50 Mill. €: Argenta, Axa, Barclays, Commerzbank, Julius Bär, KBC, Lloyds Bank, Munich Re, Prudential, Société Générale, Swiss Re, Zurich

Los antiguos inversores

Commerzbank, ING, Lloyds Bank y UniCredit ya no invierten en GlaxoSmithKline.

Inversiones totales de los 25 inversores

(Stand August/Juli 2023 en Mill. €)



WARUM IST EINE PHARMAZIE-RICHTLINIE NOTWENDIG?

Ya sea en energía, minería o armamento: cada vez menos bancos pueden prescindir de una directiva específica del sector en la actualidad. Existen umbrales para la proporción de combustibles fósiles utilizados por los productores de electricidad, se espera que las empresas mineras respeten los derechos territoriales existentes al construir minas y a veces se excluye por completo a los productores de armas nucleares. La situación es completamente diferente para la industria farmacéutica. Los requisitos específicos para la industria siguen siendo la excepción para los bancos examinados.

La pandemia de coronavirus ha puesto de relieve la necesidad de investigación e innovación médicas, así como de medicamentos seguros y asequibles para millones de personas. La importancia social del sector y la necesidad de recursos financieros son indiscutibles. Sin embargo, la producción de medicamentos no debe provocar que las personas se enfermen en los sitios de producción ni que se contaminen sus aguas y tierras (ver pág. 87f.). Instituciones financieras como Deutsche Bank, HSBC o BNP Paribas, que financian a algunos gigantes farmacéuticos con sumas considerables, así como los tres gestores de activos de inversión masiva BlackRock, Vanguard y State Street, deberían por tanto insistir también en que las empresas farmacéuticas cumplan las normas ASG.

¿CÓMO PODRÍA SER UNA DIRECTIVA FARMACÉUTICA?

La industria farmacéutica puede abordarse de diversas formas en las directrices de financiación e inversión de bancos, gestores de activos o compañías de seguros de vida. Como en la mayoría de los demás sectores, una directiva separada que cubra los aspectos específicos de la industria es una buena idea. Por lo general, las cuestiones transversales pueden incluirse en directrices generales (por ejemplo, sobre derechos humanos), pero también deben nombrarse y aplicarse de forma coherente en todos los sectores pertinentes.

A continuación se muestra una selección de elementos relevantes para el sector farmacéutico. La lista se basa en los hallazgos del estudio de caso y no pretende ser exhaustiva. Por el contrario, la industria farmacéutica se enfrenta a otros problemas: el acceso global a los medicamentos, los medicamentos sensibles al género o con respecto a los experimentos con animales, por nombrar solo algunos. Las instituciones financieras deben superar sus puntos ciegos y enfrentar los efectos secundarios de la industria farmacéutica en la que financian e invierten.

Derecho a la salud

El derecho a la salud es un derecho humano. Fue consagrado por primera vez en la Constitución de la OMS de 1946, pero también se puede encontrar en el Pacto Social de la ONU sobre Derechos Económicos, Sociales y Culturales y en la Declaración General de los Derechos Humanos. La ley describe un nivel máximo de salud y acceso a la atención médica alcanzable individualmente. Según la interpretación actual, esto se traduce, entre otras cosas, en el derecho a acceder a agua potable, instalaciones sanitarias, alimentos saludables o condiciones de trabajo seguras.

- Los bancos deberían hacer del respeto del derecho a la salud un requisito básico para las empresas financiadas y participadas, por ejemplo, como parte de sus directrices sobre derechos humanos. La contaminación del agua en los centros de producción por productos farmacéuticos sería un ejemplo de ello, ya que pone en peligro el derecho a la salud de la población circundante.

Liberaciones de fármacos al medioambiente y resistencia antibiótica

El aumento de la resistencia a los antibióticos se considera uno de los mayores desafíos para la salud mundial. Cada año, más de 1 millón de personas mueren a causa de infecciones con patógenos resistentes porque los antibióticos ya no funcionan (RKI, 2022; ZDF, 2023). India y China, principales proveedores de ingredientes farmacéuticos activos al resto del mundo, se encuentran entre los países con mayores tasas de resistencia en la población (Litovsky, 2016; Siriam et al., 2021). Pero no son solo los medicamentos antimicrobianos los que plantean riesgos para la población circundante de las instalaciones de producción: los riesgos de los cócteles de medicamentos en cuerpos de agua y suelos para la flora, la fauna y los humanos son demasiado grandes.

- ▶ Los bancos deben imponer estrictos requisitos ambientales a las empresas farmacéuticas en toda su cadena de valor. Las empresas farmacéuticas financiadas y participadas deben minimizar el vertido de sustancias farmacéuticas, incluidas las antimicrobianas, en el medio ambiente y tomar las medidas adecuadas para supervisar, reducir, tratar y controlar los residuos farmacéuticos y las aguas residuales en su cadena de suministro. Los medicamentos antimicrobianos deben usarse con cuidado en humanos y animales para minimizar la resistencia a los antibióticos.

Transparencia en las cadenas de suministro

La transparencia promueve prácticas comerciales responsables y mejores condiciones de producción y proporciona datos valiosos para la industria, la política, la ciencia, los sindicatos y la sociedad civil. Pero si bien la transparencia con respecto a la cadena de suministro está aumentando en la industria textil, la industria farmacéutica es una de las que tiene peores resultados.

- ▶ Los bancos también deberían exigir cadenas de suministro transparentes a las empresas farmacéuticas. Las empresas farmacéuticas financiadas y participadas deberían divulgar su cadena de suministro de forma transparente, completa y detallada, incluidas las direcciones completas de los sitios de producción. Los criterios ambientales, sociales y de gobernanza deben integrarse en la política operativa y de adquisiciones, así como en la gestión de contratos a lo largo de toda la cadena de suministro.

Presentar un plan climático

La industria farmacéutica pasa desapercibida no solo en lo que respecta a la transparencia o el cumplimiento de las obligaciones de diligencia debida en la cadena de suministro: es una de las más grandes emisoras (Iyer, 2022). Como todos los demás, debe minimizar los gases de efecto invernadero a lo largo de toda la cadena de valor, de acuerdo con el Acuerdo Climático de París.

- ▶ Los bancos también deben prestar atención a los ambiciosos planes climáticos para las empresas farmacéuticas. Las empresas farmacéuticas financiadas y participadas deberían revelar sus emisiones de gases de efecto invernadero de alcance 1, 2 y 3 y reducirlas de acuerdo con el Acuerdo Climático de París. Se deben presentar objetivos de reducción a corto, medio y largo plazo.

INDUSTRIA PETROLERA

¿El Oleoducto de Crudo de África Oriental: ¿un fracaso TOTAL?

“Es hora de que TotalEnergies abandone el monstruoso Oleoducto de Crudo de África Oriental que promete entregar petróleo que no necesitamos, empeorar la crisis climática, desperdiciar miles de millones de dólares que podrían usarse para el bien, provocar caos en los asentamientos humanos y la vida silvestre a lo largo del camino del oleoducto y socavar el compromiso de la compañía de alinear sus inversiones con el Acuerdo Climático de París.”

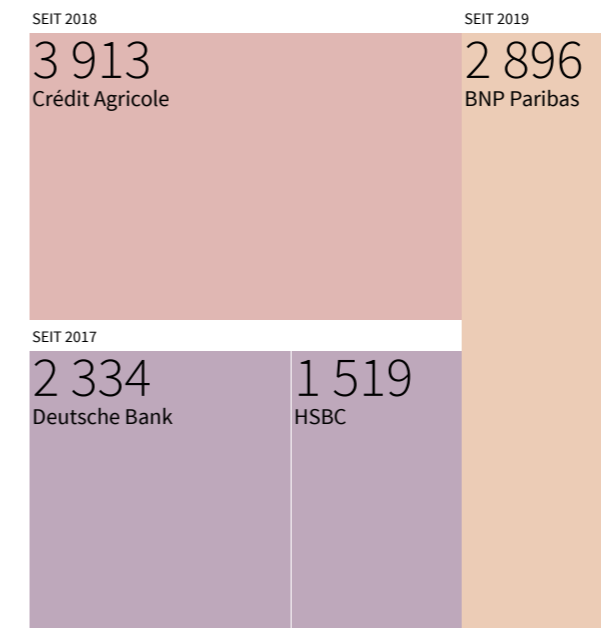
— Climate Accountability Institute (2022)

10 662 Mill. €

Financiación de seguimiento desde 2017 para Energías totales. 4 Bancos.

Financiamiento de seguimiento para TotalEnergies por banco desde las críticas iniciales en informes previos de Dirty Profits

(en Mill. €)

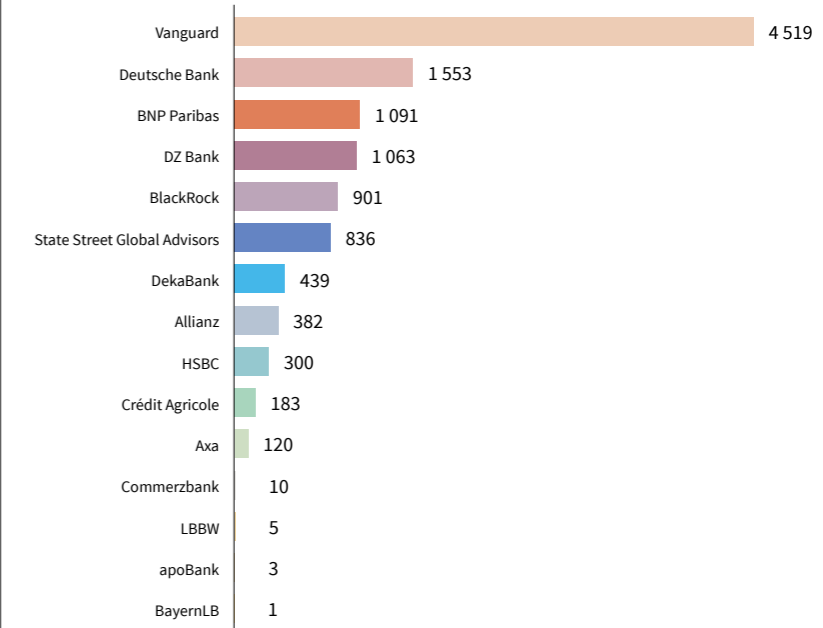


11 406 Mill. €

Inversiones julio/agosto 2023 en Energías Totales. 15 instituciones financieras.

Inversiones en energías totales de las entidades financieras examinadas desde 2016

(a julio/agosto de 2023 en mills. €)



El descubrimiento de yacimientos de petróleo en Uganda ha generado esperanzas de un rápido desarrollo del país de África oriental sin salida al mar. La exploración y el desarrollo de una industria petroquímica tienen como objetivo hacer de Uganda un país de ingresos medios y mejorar notablemente las condiciones de vida de la población. Al integrar varios sectores en la futura industria del petróleo y el gas, Uganda apunta a convertirse en un país exportador: plásticos, colchones, medicamentos, fertilizantes, productos químicos, neumáticos y otros precursores para la agricultura y la industria de procesamiento.

Un informe de End Plastic Pollution



El ejemplo de TotalEnergies: por qué el sector financiero parte de la Ley Europea de la Cadena de Suministro

Con los Principios Rectores para las Empresas y los Derechos Humanos adoptados en 2011, el Consejo de Derechos Humanos de la ONU creó un estándar reconocido mundialmente para la prevención, corrección y compensación de violaciones de los derechos humanos en relación con la actividad empresarial. De hecho, muchas empresas se comprometen a “respetar los derechos humanos” sobre la base de los principios rectores de la ONU. Pero, ¿qué es mera palabrería? ¿Y quién cumple realmente con su deber de diligencia debida en materia de derechos humanos a lo largo de la cadena de suministro? En el caso de la petrolera francesa TotalEnergies, a la que le gusta presumir de haber sido la primera empresa de petróleo y gas en informar de conformidad con el marco de información de los Principios Rectores de las Naciones Unidas sobre las Empresas y los Derechos Humanos, pero que al mismo tiempo es criticada por el enorme impacto en los derechos humanos de la construcción del oleoducto EACOP, las dudas están justificadas (TotalEnergies, 2023).

En febrero de 2022, la Comisión Europea presentó el tan esperado borrador de una ley europea de la cadena de suministro que convierte las obligaciones corporativas autoimpuestas en estándares de conducta legalmente vinculantes. El Proyecto de Directiva sobre Obligaciones de Diligencia Debida Corporativa, más conocida como la Directiva de Diligencia Debida de Sostenibilidad Corporativa (CSDDD, en inglés), se aplicará a las grandes empresas que operan en la Unión Europea (DNK, 2023, 1/3). En el caso de TotalEnergies, el borrador tendría consecuencias: los perjudicados que sean expropiados para la construcción del oleoducto, por ejemplo, tendrían derecho a daños y perjuicios y la multinacional de energías fósiles estaría obligada a determinar “efectos negativos reales y potenciales”, informar sobre ellos y posteriormente remediarlos o minimizarlos (DNK, 2023, 1).

Sin embargo, esto no es suficiente, ya que la responsabilidad no recae únicamente en TotalEnergies: el sector financiero también contribuye a las violaciones de los derechos humanos y del medio ambiente en otros ámbitos de la economía a través de su fuerte influencia. Al fin y al cabo, canaliza recursos financieros hacia actividades económicas que causan o contribuyen a impactos sociales y/o medioambientales negativos en las cadenas de suministro de las empresas. Por lo tanto, la responsabilidad de los prestamistas e inversores institucionales que respaldan TotalEnergies también debe tenerse en cuenta en la CSDDD.

Sin embargo, la CSDDD prevé exenciones generosas para el sector financiero, lo que limitaría severamente sus obligaciones: el borrador de la Comisión Europea, por ejemplo, solo prevé una obligación de evaluación de riesgos “en la fase precontractual” (Ellena, 2023). En el caso de TotalEnergies, esto significaría que las instituciones financieras ya no exigirían al grupo que cumpla con obligaciones de diligencia debida después de recibir el servicio financiero. Además, incluso en caso de infracciones graves, las instituciones financieras no deberían tener que rescindir la relación comercial si la empresa sufre un “daño significativo” como resultado. Incluso si las instituciones financieras se enteran de violaciones de los derechos humanos o violaciones ambientales por parte de TotalEnergies, el borrador no prevé necesariamente la disolución de la relación comercial. Así, se priorizarían los intereses de las empresas sobre los derechos de los afectados y se debilitaría la ley en un punto delicado. En general, la terminación de las relaciones financieras es solo la última ratio. En primer lugar, la CSDDD obligaría a las instituciones financieras a operar un compromiso, es decir, a persuadir a TotalEnergies para que ponga fin a las violaciones de los derechos humanos a través del diálogo y el ejercicio de los derechos de los accionistas.

El Presidente de Uganda, Yoweri Museveni, justifica los planes de producción de petróleo con la expectativa de convertir al país en líder del mercado regional en el comercio y la producción de plásticos. En plataformas como Twitter, defendió la construcción del Oleoducto de Crudo de África Oriental (EACOP), diciendo: „A algunas personas les preocupa que nuestro crudo pueda tener kudiba (sin mercado). ¡Imposible! Tengo una camisa que es 65 % poliéster“ (Museveni, 2022). En resumen: el petróleo de Uganda está destinado a la producción de plástico.

Uganda apoya los esfuerzos de la industria petrolera para aumentar la producción de plástico, el último salvavidas para la industria petrolera, en declive como resultado de la electrificación. Una refinería con una capacidad de producción de 60 000 barriles diarios servirá de base para el crecimiento de la industria petroquímica nacional. Entonces, el petróleo se usaría cada vez más como materia prima para la producción de plásticos: más y más plástico, bajo el cual Uganda ya amenaza con asfixiarse (ver la pág. 55). Sin embargo, la mayor parte se destina, con mucho, a la insaciable sed de combustibles fósiles de los mercados mundiales internacionales.

En el pintoresco Albertine Rift se están llevando a cabo prospecciones de petróleo y gas. Las materias primas fósiles se explotarán en tres áreas de licencia en el borde oriental de la grieta. Los yacimientos petrolíferos de Tilenga y Kingfisher, en el lago Alberto, al oeste de Uganda, están en vías de comercialización. En un plazo de 20 a 30 años se extraerán entre 1.400 y 1.700 millones de barriles de petróleo, que se transportarán al puerto de Tanga (Tanzania) a través de un oleoducto de 1.443 kilómetros, el East African Crude Oil Pipe (EACOP). Los principales actores y sus participaciones: el peso pesado fósil francés TotalEnergies (62%), la multinacional petrolera china CNOOC (8%) y los gobiernos de Uganda y Tanzania a través de sus compañías petroleras estatales (15% cada uno).

TOTALENERGIES - ¿UN FRACASO TOTAL?

En su camino desde Hoima (Uganda), hasta Tanga, en el Océano Índico (Tanzania), el oleoducto calentado más largo del mundo transportaría 216 000 barriles de petróleo por día y causaría numerosos daños ambientales, incluida la contaminación del aire, el agua y el suelo. Su huella de carbono sería mayor que la de Uganda y Tanzania juntas. La explotación de las reservas de petróleo también suscita de antemano grandes preocupaciones en relación con los derechos humanos, los derechos de los pueblos indígenas y la cuestión de la justicia medioambiental

Dado que el EACOP atravesará diez distritos, 25 subdistritos y 178 pueblos de Uganda que serán reasentados a la fuerza para la construcción del oleoducto, los medios de vida de innumerables comunidades están amenazados. En Tanzania y Uganda juntas, se verán afectadas las tierras de más de 100 000 personas. Muchas familias han recibido indemnizaciones con retraso o siguen esperándolas. Los retrasos en el pago de las indemnizaciones y la prohibición de utilizar sus propias tierras tienen consecuencias de largo alcance, como la inseguridad alimentaria y la malnutrición infantil. La compra de puntos de agua, como en Mubende y la zona metropolitana de Masaka, amenaza con privar a las comunidades del acceso a agua limpia y segura. Los que denuncian son intimidados.

Además de los riesgos económicos y sociales, se perforarán más de cien pozos petroleros y se conectarán mediante una red de oleoductos en el corazón del parque nacional de las cataratas Murchison, el parque más antiguo, grande y visitado de Uganda. La destrucción del paisaje pone en peligro la biodiversidad y el turismo, que representa casi el 10 % del PIB de Uganda y es responsable del 23 % de las exportaciones de Uganda y de ingresos de 1 600 millones de dólares. También están amenazados bosques como las reservas de Taala y Wambabya, que generan el 6 % del PIB de Uganda y son importantes para estabilizar el clima y preservar la biodiversidad. Lagos como el lago Victoria y el lago Alberto están gravemente amenazados por el oleoducto. Un tercio de EACOP se encuentra en la cuenca hidrográfica lago Victoria. Incluso la más pequeña fuga de petróleo tendría consecuencias catastróficas para la biodiversidad y para los 30 a 40 millones de personas cuyo sustento se basa en el lago Victoria, pero las fugas de petróleo son difíciles de prevenir.

Otras zonas sensibles en el área de influencia del oleoducto son los humedales de la comunidad de Buhuka, los hábitats acuáticos costeros del lago Alberto y la reserva forestal central de Bugoma, que bordea la ruta del oleoducto y es una de las zonas de biodiversidad más importantes de Uganda.

El desarrollo de una industria petroquímica tampoco es una opción práctica ni rentable para Uganda, dadas las inmensas emisiones de gases de efecto invernadero asociadas y los daños ambientales y de salud previstos. A diferencia de los desechos plásticos que flotan en los ríos de Uganda y entierran a las comunidades a orillas de los lagos debajo de ellos, los efectos dañinos para el clima de los productos petroquímicos y la industria del plástico en el clima apenas son visibles a simple vista y, por lo tanto, son más fáciles de ignorar. Lo que casi nadie sabe: el 99 % de los plásticos están hechos de una combinación de productos químicos y combustibles fósiles, que liberan gases de efecto invernadero en cada etapa de su ciclo de vida. Como país especialmente sensible al clima, la industria del plástico perjudica por tanto a Uganda en varios aspectos (véase también pág. 59).

¿Y LA FINANCIACIÓN?

Los promotores de proyectos EACOP en torno a TotalEnergies afirman que se adhieren voluntariamente a las normas de rendimiento del banco internacional de desarrollo IFC. Pero casi 50 instituciones financieras, incluidos algunos bancos de Ecuador¹, hace tiempo que descartaron financiar o asegurar el proyecto de gasoducto. No es de extrañar: los estándares no valdrían el papel en el que están escritos si EACOP fuera clasificado como un proyecto social y ecológicamente compatibles.

Ya sean desarrolladores de proyectos, contratistas, proveedores, bancos o compañías de seguros, de acuerdo con los Principios Rectores de las Naciones Unidas sobre Empresas y Derechos Humanos, todas las empresas están obligadas a prevenir o mitigar los impactos negativos de sus actividades o servicios en los derechos humanos. Por lo tanto, detener la EACOP y garantizar la protección de los ciudadanos ugandeses frente a las violaciones de los derechos humanos también depende de ellas.

— Nirere Sadrach, End Plastic Pollution

Las negociaciones en la UE entre la Comisión, el Consejo y el Parlamento sobre el CSDDD se encuentran actualmente en una fase decisiva y una de las cuestiones más controvertidas es la inclusión o no del sector financiero. Por ejemplo, el Parlamento de la UE ha pedido la inclusión del sector financiero, mientras que el Consejo Europeo propone un trato especial para el sector financiero: los Estados miembros deberían decidir por sí mismos si incluyen o no al sector financiero (Allenbach-Amman, 2022). Esto conduciría a un mosaico regulatorio y a igualdad de condiciones para todas las empresas. Las posiciones también difieren ampliamente entre los Gobiernos de los estados de la U.E. Los Países Bajos están comprometidos con la inclusión de todo el sector financiero, mientras que Francia lucha vehementemente por la exclusión de todas las instituciones financieras. El Gobierno alemán, por otro lado, quiere distinguir entre diferentes segmentos de la industria financiera e incluir prestamistas (especialmente bancos y compañías de seguros) en el CSDDD, pero no inversores institucionales (especialmente administradores de activos) (Gambetta, 2023). El resultado de las negociaciones en curso está completamente abierto.

La más estricta es la posición del Parlamento Europeo. En lugar de hacerlo únicamente antes de la prestación de servicios financieros, el Parlamento Europeo también prevé que se lleven a cabo evaluaciones de riesgo en caso de seguimiento de la financiación y de reclamaciones motivadas por sucesos. También es interesante el deber de diligencia graduado según el grado de implicación que distingue entre causalidad, contribución y conexión directa (Cramer, 2023/4). Sin embargo, debería valorarse menos positivamente que el Parlamento Europeo asuma este último caso para el sector financiero, a saber, „que las empresas financieras estén directamente asociadas a un impacto adverso en su cadena de valor, sin condenarlo ni contribuir a ello“ (Parlamento Europeo, 2023, art. 8-2b). Esto no reconoce, como se describe adecuadamente en este número de Dirty Profit, que los bancos inactivos y los inversores que no aprovechan sus oportunidades de acción pueden contribuir muy bien a las violaciones de los derechos humanos (Cramer, 2023, 4/6). La Red Europea de Instituciones Nacionales de Derechos Humanos también argumenta que las instituciones financieras pertenecen a la CSDDD, ya que no solo están asociadas con impactos en los derechos humanos, sino que también pueden causarlos o contribuir a ellos (ENNHRI, 2023).

En principio, si las instituciones financieras estuvieran sujetas a las mismas obligaciones de cuidado que el CSDDD establece para las empresas, estarían obligadas a exigir a los destinatarios de los servicios financieros que ejerzan la debida diligencia en materia de derechos humanos incluso después de la celebración del contrato (Juergens et al., 2023, 3). Esta supervisión continua de la cadena de suministro también envía señales al mercado de que las prácticas social y ecológicamente perjudiciales son inaceptables (Machado de Melo, 2022). Las instituciones financieras podrían beneficiarse de un marco legal que les facilite rescindir los contratos existentes con las empresas tan pronto como se conozcan las violaciones de los derechos humanos y ambientales. Además, la CSDDD podría garantizar que se creen condiciones equitativas y que las acciones irresponsables ya no sean recompensadas. Las instituciones financieras que ya cuentan con mecanismos efectivos de diligencia debida y procesos de participación podrían incluso beneficiarse. Por lo tanto, no sorprende que los Principios de Inversión Responsable (PRI) de la ONU, el Grupo de Inversores Institucionales sobre el Cambio Climático (IIGCC) o el Foro Europeo de Inversión Sostenible (Eurosif) estén a favor de incluir al sector financiero en la CSDDD (UN PRI 2023; IIGCC 2023; EUROSIF 2022).

Entonces, ¿cómo afectaría a los planes de TotalEnergies de construir el gasoducto EACOP una sólida ley europea sobre la cadena de suministro que incluya al sector financiero?

1. La presión de los inversores y los bancos puede obligar a TotalEnergies a supervisar mejor su cadena de suministro no solo para identificar violaciones de derechos humanos y ambientales, sino también para anticiparlas y prevenirlas.

2. En caso de infracciones persistentes de las normas ambientales o sociales, los actores financieros se verían obligados a utilizar el compromiso de intentar persuadir a TotalEnergies para realizar un cambio en sus prácticas comerciales, una palanca adicional a los requisitos impuestos por el propio CSDDD a la misma TotalEnergies.

3. Si bien las grandes empresas europeas ya están incluidas en el borrador actual de la CSDDD, las financieras-las instituciones son una palanca adicional. Para las empresas no europeas que no están sujetas a ninguna legislación nacional de diligencia debida en materia de derechos humanos, se garantizaría que las instituciones financieras europeas ya no inviertan el dinero de los ciudadanos europeos en actividades que dañan a las personas y al medioambiente tan fácilmente como antes.

Con una ley sólida sobre la cadena de suministro, Europa puede allanar el camino hacia un futuro socialmente más justo. El sector financiero, que se encuentra en la parte alta de la cadena de suministro, tiene una importante función de dirección y control. Por un lado, puede desviar dinero de empresas cuyas cadenas de suministro se caracterizan por la explotación y la contaminación ambiental. Por otro, un sector financiero que se tenga en cuenta de forma exhaustiva controla las obligaciones de diligencia debida impuestas por la directiva en las propias empresas.

Porque si las propias instituciones financieras son responsables más allá de la fase precontractual, tienen un gran interés en que las cadenas de suministro sean limpias.

Fuente

Comisión Mundial del Medioambiente y Desarrollo (1987): Nuestro futuro común. Consultado el 02.11.23: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/5987our-common-future.pdf>

Beneficios para los propietarios, costes para el público en general

Global Justice Now (2018): 69 of the richest 100 entities on the planet are corporations, not governments, figures show. Zugriff 04.10.23: [globaljustice.org.uk/news/69-richest-100-entities-planet-are-corporations-not-governments-figures-show/](https://www.globaljustice.org.uk/news/69-richest-100-entities-planet-are-corporations-not-governments-figures-show/)

Mnatsakanian, Narina / Watson, Olivia (2011): Universal Ownership: Why environmental externalities matter to institutional investors. *PRI Association / UNEP Finance Initiative*. Zugriff 04.10.23: [unepfi.org/fileadmin/documents/universal_ownership_full.pdf](https://www.unepfi.org/fileadmin/documents/universal_ownership_full.pdf)

Retrospectiva

Bloomberg Philanthropies (2023): Beyond Petrochemicals. Website. Zugriff 25.10.23: www.beyondpetrochemicals.org/about/

ClientEarth (2021): The Greenwashing Files: ExxonMobil. Website. Zugriff 06.10.23: [clientearth.org/projects/the-greenwashing-files/exxonmobil/](https://www.clientearth.org/projects/the-greenwashing-files/exxonmobil/)

Ghiotto, Amadeo/Lévi Alvarès, Delphine (2022): Winter is coming. Plastic has to go. A case for decreasing plastic production to reduce the European Union's dependence on fossil fuels and Russia. *Break Free From Plastic / Center for International Environmental Law*. Zugriff 03.10.23: [ciel.org/wp-content/uploads/2022/09/September-2022-CIEL-BFFP-Winter-is-coming-report.pdf](https://www.ciel.org/wp-content/uploads/2022/09/September-2022-CIEL-BFFP-Winter-is-coming-report.pdf)

Facing Finance/urgewald (2023): ExxonMobil Profil auf Faire Fonds Info. Datenbank. Zugriff 06.10.23: [datenbank.faire-fonds.info/companies/exxonmobil-corp](https://www.datenbank.faire-fonds.info/companies/exxonmobil-corp)

Global Witness (2021): Last Line of Defence. The industries causing the climate crisis and attacks against land and environmental defenders. Zugriff 03.10.23: [globalwitness.org/documents/20190/Last_line_of_defence_-_low_res_-_September_2021.pdf](https://www.globalwitness.org/documents/20190/Last_line_of_defence_-_low_res_-_September_2021.pdf)

National Oil Spill Detection and Response Agency, NOSDRA (2023): Nigerian Oil Spill Monitor, Year: 2022. Website. Zugriff 03.10.23: [nosdra.oilspillmonitor.ng/](https://www.nosdra.oilspillmonitor.ng/)

Yuen, Meaghan (2023): Here are the top 50 biggest European banks in 2023. In: *Insider Intelligence*. 01.01.23. Zugriff 06.10.23: [insiderintelligence.com/insights/largest-banks-europe-list/](https://www.insiderintelligence.com/insights/largest-banks-europe-list/)

ZDF (2022): Arbeiter von Apple-Fabrik Foxconn fliehen. 31.10.2022. Zugriff 03.10.23: [zdf.de/nachrichten/wirtschaft/corona-apple-fabrik-china-arbeiter-flucht-100.html](https://www.zdf.de/nachrichten/wirtschaft/corona-apple-fabrik-china-arbeiter-flucht-100.html)

Uganda: un país sin salida al mar en un mar de plástico

Ambwani, Meenakshi Verma (2021): Coca-Cola franchise bottler shuts down Varanasi plant. In: *The Hindu businessline*. 21.11.21. Zugriff 06.10.23: [thehindubusinessline.com/companies/coca-cola-franchise-bottler-shuts-down-varanasi-plant/article37614449.ece](https://www.thehindubusinessline.com/companies/coca-cola-franchise-bottler-shuts-down-varanasi-plant/article37614449.ece)

Basheer, KPM (2016): A lost battle: Plachimada's victims may never get Coke's compensation. In: *The Hindu businessline*. 07.02.16. Zugriff 06.10.23: [thehindubusinessline.com/news/national/a-lost-battle-plachimadas-victims-may-never-get-cokes-compensation/article8206306.ece](https://www.thehindubusinessline.com/news/national/a-lost-battle-plachimadas-victims-may-never-get-cokes-compensation/article8206306.ece)

Break Free From Plastic (2021): Branded. Brand Audit Report, Vol IV. Zugriff 09.09.23: [breakfreefromplastic.org/wp-content/uploads/2021/10/BRAND-AUDIT-REPORT-2021.pdf](https://www.breakfreefromplastic.org/wp-content/uploads/2021/10/BRAND-AUDIT-REPORT-2021.pdf)

Business Standard (2016): Hindustan Coca-Cola Beverages shuts Dasna unit. 18.08.16. Zugriff 06.10.23: [business-standard.com/article/companies/hindustan-coca-cola-beverages-shuts-dasna-unit-116081900067_1.html](https://www.business-standard.com/article/companies/hindustan-coca-cola-beverages-shuts-dasna-unit-116081900067_1.html)

Business Standard (2020): Sale of three bottling plants in India fetches Coca-Cola Rs 500 crore. 03.02.20. Zugriff 06.10.23: [business-standard.com/article/companies/sale-of-three-bottling-plants-in-india-fetches-coca-cola-rs-500-crore-120013100030_1.html](https://www.business-standard.com/article/companies/sale-of-three-bottling-plants-in-india-fetches-coca-cola-rs-500-crore-120013100030_1.html)

Central Ground Water Authority, CGWA (2014): Letter to M/s Hindustan Coca Cola Beverages Pvt. Ltd. No.21-4(396)/NR/CGWA/2012-1249. 12.08.14. Zugriff 06.10.23: indiaresource.org/campaigns/coke/2014/CGWAAug12.pdf

Chang, Xiao / Fang, Yi / Wang, Ying / Wang, Fei / Shang, Liyuan / Zhong, Rongzhen (2022): Microplastic pollution in soils, plants, and animals: A review of distributions, effects and potential mechanisms. *Science of The Total Environment* 850. Zugriff 09.09.23: doi.org/10.1016/j.scitotenv.2022.157857

Changing Markets Foundation (2020): Going round in circles: Coca-Cola's trail of broken promises. Begleitwebsite zum Bericht *Talking Trash*. Zugriff 09.09.23: talking-trash.com/case-study/going-round-in-circles-coca-colas-trail-of-broken-promises/

Coca-Cola (2008): Letter to the University of Michigan. 11.01.08. Zugriff 06.10.23: indiaresource.org/campaigns/coke/2008/coketomichiganletter1.pdf

Coca-Cola (2018): 2018 Business & Sustainability Report. Zugriff 06.10.23: coca-colacompany.com/content/dam/company/us/en/policies/pdf/safety-health/coca-cola-business-and-sustainability-report-2018.pdf

Coca Cola Australia (2016): Striking a Balance: Coca-Cola achieves 2020 water replenishment goal. 28.08.16. Zugriff 06.10.23: coca-colacompany.com/au/news/striking-a-balance-coca-cola-achieves-2020-water-replenishment-goal

End Plastic Pollution (2022): Flowing with Plastics. A look into how plastics are killing Uganda's rivers with emphasis on River Rwizi in western Uganda. This report offers a special focus on Coca-Cola's world without waste initiative. Brand Audit 2022 – Vol. 1. *Break free from Plastic*. Zugriff 06.10.23: drive.google.com/file/d/1KK66ghtVnm-ytk7OKetEyLhxwdnkiLmY/view

Frontline (2015): Cola controversies. 13.05.15. Zugriff 06.10.23: frontline.thehindu.com/the-nation/cola-controversies/article7193331.ece

Gerbens-Leenes, Winnie / Hoekstra, Arjen / Holland, Richard / Koch, Greg / Moss, Jack / Ndebele, Pancho / Orr, Stuart / Ronteltap, Mariska / de Ruyter van Stevenink, Eric

(2007): Water Neutrality: a concept paper. 20.11.07. *Twente University / World Wide Fund for Nature / The Coca Cola Company / World Businesses Council for Sustainable Development / Water Neutral / Emvelo Group / UNESCO IHE – Institute of Water Education*. Zugriff 06.10.23: indiaresource.org/campaigns/coke/2008/Waterneutrality.pdf

Giridharadas, Anand (2006): India's new lobbyists use American methods – Business – International Herald Tribune. In: *The New York Times*. 18.05.06. Zugriff 06.10.23: nytimes.com/2006/05/18/business/worldbusiness/18iht-lobby.1778893.html

Harvey, Chelsea (2016): Coca-Cola just achieved a major environmental goal for its water use. In: *The Washington Post*. 30.08.16. Zugriff 06.10.23: washingtonpost.com/news/energy-environment/wp/2016/08/30/coca-cola-just-achieved-a-major-environmental-goal-for-its-water-use/

India Resource Center (2010): Coca-Cola Liable for US\$ 48 Million for Damages – Government Committee. 22.03.10. Zugriff 06.10.23: indiaresource.org/news/2010/1003.html

India Resource Center (2016): Kala Dera: Coca-Cola Petition. 05.02.16. Zugriff: 02.11.23: <http://www.indiaresource.org/documents/KalaDera/CokePetition-Feb52016.pdf> [In Hindi]

Kazmin, Amy (2015): Coca-Cola forced to abandon India bottling plant plans. In: *Financial Times*. 22.04.15. Zugriff 06.10.23: ft.com/content/9e7d36da-e8e5-11e4-87fe-00144feab7de

Mosendz, Polly (2014): Coca-Cola Abandons Expansion Plans in India Because of Water. In: *The Atlantic*. 26.08.14. Zugriff 06.10.23: theatlantic.com/business/archive/2014/08/coca-cola-abandons-india-production-expansion/379128/

Roome, John (2022): India seeks to arrest its alarming decline in groundwater. In: *World Bank Blogs*. 25.05.22. Zugriff 06.10.23: blogs.worldbank.org/endpovertyinsouthasia/india-seeks-arrest-its-alarming-decline-groundwater

Stecklow, Steve (2005): How a Global Web of Activists Gives Coke Problems in India. In: *The Wall Street Journal*. 07.06.05. Zugriff 06.10.23: wsj.com/articles/SB111809496051452182

The Energy and Resources Institute, teri (2006): Independent Third Party Assessment of Coca-Cola Facilities in India. Project Report No. 2006WM21. Im Auftrag: *The Meridian Institute* Colorado, USA. Zugriff 06.10.23: indiaresource.org/campaigns/coke/2008/TERIcokereport.pdf

Tomar, Shruti (2022): Madhya Pradesh govt cancels land allocation for Coca Cola plant. In: *The Hindustan Times*. 25.05.22. Zugriff 06.10.23: hindustantimes.com/cities/bhopal-news/madhya-pradesh-govt-cancels-land-allocation-for-coca-cola-plant-101648179023419.html

Upadhyay, Kavita (2015): Supreme Court order brings relief to Chharba villagers. In: *The Hindu (TH)*. 28.04.15. Zugriff 06.10.23: thehindu.com/news/national/other-states/supreme-court-order-brings-relief-to-chharba-villagers/article7151189.ece

U.S. Securities and Exchange Commission, SEC (2017). Subsidiaries of The Coca-Cola Company As of December 31, 2017. EX-21.1.6 a20171231ex-211.htm. Zugriff 06.10.23: sec.gov/Archives/edgar/data/21344/000002134418000008/a20171231ex-211.htm

Verde, más verde, más ecológico: marketing frente a la realidad

Achary, Neel (2021): This World Water Day, Coca-Cola reinvestigates, a decade of water stewardship in India. In: *Business News This Week*. 22.03.21. Zugriff 06.10.23: businessnewsthisweek.com/business/this-world-water-day-coca-cola-reinvestigates-a-decade-of-water-stewardship-in-india/

Break Free From Plastic (BFFP) (2022): Branded: Five years of holding corporate plastic polluters accountable. Zugriff 06.10.23: brandaudit.breakfreefromplastic.org/wp-content/uploads/2022/11/BRANDED-brand-audit-report-2022.pdf

Changing Markets (2020): Talking Trash. The corporate playbook of false solutions to the plastic crisis. Zugriff 06.10.23: talking-trash.com/wp-content/uploads/2020/09/TalkingTrash_FullReport.pdf

Coca-Cola Deutschland (2019): Getränkeflasche mit Meeresplastik. Website. Zugriff 17.04.23: coca-cola-deutschland.de/verantwortung/verpackungen/musterflasche-mit-meeresplastik-cr

DekaBank (n.d.): Anlegen mit nachhaltigen Merkmalen. Sinnvestieren ist, wenn nachhaltigen Ideen Flügel wachsen. Website. Zugriff 17.04.23: deka.de/sinnvestieren/nachhaltigkeit

DekaBank (n.d.): ESG Policy. S.12. Zugriff 17.04.23: deka.de/site/privatkunden_site/get/params_E1789535353/13677289/ESG%20Policy%20der%20Deka.pdf

Ertug Erçin, A. / Martinez Aldaya, Maite / Hoekstra, Arjen Y. (2011): Corporate Water Footprint Accounting and Impact Assessment: The Case of the Water Footprint of a Sugar-Containing Carbonated Beverage. *Water Resour Manage* 25: 721–741. Zugriff 17.04.23: indiaresource.org/documents/CokeWaterFootprintNetwork/WaterFootprintSugarCarbonated2010.pdf

Europäische Kommission (2023a): Green claims. Website. Zugriff 06.10.23: environment.ec.europa.eu/topics/circular-economy/green-claims_en

Europäische Kommission (2023b): Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on substantiation and communication of explicit environmental claims (Green Claims Directive). COM(2023) / 166 final. Zugriff 17.04.23: eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2023%3A0166%3AFIN

Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg, lpb-bw (2023): Greenwashing. Website. Zugriff 06.10.23: lpb-bw.de/greenwashing

Peters, Adele (2022): 68% of U.S. execs admit their companies are guilty of greenwashing. In: *Fast Company*. 13.04.22. Zugriff 02.11.23: <https://www.fastcompany.com/90740501/68-of-u-s-execs-admit-their-companies-are-guilty-of-greenwashing>

Umweltbundesamt (2022): Greenwashing und Sustainable Finance. Website. Zugriff 31.03.23: umweltbundesamt.de/greenwashing-sustainable-finance#mit-mehr-wissen-gegen-tauschung-und-unsicherheit-sustainable-finance-literacy

Verbraucherzentrale Baden-Württemberg (2021): Grüner Schein. Verbraucherzentrale verklagt Deka Bank wegen irreführender Werbung. Website. Zugriff 31.03.23: verbraucherzentrale-bawue.de/pressemitteilungen/presse-bw/gruener-schein-56763

Verbraucherzentrale Baden-Württemberg (2023): Greenwashing bei der Geldanlage: Werbung mit Nachhaltigkeit. Website. Zugriff 06.10.23: verbraucherzentrale-bawue.de/greenwashing

Willis, John / Bofiliou, Thalia / Manili, Arianna / Reynolds, Isabella / Kozlowski, Nicole (2023): The Greenwashing Hydra. London: *Planet Tracker*. Zugriff 06.10.23: planet-tracker.org/wp-content/uploads/2023/01/Greenwashing-Hydra-3.pdf

Exportación de armas y Yemen: una inversión mortal.

Action on Armed Violence, AOAV (11.11.2018): UK arms exports to Saudi Arabia. Zugriff 06.10.23: aoav.org.uk/2018/uk-arms-export-to-saudi-arabia/

Amnesty International UK (8.8.2015): Why the UK must stop arms sales to Saudi Arabia. Zugriff 06.10.23: amnesty.org.uk/why-uk-must-stop-arms-sales-saudi-arabia

Amnesty International UK (12.12.2019): Yemen: BAE Systems and other arms companies face legal challenge at The Hague. Zugriff 06.10.23: amnesty.org.uk/press-releases/yemen-bae-systems-and-other-arms-companies-face-legal-challenge-hague

ECCHR / Mwatana for Human Rights / Amnesty International / Campaign Against Arms Trade / Centre Delàs / Rete Disarmo (2020): Made in Europe, Bombed in Yemen: How the ICC could tackle the responsibility of arms exporters and government officials. Zugriff 06.10.23: ecchr.eu/fileadmin/Fallbeschreibungen/CaseReport_ECCHR_Mwatana_Amnesty_CAAT_Delas_Rete.pdf

Human Rights Council, HRC (2020): Situation of human rights in Yemen, including violations and abuses since September 2014. *A/HRC/45/CRP.7*. 29.09.20. Zugriff 06.10.23: securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/A-HRC-45-CRP.7.pdf

Human Rights Council, HRC (2021): Situation of human rights in Yemen, including violations and abuses since September 2014. Report of the Group of Eminent International and Regional Experts on Yemen. *A/HRC/48/20*. 13.09.21. Zugriff 06.10.23: ohchr.org/sites/default/files/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session48/Documents/A_HRC_48_20_AdvanceEditedVersion.docx

Mwatana for Human Rights (2019): Day of Judgment: The Role of the US and Europe in Civilian Death, Destruction, and Trauma in Yemen. Zugriff 06.10.23: reliefweb.int/attachments/809c1943-3dce-37e4-aec9-ef6850b0a01d/Yemen-report-draft_3.5_PDF-w-cover.pdf

Mwatana for Human Rights (2020a): Undermining the Future. Zugriff 06.10.23: ceasefire.org/wp-content/uploads/2020/08/Undermining-The-Future-En-1.pdf

Mwatana for Human Rights (2020b): I ripped the IV out of my arm and started running. Attacks on Health Care in Yemen. Zugriff 06.10.23: reliefweb.int/attachments/7b2c754d-dfa2-34e0-bb69-dda972d3168e/%E2%80%99C1%20ripped%20the%20IV%20out%20of%20my%20arm%20and%20started%20running%20%E2%80%9D%20-%20Attacks%20on%20health%20care%20in%20Yemen%20%5BEN%5D.pdf

Mwatana for Human Rights (2020c): Warring Parties Continue to Undermine Yemeni Lives. Zugriff 06.10.23: reliefweb.int/report/yemen/warring-parties-continue-undermine-yemeni-lives-enar

Mwatana for Human Rights (2021): Death Falling from the Sky: Civilian Harm from the United States' Use of Lethal Force in Yemen, January 2017 – January 2019. Zugriff 06.10.23: global-uploads.webflow.com/621cfefe2b950d85b2a1e2d1/64ee2cb70dc5303583621bd3_Death-Falling-from-the-Sky-En.pdf

Wearing, David (2016): A Shameful Relationship: UK Complicity in Saudi State Violence. *Campaign Against Arms Trade (CAAT)*. Zugriff 06.10.23: caat.org.uk/resources/a-shameful-relationship-uk-complicity-in-saudi-state-violence/

¿No causar daños significativos? Atmósfera explosiva en los fondos de inversión

Facing Finance (2022): How much Pain for Corporate Gain? Dirty Profits 9. [Zugriff 07.10.23: facing-finance.org/files/2022/05/Facing_Finance_Dirty_Profits_9.pdf](https://facing-finance.org/files/2022/05/Facing_Finance_Dirty_Profits_9.pdf)

Facing Finance (2023): Exit Arms. Datenbank. [Zugriff 07.10.23: exitarms.org/](https://www.exitarms.org/)

Freybott, Jan Christoph (2023): Tauziehen mit Panzern. In: *Frankfurter Rundschau*. 20.01.23. [Zugriff 07.10.23: fr.de/wirtschaft/soziale-taxonomie-als-spielball-der-ruestungslobby-92039452.html](https://www.fr.de/wirtschaft/soziale-taxonomie-als-spielball-der-ruestungslobby-92039452.html)

Heinze, Marie-Christine (2020): Jemen. In: Konfliktporträts. 20.05.2020. *Bundeszentrale für politische Bildung*. [Zugriff 07.10.23: bpb.de/themen/kriege-konflikte/dossier-kriege-konflikte/54611/jemen/](https://www.bpb.de/themen/kriege-konflikte/dossier-kriege-konflikte/54611/jemen/)

¿Está el carbón en el carbón? Promesas y realidad en La Guajira

Colectivo de Abogados José Alvear Restrepo, CAJAR (2022): Cuando la impunidad se vuelve paisaje: 12 ejemplos de impunidad corporativa de las multinacionales del carbón en La Guajira. Bogotá. [Zugriff 12.07.23: colectivodeabogados.org/wp-content/uploads/2022/11/Documento-Cuando-la-impunidad-se-vuelve-paisaje-2.pdf](https://www.colectivodeabogados.org/wp-content/uploads/2022/11/Documento-Cuando-la-impunidad-se-vuelve-paisaje-2.pdf)

Díaz, Daniela Quintero (2022): ¿Y si hablamos de Bruno, el arroyo que desvió Cerrejón en La Guajira? In: *El Espectador*. 17.04.22. [Zugriff 12.07.23: elspectador.com/investigacion/y-si-hablamos-de-bruno-el-arroyo-que-desvio-cerrejon-en-la-guajira/](https://www.elspectador.com/investigacion/y-si-hablamos-de-bruno-el-arroyo-que-desvio-cerrejon-en-la-guajira/)

El Centro de Investigación y Educación Popular, Cinep (2021): Comunicado: Comunidades denuncian reinicio de actividades mineras alrededor del arroyo Bruno en La Guajira. 09.09.21. [Zugriff 12.07.23: cinop.org.co/comunicado-comunidades-denuncian-reinicio-de-actividades-mineras-alrededor-del-arroyo-bruno-en-la-guajira/](https://www.cinop.org.co/comunicado-comunidades-denuncian-reinicio-de-actividades-mineras-alrededor-del-arroyo-bruno-en-la-guajira/)

Grabosch, Robert (2021): Ley de Debida Diligencia – Alemania establece los estándares en la protección de los derechos humanos. Berlin: *Friedrich-Ebert-Stiftung*. [Zugriff 12.07.23: library.fes.de/pdf-files/iez/18832.pdf](https://www.library.fes.de/pdf-files/iez/18832.pdf)

Martinez, Betty (2019): La Guajira: santuario del bosque seco tropical en Colombia. *TÜÜ PÜTCHIKA – La Palabra*. 05.03.19. [Zugriff 12.07.23: tuuputchika.com/2019/03/05/la-guajira-santuario-del-bosque-seco-tropical-en-colombia/](https://www.tuuputchika.com/2019/03/05/la-guajira-santuario-del-bosque-seco-tropical-en-colombia/)

UN Human Rights Office of the High Commissioner, OHCHR (2020): UN expert calls for halt to mining at controversial Colombia site. 28.09.20. *Pressemitteilung*. [Zugriff 12.07.23: ohchr.org/en/press-releases/2020/09/un-expert-calls-halt-mining-controversial-colombia-site#:~:text=%E2%80%99Cit%20is%20absolutely%20vital%20that,increase%20its%20effort%20to%20prevent](https://www.ohchr.org/en/press-releases/2020/09/un-expert-calls-halt-mining-controversial-colombia-site#:~:text=%E2%80%99Cit%20is%20absolutely%20vital%20that,increase%20its%20effort%20to%20prevent)

¿Nunca más Mariana?

Angelo, Maurício (2022): Meta de neutralidade em carbono da Vale não privilegia 98% das emissões da empresa. In: *Observatório da Mineração*. 18.08.22. [Zugriff 12.07.23: observatoriodamineracao.com.br/meta-de-neutralidade-em-carbono-da-vale-nao-privilegia-98-das-emissoes-da-empresa/](https://www.observatoriodamineracao.com.br/meta-de-neutralidade-em-carbono-da-vale-nao-privilegia-98-das-emissoes-da-empresa/)

Articulação Internacional dos Atingidos e Atingidas pela Vale, AIAAV (2021): Relatório de Insustentabilidade. Website. [Zugriff 12.07.23: atingidosvale.com/lancamento-relatorio-2021/](https://www.atingidosvale.com/lancamento-relatorio-2021/)

Assessoria de Comunicação Social – Ministério Público Federal em Minas Gerais (2020): MPF pede intervenção judicial na Vale para garantir segurança de barragens. *Pressemitteilung*. [Zugriff 12.07.23: mpf.mp.br/mg/sala-de-imprensa/noticias-mg/mpf-pede-intervencao-judicial-na-vale-para-garantir-seguranca-de-barragens](https://www.mpf.mp.br/mg/sala-de-imprensa/noticias-mg/mpf-pede-intervencao-judicial-na-vale-para-garantir-seguranca-de-barragens)

Day, Thomas/ Mooldijk, Silke / Smit, Sybrig / Posada, Eduardo / Hans, Frederic / Fearnehough, Harry / Kachi, Aki / Warn-ecke, Carsten / Kuramochi, Takeshi / Höhne, Niklas (2022): Corporate Climate Responsibility Monitor 2022. Assessing the Transparency and Integrity of Companies' Emission Reduction and Net-Zero Targets. Köln / Brüssel: *New Climate Institute / Carbon Market Watch*. [Zugriff 12.07.23: newclimate.org/sites/default/files/2022-06/CorporateClimateResponsibilityMonitor2022.pdf](https://www.newclimate.org/sites/default/files/2022-06/CorporateClimateResponsibilityMonitor2022.pdf)

Giljum, Stefan / Maus, Victor / Kuschnig, Nikolas / Luckeneder, Sebastian / Tost, Michael / Sonter, Laura J. / Bebbington, Anthony J. (2022): A pantropical assessment of deforestation caused by industrial mining. In: *Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS)*: 119 (38). [Zugriff 12.07.23: doi.org/10.1073/pnas.2118273119](https://doi.org/10.1073/pnas.2118273119)

Human Rights Council, HRC (2019): Global extractivism and racial equality. Report of the Special Rapporteur on contemporary forms of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance. 14.05.19. A/HRC/41/54. [Zugriff 12.07.23: ohchr.org/Documents/Issues/Racism/SR/A_HRC_41_54.pdf](https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Racism/SR/A_HRC_41_54.pdf)

Luz, Patrícia (2023): Inauguração do memorial das vítimas da tragédia de Brumadinho é adiada por falta de diálogo com a Vale, diz Avabrum. In: *g1 Minas*. 14.01.23. [Zugriff 12.07.23: g1.globo.com/mg/minas-gerais/noticia/2023/01/14/inauguracao-do-memorial-das-vitimas-da-tragedia-de-brumadinho-e-adiada-por-falta-de-dialogo-com-a-vale-diz-avabrum.ghtml](https://g1.globo.com/mg/minas-gerais/noticia/2023/01/14/inauguracao-do-memorial-das-vitimas-da-tragedia-de-brumadinho-e-adiada-por-falta-de-dialogo-com-a-vale-diz-avabrum.ghtml)

Rocha, Daniel (23.01.23): Brumadinho completa 4 anos: por que o mercado ainda ignora tragédias ambientais? In: *Estadão E-Investidor*. 23.01.23. [Zugriff 12.07.23: einvestidor.estadao.com.br/comportamento/brumadinho-4-anos-mercado-tragedias-ambientais/](https://www.einvestidor.estadao.com.br/comportamento/brumadinho-4-anos-mercado-tragedias-ambientais/)

Suarez, Lizandro Alfonso Cabrera (2013): El derecho a la memoria y su protección jurídica: avance de investigación. *Pensamiento Jurídico* 36: 173-188. [Zugriff 12.07.23: revistas.unal.edu.co/index.php/peju/article/download/40321/pdf_500/180998](https://www.revistas.unal.edu.co/index.php/peju/article/download/40321/pdf_500/180998)

Vale (2021): Formulário de Referência VALE – 2021. [Zugriff 12.07.23: http://ri-vale.mz-sites.com/informacoes-para-o-mercado/relatorios-anuais/formulario-de-referencia/](http://ri-vale.mz-sites.com/informacoes-para-o-mercado/relatorios-anuais/formulario-de-referencia/)

Vale (2023a): Plano de Ação de Gaps ESG. Unternehmenswebsite. [Zugriff 12.07.23: vale.com/pt/web/esg/plano-de-acao-de-gaps-esg](https://www.vale.com/pt/web/esg/plano-de-acao-de-gaps-esg)

Vale (2023b): Nossa Estratégia e Compromissos. Unternehmenswebsite. [Zugriff 12.07.23: vale.com/pt/web/esg/nossa-estrategia-compromissos](https://www.vale.com/pt/web/esg/nossa-estrategia-compromissos)

Valente, Rubens (2019): Acionistas minoritários e ONGs pedem destituição da diretoria executiva da Vale. In: *Folha de S.Paulo*. 05.02.19. [Zugriff 12.07.23: www1.folha.uol.com.br/mercado/2019/02/acionistas-minoritarios-e-ongs-pedem-destituicao-da-diretoria-executiva-da-vale.shtml](https://www1.folha.uol.com.br/mercado/2019/02/acionistas-minoritarios-e-ongs-pedem-destituicao-da-diretoria-executiva-da-vale.shtml)

Vara Criminal Federal da Seção Judiciária de Minas Gerais (2023). Processo n. 1003479-21.2023.4.06.3800, 2ª.

Fuera de la vista: cuando la producción de medicamentos enferma a la gente.

Business Standards (2013): Mylan unit forced to shut for violating pollution norms. 24.10.13. [Zugriff 07.10.23: business-standard.com/article/current-affairs/mylan-unit-forced-to-shut-for-violating-pollution-norms-113102401077_1.html](https://www.business-standard.com/article/current-affairs/mylan-unit-forced-to-shut-for-violating-pollution-norms-113102401077_1.html)

Changing Markets / Ecstorm (2016): Impacts of Pharmaceutical Pollution on Communities and Environment in India. Im Auftrag von: *Nordea Asset Management*. [Zugriff 07.10.23: nordea.com/en/doc/impacts-of-pharmaceutical-pollution-on-communities-and-environment-in-india.pdf](https://www.nordea.com/en/doc/impacts-of-pharmaceutical-pollution-on-communities-and-environment-in-india.pdf)

Changing Markets Foundation / Nordea (2018): Hyderabad's Pharmaceutical Pollution Crisis: Heavy Metal and Solvent Contamination at Factories in a major Indian Drug Manufacturing Hub. [Zugriff 07.10.23: nordea.com/en/doc/fullreporthyderabad-pharmaceuticalpollutioncrisis2018.pdf](https://www.nordea.com/en/doc/fullreporthyderabad-pharmaceuticalpollutioncrisis2018.pdf)

Invest India (2023): Formulating success: The Indian pharmaceutical industry. [Zugriff 07.10.23: investindia.gov.in/sector/pharmaceuticals](https://www.investindia.gov.in/sector/pharmaceuticals)

Larsson, Joakim / Pedro, Cecilia / Paxéus, Nicklas (2007): Effluent From Drug Manufactures Contains Extremely High Levels of Pharmaceuticals. *Journal of hazardous materials* 148 (3): 751-755. [Zugriff 07.10.23: researchgate.net/publication/6134174_Effluent_From_Drug_Manufactures_Contains_Extremely_High_Levels_of_Pharmaceuticals](https://www.researchgate.net/publication/6134174_Effluent_From_Drug_Manufactures_Contains_Extremely_High_Levels_of_Pharmaceuticals)

National Institute of Pharmaceutical Education And Research, NIPER (n.d.): Why to choose Hyderabad? Website. [Zugriff 07.10.23: niperhyd.ac.in/WhyHyderabad.html](https://www.niperhyd.ac.in/WhyHyderabad.html)

Siddiqui, Zeba (2016): The cost of cheap drugs? Toxic Indian lake is 'superbug hotspot'. In: *Reuters*. 29.09.16. [Zugriff 07.10.23: reuters.com/article/us-health-superbugs-india-insight-idUSKCN11Y35G](https://www.reuters.com/article/us-health-superbugs-india-insight-idUSKCN11Y35G)

Telangana State Industrial Infrastructure Corporation Limited, TSIIIC (n.d.): Environmental Impact Assessment for Proposed Hyderabad Pharma City in Kandukur, Yacharam and Kadthal Mandals of Ranga Reddy District in the State of Telangana. Durchgeführt: *Environment Protection Training & Research Institute*. [Zugriff 07.10.23: tspcb.cgg.gov.in/publichearings/Hyderabad%20Pharma%20City,%20Yacharam%20RR%20Dist.%20-%20EXE%20SUM%20ENG.pdf](https://www.tspcb.cgg.gov.in/publichearings/Hyderabad%20Pharma%20City,%20Yacharam%20RR%20Dist.%20-%20EXE%20SUM%20ENG.pdf)

Telangana State Pollution Control Board Zonal Office: Hyderabad, TSPCB Hyderabad (2021a): Order No. 15-MBNR/TSPCB/ZO.HYD/TF/2021-1611. [Zugriff 07.10.23: tspcb.cgg.gov.in/Directions%20issued/DIRECTIONS%20-%202021/January,%202021%20-%20Directions/Mylan%20Laboratory-Directions.pdf](https://www.tspcb.cgg.gov.in/Directions%20issued/DIRECTIONS%20-%202021/January,%202021%20-%20Directions/Mylan%20Laboratory-Directions.pdf)

Telangana State Pollution Control Board Zonal Office: Hyderabad, TSPCB Hyderabad (2021b): Order No. 15-MBNR/TSPCB/ZO.HYD/TF/2021-1608. [Zugriff 07.10.23: tspcb.cgg.gov.in/Directions%20issued/DIRECTIONS%20-%202021/January,%202021%20-%20Directions/AurobindoPharma%20Ltd.%20Unit%20%E2%80%93%20VII-Directions.pdf](https://www.tspcb.cgg.gov.in/Directions%20issued/DIRECTIONS%20-%202021/January,%202021%20-%20Directions/AurobindoPharma%20Ltd.%20Unit%20%E2%80%93%20VII-Directions.pdf)

Telangana State Pollution Control Board Zonal Office: Hyderabad, TSPCB Hyderabad (2021c): Order No. 15-MBNR/TSPCB/ZO.HYD/TF/2021-1605. [Zugriff 07.10.23: tspcb.cgg.gov.in/Directions%20issued/DIRECTIONS%20-%202021/January,%202021%20-%20Directions/Hetero%20Labs%20Ltd.%20\(Unit%20I%20and%20II\)%20Biopharma%203%20units-Directions.pdf](https://www.tspcb.cgg.gov.in/Directions%20issued/DIRECTIONS%20-%202021/January,%202021%20-%20Directions/Hetero%20Labs%20Ltd.%20(Unit%20I%20and%20II)%20Biopharma%203%20units-Directions.pdf)

¿Efectos secundarios desconocidos? Falta de directrices farmacéuticas en el sector financiero

Iyer, Jayasree K. (2022): 6 ways the pharmaceutical industry can reduce its climate impact. *World Economic Forum*. 25.11.22. [Zugriff 07.10.23: weforum.org/agenda/2022/11/pharmaceutical-industry-reduce-climate-impact/](https://www.weforum.org/agenda/2022/11/pharmaceutical-industry-reduce-climate-impact/)

Litovsky, Alejandro (2016): Antibiotic waste is polluting India and China's ri-

vers; big pharma must act. *The Guardian*. 25.10.16. [Zugriff 12.05.23: theguardian.com/sustainable-business/2016/oct/25/antibiotic-waste-pollution-india-china-rivers-big-pharma-superbugs-resistance](https://www.theguardian.com/sustainable-business/2016/oct/25/antibiotic-waste-pollution-india-china-rivers-big-pharma-superbugs-resistance)

Nordea Asset Management (2020): Danger in the Water: Engaging with pharmaceutical companies to address the role they play in India's water pollution crisis. *ESG Insights*. 23.11.20. [Zugriff 07.10.23: nordea.lu/en/professional/insights/danger-in-the-water/](https://www.nordea.lu/en/professional/insights/danger-in-the-water/)

Robert Koch Institut (RKI) (2022): Antibiotikaresistenzen, eine schleichende Pandemie: Einweihung des WHO-Kooperationszentrums für Antibiotikaresistenz am RKI. *Pressemitteilung*. [Zugriff 07.10.23: rki.de/DE/Content/Service/Presse/Pressemitteilungen/2022/06_2022.html](https://www.rki.de/DE/Content/Service/Presse/Pressemitteilungen/2022/06_2022.html)

Sriram, Aditi / Kalanxhi, Erta / Kapoor, Geetanjali / Craig, Jessica / Balasubramanian, Ruchita / Brar, Sehr / Criscuolo, Nicola / Hamilton, Alisa / Klein, Eili / Tseng, Katie / van Boeckel, Thomas / Laxminarayan, Ramanan (2021): The State of the world's antibiotics 2021: A global analysis of antimicrobial resistance and its drivers. *Center for Disease Dynamics, Economics & Policy (CDEEP)*. [Zugriff 07.10.23: onehealthtrust.org/wp-content/uploads/2021/02/The-State-of-the-Worlds-Antibiotics-in-2021.pdf](https://www.onehealthtrust.org/wp-content/uploads/2021/02/The-State-of-the-Worlds-Antibiotics-in-2021.pdf)

ZDF (2023): China und Indien: Viel Antibiotika in Gewässern nachgewiesen. *DPA*. 08.01.23. [Zugriff 07.10.23: zdf.de/nachrichten/panorama/antibiotika-rueckstaende-gewaesser-china-indien-100.html](https://www.zdf.de/nachrichten/panorama/antibiotika-rueckstaende-gewaesser-china-indien-100.html)

El Oleoducto de Crudo de África Oriental: ¿un fracaso TOTAL?

Climate Accountability Institute (2022): East African Crude Oil Pipeline: a 379 MtCO₂ "Carbon Bomb". *Pressemitteilung*. 27.10.22. [Zugriff 07.10.23: climateaccountability.org/wp-content/uploads/2022/10/EACOP-PR-27Oct22.pdf](https://www.climateaccountability.org/wp-content/uploads/2022/10/EACOP-PR-27Oct22.pdf)

El ejemplo de TotalEnergies: por qué el sector financiero pertenece a la Ley Europea de la Cadena de Suministro

Allenbach-Ammann, János (2022): EU-Mitgliedstaaten verwässern Lieferketten-gesetz deutlich. In: *Euractiv*. 12.12.22. [Zugriff 30.03.23: euractiv.de/section/all/news/eu-ministers-exclude-finance-from-](https://www.euractiv.de/section/all/news/eu-ministers-exclude-finance-from-)

[due-diligence-law-in-victory-for-france/](#)

Cramer, Sophia (2023): Don't let the financial sector off the hook! Für eine umfassende Verpflichtung des Finanzsektors im EU-Wertschöpfungskettengesetz. 28.07.23. Gemeinsames Policy Briefing Paper von FIAN und Südwind. Zugriff 07.10.23: [fian.de/wp-content/uploads/2023/07/FIAN_SUeDWIND_Policy_Briefing_Paper_Finanz_CSDDD_deutsch_20230728.pdf](#)

Deutscher Nachhaltigkeitskodex, DNK (2023): Die Corporate Sustainability Due Diligence Directive (CSDDD): EU-Richtlinienentwurf zu unternehmerischen Sorgfaltspflichten. Website. Aufgerufen 13.03.23: [deutscher-nachhaltigkeitskodex.de/de-DE/Documents/PDFs/Sustainability-Code/Factsheet-zur-Directive-on-Corporate-Sustainab\(1\).aspx](#)

Ellena, Silvia (2023): EU-Kommissar: Lieferkettengesetz sollte auch für Finanzsektor gelten. In: *Euractiv*. 27.01.23. Aufgerufen 17.03.23: [euractiv.de/section/binnenmarkt-und-wettbewerb/news/eu-kommissar-lieferkettengesetz-sollte-auch-fuer-finanzsektor-gelten/](#)

European Network of National Human Rights Institutions (ENNHRI) (2023): ENNHRI Statement in the Context of the EU Trilogue Concerning the EU Corporate Sustainability Due Diligence Directive. 10/2023. Zugriff 03.11.23: [ennhri.org/news-and-blog/notice/ennhri-statement-in-the-context-of-the-eu-trilogue-on-the-eu-corporate-sustainability-due-diligence-directive-oct-2023/](#)

Europäisches Parlament (2023): REPORT on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on Corporate Sustainability Due Diligence and amending Directive (EU) 2019/1937. *A9-0184/2023*. 08.05.23. Zugriff 07.10.23: [europarl.europa.eu/doceo/document/A-9-2023-0184_EN.html](#)

European Sustainable Investment Forum (EUROSIF) (2022): Joint statement of support by responsible investors' organisations for the Corporate Sustainability Due Diligence Directive (CSDDD). 24.11.22. Zugriff 03.11.23: [www.eurosif.org/news/joint-statement-of-support-by-responsible-investors-organisations-for-the-corporate-sustainability-due-diligence-directive-csddd/](#)

Gambetta, Gina (2023): Inclusion of financial sector in CSDDD proves political sticking point. In: *Responsible Investor*. 31.10.23: Zugriff 03.11.23: [www.responsible-investor.com/inclusion-of-financial-sector-in-csddd-proves-political-sticking-point/](#)

Institutional Investors Group on Climate Change (IIGCC) (2023): IIGCC publishes updated CSDDD position paper. 06.02.23. Zugriff 03.11.23: [www.iigcc.org/resources/iigcc-publishes-updated-csdd-position-paper](#)

Juergens, Ingmar / Grobusch, Lena / Simon, Louise / Schufft, Finn / Brandt, Katharina (2023): Sustainability due diligence and reporting obligations for financial institutions. The coverage of the financial sector across a core set of EU regulatory measures. *Germanwatch*. Zugriff 30.03.23: [germanwatch.org/sites/default/files/germanwatch_sustainability_disclosure_and_due_diligence_2022.pdf](#)

Machado de Melo, Gustavo (2023): Aufnahme des von Südwind e.V. organisierten Webinars "All for one and one for all – The role of the financial sector in CSDDD", ab Minute 30. Zugriff 30.03.23: [youtube.com/watch?v=M0Cpa2GxJZc](#)

TotalEnergies (2023): Ethics: We are Committed to Exemplary Behavior. Website. Zugriff 13.03.23: [totalenergies.com/group/ethics/exemplary-behavior](#)

UN Principles for Responsible Investment (UN PRI) (2023): How to make the CSDD directive practicable for the investment industry. 02.03.23. Zugriff 03.11.23: [www.unpri.org/policy-reports/how-to-make-the-csdd-directive-practicable-for-the-investment-industry/11228.article](#)

Anmerkungen

- 1 Si aún existe financiamiento plurianual, que se concluyó antes de la guerra en Ucrania, no se puede decir de manera concluyente o no está registrado en la base de datos económica Refinitiv Eikon. Al menos un banco insinuó, pero sin revelar datos financieros, que los acontecimientos de la guerra en Ucrania hicieron obsoletos estos financiamientos. Sin embargo, hay que subrayarlo: Gazprom fue catalogada por nosotros como controvertida mucho antes de la guerra de agresión rusa y la duración es irrelevante en este contexto. Lo importante, sin embargo, es que ninguno de los bancos ha concedido nueva financiación a Gazprom desde la guerra de agresión, con la excepción de KfW, que apoyó la expropiación y nacionalización de la filial alemana de Gazprom Alemania, con un préstamo, aunque no ha fluido dinero a Rusia. Los préstamos no fueron contabilizados.
- 2 El fondo figura como producto en el sitio web „Sinnvestieren“ de DekaBank (a partir de abril de 2023). Siehe DekaBank (s.f.): Anlegen mit nachhaltigen Merkmalen. Sinnvestieren ist, wenn nachhaltigen Ideen Flügel wachsen. Sitio web. Consultado el 17.04.2023: [www.deka.de/sinnvestieren/nachhaltigkeit](#) Facing Finance/urgewald (2023): Informationen zum Fonds: Deka-Nachhaltigkeit DividendenStrategie. Datenbank / Webseite. Consultado el 17.04.23: [https://datenbank.faire-fonds.info/funds/DE000DK0V521](#)

Pie de imprenta 102

Berlín, Noviembre 2023

La asociación Facing Finance e. V. está comprometida con un manejo social y ecológicamente responsable del dinero. Nuestro objetivo es que los bancos y los inversores dejen de financiar e invertir en empresas que se benefician de violaciones de los derechos humanos, contaminan el medioambiente o dañan el clima. Facing Finance se esfuerza por lograr el más alto nivel de precisión en sus informes. Sin embargo, la falta de transparencia en muchos sectores controvertidos genera lagunas en la información disponible públicamente. Por lo tanto, la información en este informe refleja todas las fuentes disponibles públicamente de las que tiene conocimiento Facing Finance, sus organizaciones asociadas y sus empleados. Si cree haber encontrado inexactitudes en nuestros informes o si desea aportar información adicional, escribanos a: kontakt@facing-finance.org.

Coordinación y texto del proyecto:

Vanessa Müller

Textos adicionales de:

Ali Jameel
Alice Codispoti
Amit Srivastava
Carolina de Moura
Danilo Chammas
Diana Kreissle
Frederike Potts
Gloria Holguin
Guilherme Cavalli
Nirere Sadrach

Un agradecimiento especial a:

Guilherme Cavalli
Emilia Tafel
Iglesias y Minería
Kees Kodde
Luca Schiewe
Nina Rodríguez Dubsky
Kleopatra Partalidou
Lukas Daniel
Ulrike Lohr
Thomas Küchenmeister

Maquetación / Diseño

Ole Kaleschke Gestaltung, Berlin
www.olekaleschke.de
Piktogramme via thenounproject.com

Editor

Facing Finance e. V.
Thomas Küchenmeister (V.i.S.d.P.)
Schönhauser Allee 141, Hinterhaus 2
10437 Berlin
+49 30 32661681
kuechenmeister@facing-finance.org
www.facing-finance.org

Facing Finance e. V. está registrada en el Juzgado de Primera Instancia de Berlín-Charlottenburg con el número VR 32177B y está reconocida como organización sin ánimo de lucro. ¡Estaremos encantados de recibir su donación!

Cuenta para donación:

IBAN: DE 91 4306 0967 1147 5538 00

BIC: GENODEM1GLS

GLS Bank

Titular de la cuenta: Facing Finance e.V.

Las donaciones a Facing Finance son deducibles de impuestos. Al hacer una transferencia bancaria, asegúrese de darnos su dirección completa para que podamos enviarle un recibo de donación.

Muchas gracias!

Con el apoyo de:

Brot
für die Welt

misereor
GEMEINSAM GLOBAL GERECHT

**FRIEDRICH
EBERT
STIFTUNG**

Con el apoyo de:

**kinder
not
hilfe**

Sida

Die Verantwortung für die Inhalte liegen allein beim Herausgeber. Die hier dargestellten Positionen geben nicht notwendigerweise den Standpunkt von Sida wieder.



Protestas contra Coca-Cola en India. © Amit Srivastava (2007).

Una publicación de

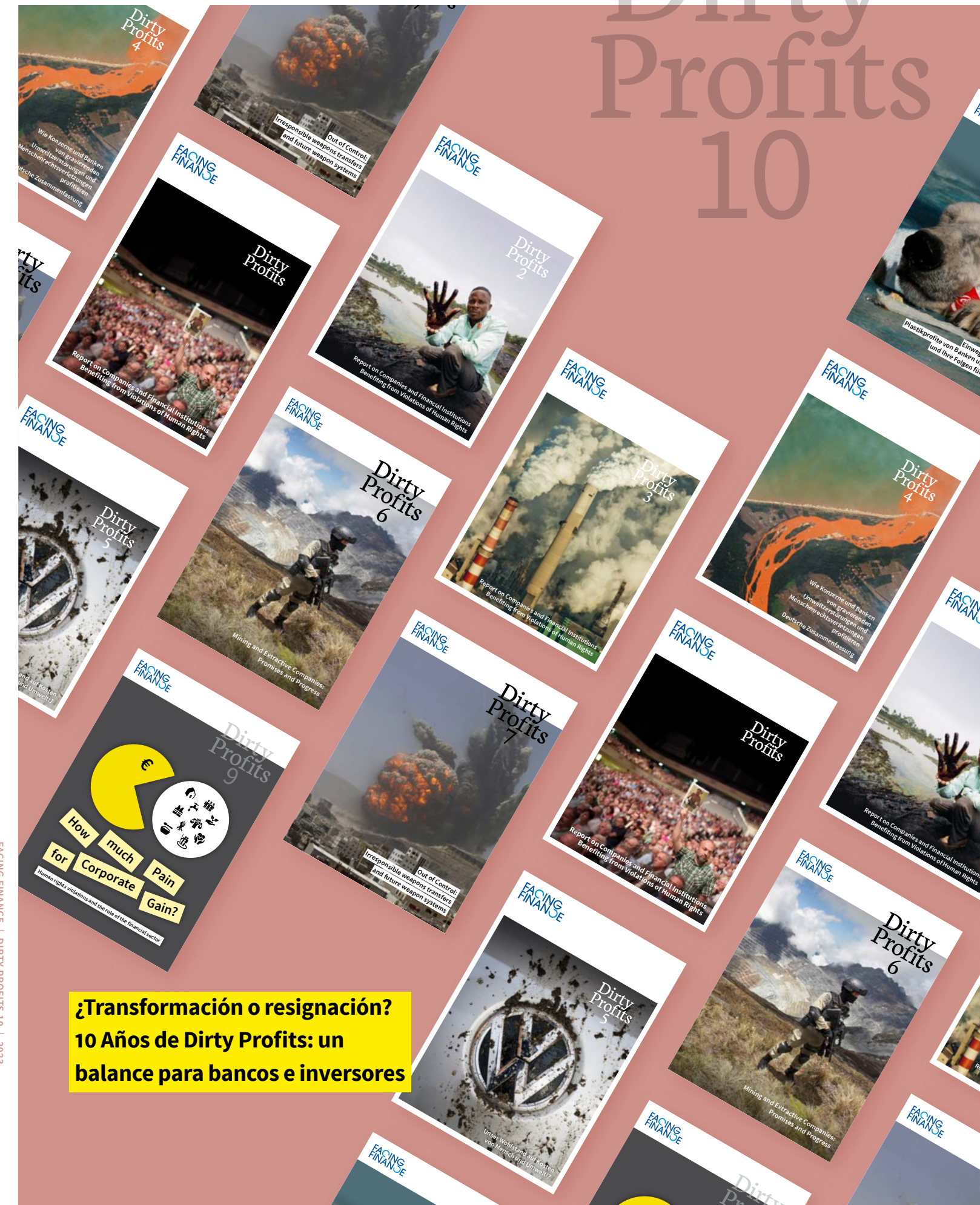
**FACING
FINANCE**

www.facing-finance.org

Dirty Profits 10



Protestas contra Coca-Cola en India. © Amit Srivastava (2007).



**¿Transformación o resignación?
10 Años de Dirty Profits: un
balance para bancos e inversores**

FACING FINANCE | DIRTY PROFITS 10 | 2023

INHALTSVERZEICHNIS

1 Zusammenfassung	5
2 Empfehlungen für Finanzinstitute	7
3 Profite für die Eigentümer, Kosten für die Allgemeinheit	10
4 Methodik	13
5 Retrospektive	17
Sektoren	17
Kriterien	22
Finanzinstitute	24
6 Der große Überblick: Aktueller Stand der Fälle aus zehn Jahren Dirty Profits	31
7 Vertiefende Fallstudien	54
KONSUMGÜTERINDUSTRIE	
Uganda: Ein Binnenland in einem Plastikmeer	55
Bis zum letzten Tropfen	62

Greenwashing:	
Grün, grüner, am grünsten – Marketing vs. Wirklichkeit	66
RÜSTUNGSINDUSTRIE	
Waffenexporte und der Jemen: Eine tödliche Investition	68

ESG-Fonds:	
Do no significant harm: Bombenstimmung in Investmentfonds	72
BERGBAUINDUSTRIE	
Skrupellose Bergbaukonzerne: Was muss noch passieren, bis die Finanzbranche Konsequenzen zieht?	74
In der Kohle liegt die Kohle? Von Versprechen und Wirklichkeit in La Guajira	76
Nie wieder Mariana?	79

Engagement:	
Die Grenzen des Dialogs: Narrative des „nachhaltigen Bergbaus“	82
PHARMAINDUSTRIE	
Wenn die Produktion von Medikamenten krank macht	86

Richtlinien:	
Nebenwirkungen unbekannt? Fehlende Pharma-Richtlinien im Finanzsektor	88
ÖLINDUSTRIE	
Die East African Crude Oil Pipeline – ein TOTAL-Ausfall?	91

CSDDD:	
Das Beispiel TotalEnergies – Warum der Finanzsektor in das europäische Lieferkettengesetz gehört	93
Quellen	95
Impressum	102

Facing Finance e. V. ist beim Amtsgericht Berlin-Charlottenburg im Vereinsregister unter der Nr. VR 32177B eingetragen und als gemeinnützig anerkannt. Über Ihre Spende freuen wir uns sehr!

Spendenkonto:
IBAN: DE 91 4306 0967 1147 5538 00
BIC: GENODEM1GLS
GLS Bank
Kontoinhaber: Facing Finance e.V.

Spenden an Facing Finance sind steuerlich absetzbar. Bitte achten Sie bei einer Überweisung auf eine vollständige Anschrift, sodass wir Ihnen eine Spendenbescheinigung zusenden können.

Vielen Dank!

Gefördert durch:

Brot
für die Welt

misereor
GEMEINSAM GLOBAL GERECHT

**FRIEDRICH
EBERT
STIFTUNG**

Unterstützt von

**kinder
not
hilfe**

Sida

Die Verantwortung für die Inhalte liegen allein beim Herausgeber. Die hier dargestellten Positionen geben nicht notwendigerweise den Standpunkt von Sida wieder.